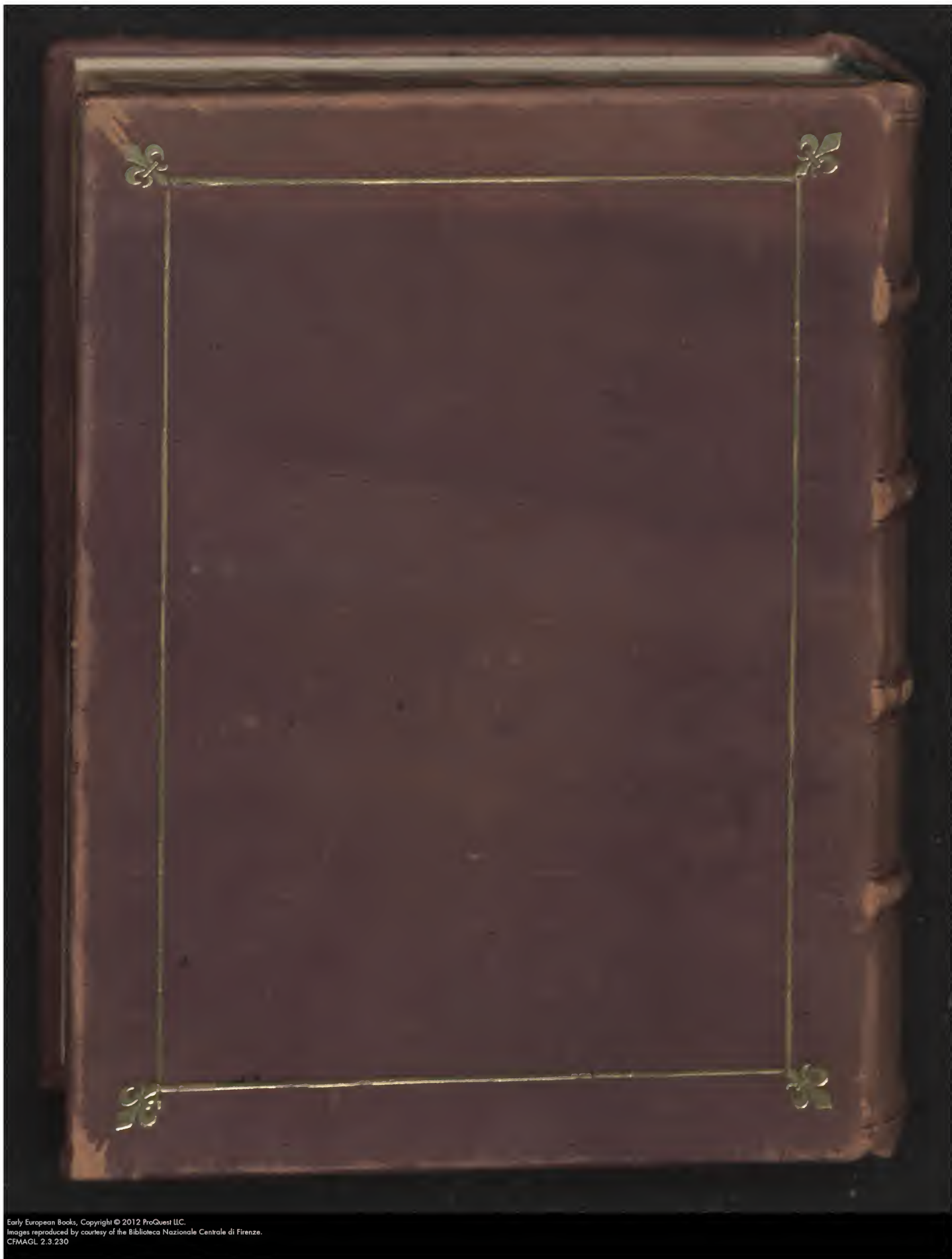
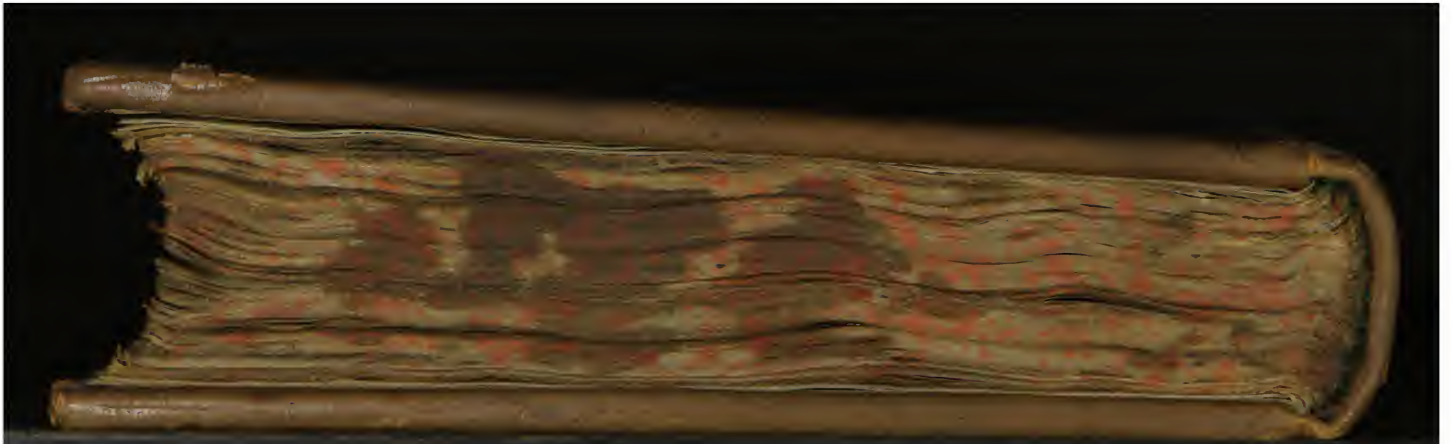


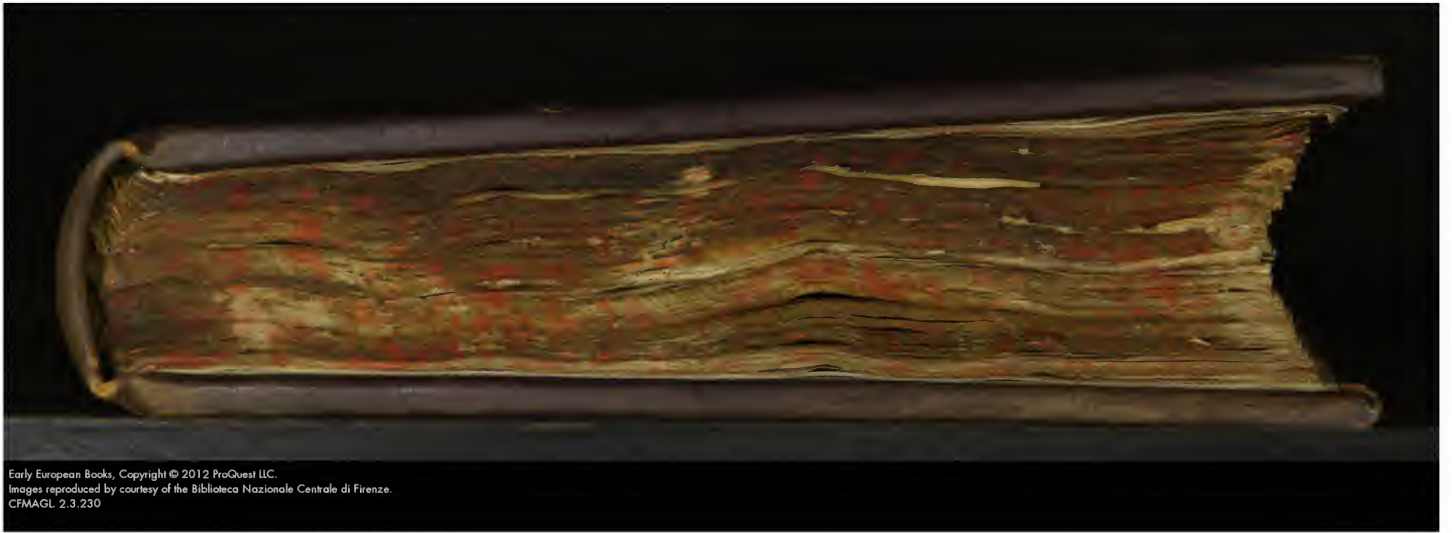


Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.3.230





Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.3.230



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.3.230



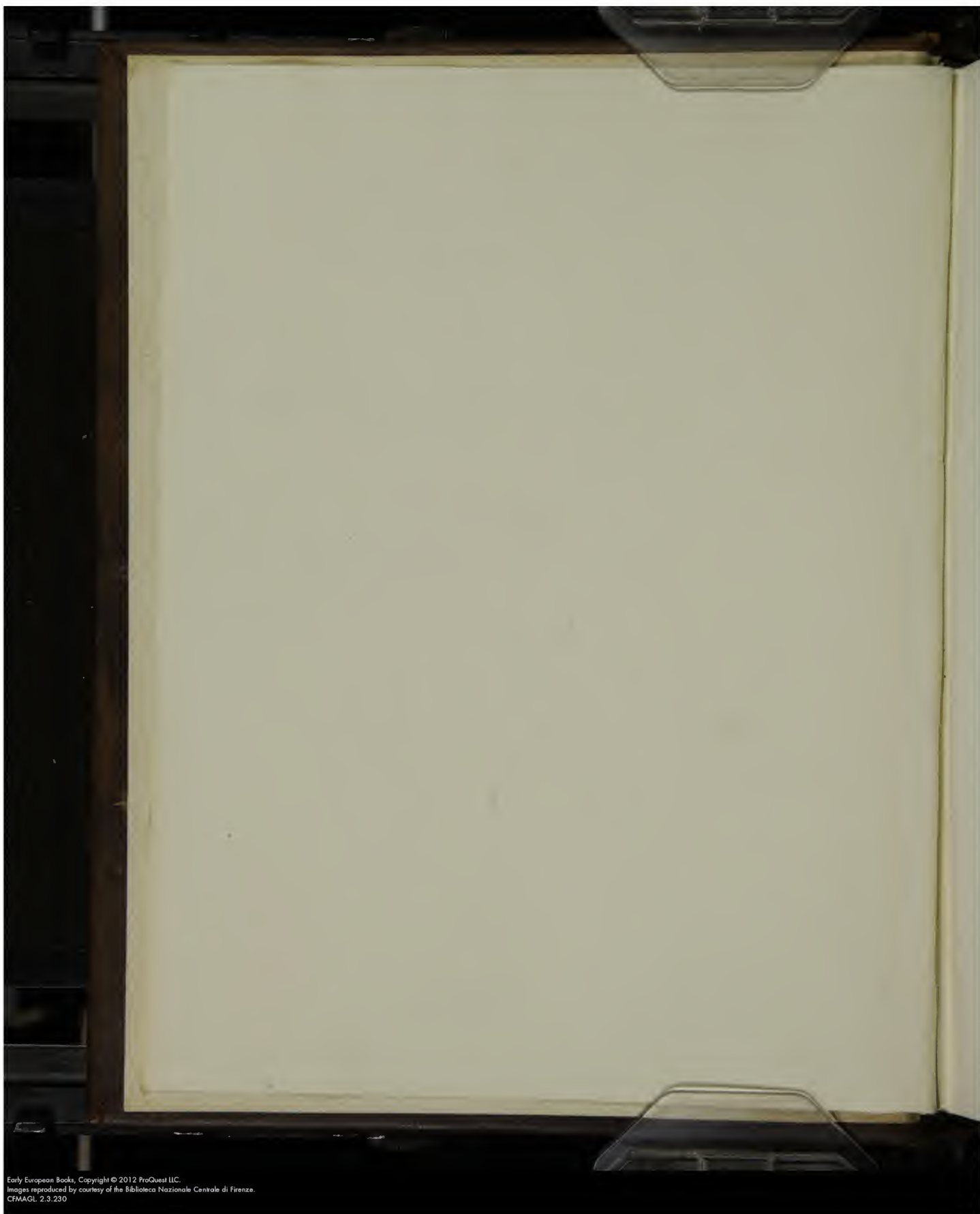
Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CMAAGL 2.3.230

2.3 230

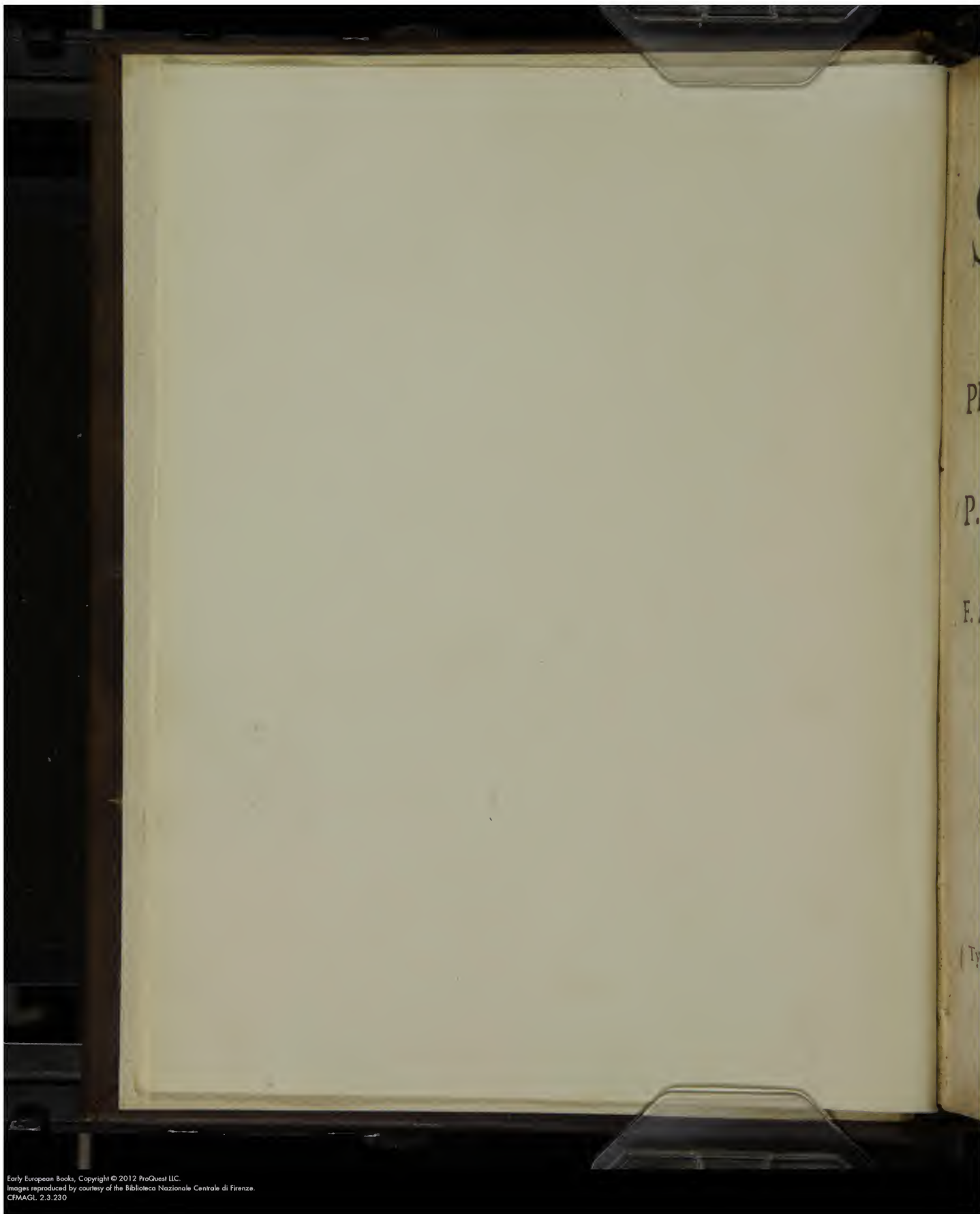
XXXVII

GALTI.

H. Copland. 154







DILVCIDATIO
SPECULI ²/₈ ₂₃₀

APOLOGETICI,

SIVE

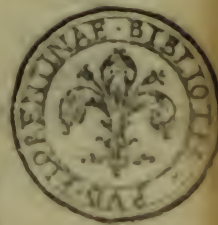
PROPVGNACVLVM HISTORIÆ
ANNALIVM

P. ZACHARIÆ BOVERII,

Ordinis Fratrum Minorum Capuccinorum.

AUTHORE

F. ANTONIO MARIA GALITIO, *Theologo Capuccino, Brixiano.*



ANTVERPIÆ,

Typis FRANCISCI FICKAERT, Sub Turri D. Virginis, ad Insigne Angeli aurei. 1653.
Cum Gratia & Privilegio.

EMINENTISSIMO, AC REVERENDISSIMO
P R I N C I P I
B E R N A R D I N O
S P A D Æ,

S. R. E. CARDINALI AMPLISSIMO,

*Ac totius Ordinis Fratrum Minorum S. FRANCISCI Capuccinorum
Protectori vigilantissimo.*

NEminem planè, Emin.^{me} Prin-
ceps, protectionis munus, ac
nomen convenientius decet,
quàm eum, quem Deus Opt.
Max. triplici insignivit gladio:
scientiæ, bonitatis, & potentiae: scientiæ, quâ
clarè noscat: bonitatis, quâ efficaciter velit: po-
tentiae, denique, quâ potèter valeat; à quo nobi-
lissimo ternario, juxtà celeberrimum Iurecon-
sulti proloquium, omnis cuiusque actio & per-
fectio subsistit. Circumspectanti itaq; mihi un-
dique, ut invenirem, cuius patrocinio, ac prote-

ctioni parvulum hocce ingenioli mei opus cō-
mendarem, occurrit illicò Eminentia Celsitu-
dinis Tuæ, quam non unius, aut alterius, sed
triplicis Spadæ, ad munus protectoris perfectiùs
indigitandū, insignibus illustratam video: Vn-
de, & meritò, ex singulari Dei, ac S.D.N. Inno-
centij X. ordinatione, quæ in alijs major. Mino-
rum tamen Patris, ac Protectoris nomine, ac
munere potita es. Eia ergo, Emin.^{mc} Princeps,
ac Protector invictissime, ego humillimus ser-
vus ad pedes Emin^{tiæ} Tuæ provolutus, hasce
meas lucubrationunculas, tot, tantiq; titulis Tibi
deditas nuncupo, dono, & consecro; ut verita-
tem in eis sincerè repræsentatam, si fortè à quo-
piam, ut non rarò accidit, oppugnari contige-
rit, tergemino quo decoratus es sapientiæ, bo-
nitatis, ac potentiae gladio, tueri digneris.

A D

LECTOREM BENEVOLVM.



Abuit Admodum R. P. Iacobus de Riddere, ex Sacro R. R. PP. Observantium Ordine, à R.^{mo} ejusdē Ordinis Generali Ministro, in mandatis, pervolvere historiam, sive Annales P. Zachariæ Boverij Capuccini, ut si quæ in eis manifestè deprehenderētur calumniæ, ac cōtra bonā Religionis famā, &c. verā, & modestā retunderentur censurā. Quod quidē mandatum non esse à ratione, aut æquitate alienum, illud facile declarat; quod cuilibet à jure, tam naturali, quàm Divino, & humano, seipsum, multoq; magis totum suæ Religionis cœtum, tueri ab imposturis, sive calumnijs vindicare nedum permissū, verū etiam licitè concessum esse certò certius est. Sicut autē licitum est se, suosq; per seipsum tueri, ita pariter integrū alteri, maximè subdito, ut defensionis munus suscipiat, mandare, sive iubere. Subditus porro, & mandatum suscipiens, & ejusdē executioni fideliter incumbens; præter obedientiæ meritum apud Deū, dignus est etiā laude, & honore apud homines: Dixi, fideliter incumbens, si enim mandati sui limites fortassè prætereire ausus fuerit, pœnā potius, quàm præmio afficiendum ipsō quoque humano jure cautum reperitur. Quare inprimis mandati formam, sive tenorem diligenter considerare debet, ut intra ejusdem mandati terminos se continere valeat.

Quod autē prædictus Pater suæ limites cōcessionis transgressus fuerit, licet fortassè prudentiores, ac sapientiores ex ipsa sui libelli, quē Speculi Apologetici titulo prænotavit, lectione percipere poterūt; nō tamē, haud dubiè, minus prudētes, aut docti:

Si quidē Speculū huiusmodi nō tam lucidū,quin ampliore ad hoc,ut in eo veritas clarē,sicuti necessarium erat,relucere valeretur,luminis collustratione egeat,exhibuit: Est autem lumen in proposito argumentum,quo veritas occulta manifestatur,juxta illud Apolloli: omnia,quæ arguuntur,in lumine manifestantur. Proindeque quanto aliquid minus ejusmodi luminis argumentorum,sive rationum particeps erit,tanto minus lucidum esse invenietur.Cumque teste Philosopho,nihil videatur,nisi in lumine,quānam tandem ratione fieri posset,ut quis in speculo minū planē,quā par est,argumentorum lumine collustrato,veritatem intueatur?nullā planē,nisi prius ampliore lumine decoretur. Nostri igitur in hoc libello instituti erit,ut præfato Speculo Apologetico lumen adjiciamus,quo mediante,veritas in speculo adhuc latens clariū apparebit: id autem non aliter præstabimus,quā rationes,sive argumenta,ut plurimū à Speculatore in suo speculo prætermissa,apponendo. Legas igitur velim,amantissime Lector,non tam verba,quā rationes,& argumenta attendas;quō sic clariū,& faciliū veritatem percipere possis: Interim vale,Deumque pro me suppliciter deprecare.

P R O.

PROTESTATIO AUCTORIS.

Ego Frater Antonius Maria Galitius, Capuccinus, Lectorem monitum esse velim, omnia, ac singula, quæ in præfenti Libello à me enarrantur, merita, siue sanctitatem, siue miraculorum, aut cæterorum quorumcunque operum supernaturalium insignia concernentia; ita in medium afferti, non quasi ab Apostolica Sede examinata, & approbata; verum quatenus eam merentur fidem, quæ alijs quibuscunque humanis rebus adhiberi solet. Quare eundem Lectorem efficaciter admoneo, ne quibuscunque siue per transennam, & perfunctoriè, siue etiam ex instituto adductis, prolatis, & enarratis; plus fidei, quàm par est, humanæ scilicet, habeat: Sicque tandem suscipiat, quatenus S. Romanæ Ecclesiæ iudicio, ac Apostolico sacræ Congregationis, ac S. R. & universalis Inquisitionis Decreto minimè adversa esse conyiciet. Hæc tam sincerè protestor, ut si quæ fortassè (humanum dico) eiusmodi Decreto adversantia, aut ab Ecclesiæ Romanæ iudicio aberrantia aliquando reperta fuerint; nunc, & semper retractata esse velim, & reapse ex animo retractem.

F A-

FACULTAS ADM. R. P. GENERALIS.

N Os Fr. Fortunatus à Cadubrio, FF. Capuccinorū Generalis Minister (licet immeritus) facultatem imper-
timur, ut Liber inscriptus, *Dilucidatio Speculi*, &c. à R. P.
ANTONIO MARIA GALITIO, Ordinis nostri Theologo compo-
situs, & à quibusdam ex Nostriis approbatus; servatis servandis,
typis mandetur.

Datum Lugduni 5. Iulij 1651.

FR. FORTUNATUS *qui supr. à.*

FACULTAS THEOLOGORVM,

*Qui de mandato Adm. R. P. Generalis totius Ordinis FF. Capuccinorum
Opus hoc examinârunt.*

EX commissione Superiorum ad quos pertinet, studiosè evolvi Librum Adm. Re-
verendi Patris Antonij Maria Galitij, Theologi Capuccini, Brixiani; cui titulus,
Dilucidatio Speculi Apologetici, sive Propugnaculum Historiæ Annalium Adm. R. P.
Zachariæ Boverij, Ordinis FF. Minorum Capuccinorum, quem cū nullis errorum næ-
vis, contra Catholicam, & sanam doctrinam, aut bonos mores infectum; nec ullâ fellis
amaritudine, contra Christianam mansuetudinem inspidum; aut ullis aculeorum pun-
ctionibus, contra religiosam charitatem, & modestiam ingratum: sed firmissimis ratio-
num & auctoritatum fundamentis, ex Philosophia, Jurisprudentia, ac sacra Theologia
erutis, subnixum; & perutili sapientiâ lucidum, & fulgentem; ad nullius offensionem, sed
nudè ad puræ veritatis ostensionem, & Seraphicæ Religionis, matris suæ, & Adm. R. P.
Zachariæ Boverij, fratris sui defensionem, compositum; repererim: prælo & luce publicâ
dignissimum censeo: quia Seraphicæ nostræ Religionis gloriosum, Auctori suo honorificū,
cunctis doctis jucundum; tandem omnibus legentibus perutilem, futurum spero & cōfido.
In quorum fidem, his manu propriâ subscripsi. Datum Bruxellis, 20. Ianuarij 1653.

FR. LIVINUS ALDENARDENSIS, primus Diffinitor, Guardianus,
& sacra Theologia quondam Exlector, Cap. Ind.

Auctoritate illorum ad quos spectat, sedulus legi Opus intitulum, *Dilucidatio Speculi Apologetici, sive Propugnaculum historiae Annalium P. Zachariae Boverij*, compositum per R. P. E. Antonium Mariam Galitium, Theologum, Capuccinum, Brixianum. In quo, tantum absuit offendisse quidpiam sanæ fidei dogmatibus obvium, bonisve moribus adversum; quin potius inibi summam eruditionem & prudentiam gustare volupè fuerit; dum succinctè, peremptorijs tamen Argumentis, non solum *Annales Adm. R. P. Boverij* quasi clypeis proteguntur; verùm & tela Antygonistarum incassum missa strenuissimè repelluntur; quorundamque acrimonia verè seraphicâ charitate & modestiâ evincitur; ea propter prælo dignissimum iudico, quatenus seraphica Proles inde hauriat suæ vocationis solatium, in testamento Patris sui veterascens; & orthodoxus quilibet discat, charitate potius obiectiones sopiendas, quam inactivis investivas compensandas. Dabam in Conventu nostro Capuccinorum Antuerpiensi. 5. Octob. 1652.

FR. CONSTANTINUS BRUXELLENSIS, Predicator,
& eiusdem Conventus Guardianus.

C E N S V R A.

Hæc *Apologia R. P. Antonij Galitij*, Theologi, Capuccini, pro Rev. Patre Zacharia Boverio; modesta est, & Christianis legibus consona, non continens aliquid quod fidei orthodoxæ adversetur. Vnde prælo mandari, & in lucem mitti potest, accedente legitimo Superiorum consensu. Datum Lovanij, die 28. Septembris 1652.

IACOBUS PONTANUS S. Theologiæ Doctor, &
Professor, ac Librorum Censor.

* *

INDEX

INDEX PROPOSITIONVM,

Sive aliquorum Dictorum, hinc inde à R. P. Iacobo de Riddere, in suo Apologetico Speculo insertorum.

I. Propositio :



Mponit Boverio, quod vocet reformationem Capuccinorum opus Dei absque concursu causarum secundarum.

II. Propositio : Reformatio Capuccinorum est reformatio prætensa, & non vera.

III. Propositio : Reformatio Capuccinorum non est reformatio Ordinis Fratrum Minorum, sive S. P. Francisci; sed magis destructio.

IV. Propositio : Congregatio Capuccinorum non est Ordo S. P. Francisci aut FF. Minorum; nisi uno modo, & hoc improprie; sicut indebitè Boverius sibi, suæque Congregationi arrogat nomen, & titulum Fratrum Minorum alio etiam modo, id est proprio, seu ex proprietate verbi.

V. Propositio : Congregatio, sive Ordo Capuccinorum non succedit ordini FF. Minorum, aut S. P. Francisci, seu non est idem Ordo cum Ordine antiquo FF. Minorum, per legitimam ejusdem Ordinis successionem.

VI. Propositio : Generalis Capuccinorum non est legitimus S. P. Francisci successor.

VII. Propositio : Boverius falsò ait Prælatorum, ac ordinis successionem, ex pura præsertim regulæ observantia censi.

VIII. Propositio : Boverius ex audacia, instar Pictoris, & Poëtæ, multa in suis Annalibus falsa contra veritatem, imò etiam contra justitiam, & charitatē inseruit; lapsum præsertim Ordinis, sive deformationem exaggerando, oppositionesque factas exorienti Capuccinorum reformationi à superioribus ordinis narrando, easque iniustas persecutiones vocando.

IX. Propositio : Boverius aliqua ponit inverisimilia in sua historia, in præiudiciū superiorum Ordinis RR. Patrum de Observantia.

X. Propositio : Reformatio Capuccinorum facta extra Ordinem RR. Patrum de Observantia, fuit valde præiudicialis Ordini.

XI. Propositio : Reformatio Capuccinorum, extra Ordinem Patrum de Observantia facta, fuit contra Bullam Leonis X.

XII. Propositio : Capuccini viventes extra obedientiam Prælatorū Ordinis Observantiū, & sub obedientia Prælatorū Capuccinorum, non servant regulam S. P. Francisci ad litterā, quantum ad duo præcepta, capituli primi, & octavi, quibus cavetur, omnes Fratres teneri habere unum Generalem Ministrum, qui sit S. P. Francisci successor, sed solum ex permissione, aut dispensatione Pontificis, qui est supra Regulam.


XIII. Propositio : Boverius falsò asserit RR. PP. de Observantia separationem ab Ordine quæsisse, quam tamen non nisi post multa temporum intervalla consequi potuerunt.

XIV. Propositio : Capuccini falsò R. R. Patribus de Observantia abusus contra puram regulæ puritatem, ut iustam suæ reformationis causam prætenderent, obiecerunt, & propterea prædictos Capuccinos, oblocutores vocat. Item falsò dixerunt, nunquam in Ordine diu incolumem potuisse stare reformationem.

INDEX

INDEX QVÆSTIONVM.

QVÆSTIO I.

 Trium P. Zacharias Boverius R.R. Patres, qui sunt, & de Ob-
servantia vocantur, verè offenderit in honore; dicendo magis
laudabile, ac maioris perfectionis esse barbam alere ad Christi
imitationem, quàm eam radere. pag. 11.

QVÆSTIO II.

Utrum reformatio Capuccinorum; quoad sui ortum, & promotionem, salvâ
veritate, non obstantibus medijs humanis adhibitis, speciali aliqua ratio-
ne, divinitus exorta censi valeat: & an Boverius eandem reforma-
tionem opus Dei, absque concursu causarum secundarum vocet. pag. 20.

QVÆSTIO III.

Quenam sit causa efficiens, motiva, & finalis reformationis Capuccinorum.
pag. 27.

QVÆSTIO IV.

Utrum Reformatio Capuccinorum sit vera reformatio, prout ab ipsis præ-
tenditur. pag. 30.

QVÆSTIO V.

Utrum Congregatio Capuccinorum sit vere ac propriè Ordo sancti Francisci,
seu Fratrum Minorum. pag. 71.

QVÆSTIO VI.

Quisnam censi debet antiquus ordo? ubi asseritur, ut vera sit reforma-
tio, debere esse reparationem antiqui, non institutionem novi, sive mo-
dèrni. pag. 130.

QVÆSTIO VII.

Declaratur melius adhuc, in quo posita sit ratio veri ordinis, ac legitimæ suc-
cessionis in Religione Fratrum Minorum, per comparisonem huiusmodi
in Ecclesia. pag. 141.

*** 2

QVÆ-

Index Quaestionum.

QUAESTIO VIII.

Vtrum Boverius, aliqua sub persecutionis nomine in suis Annalibus inferendo, lapsumq; ordinis narrando, contra veritatem, iustitiam, & charitatem egerit. pag. 165.

QUAESTIO IX.

Vtrum Boverius talia interdum inverisimilia in suis Annalibus apponat, quae eundem ex illo capite praecise falsitatis suspectum reddant. pag. 185.

QUAESTIO X.

Vtrum, dato, & non concesso, Boverium praeripuisse, aut saltem praeripere voluisse R.R. Patribus de Observantia, Titulum Fratrum Minorum, plus ipse eripuerit praedictis R.R. Patribus, quam Author quartae partis Chronicorum, laudis, ac honoris Capuccinis abstraxerit. pag. 194.

QUAESTIO XI.

Vtrum magis expediens fuisset Reformationem Capuccinorum intra ordinem fieri, & an verè alicui praedudiale fuerit extra eiusmodi ordinem factam fuisse. pag. 200.

QUAESTIO XII.

Declaratur adhuc melius, quomodo Congregatio Capuccinorum non sit ordo separatus ab ordine primitivo, instituto à S. P. Francisco. pag. 213.

QUAESTIO XIII.

Vtrum Capuccini iustam habuerint causam suae praetensionis, instituendi scilicet Reformationem extra ordinem Observantium. pag. 230.

QUAESTIO XIV.

Vtrum Quaestio de forma habitus, ubi de morum reformatione agitur, in Religione utilis esse queat. pag. 246.

QUAESTIO XV. & ULTIMA.

Vtrum convenienter R^m P. Generalis Observantium dicatur, & sit Generalis totius ordinis Fratrum Minorum, & quo iure. pag. 361.

Intentio

Intentio Auctoris, atque eiusdem protestatio.



ICET ipsa propositionum qualitas nobis suapte natura ansam præbeat, non solum eas examinandi, verum etiam impugnandi, si & in quantum à recto veritatis tramite deviant. Ac propterea nullo opus sit verborum tenore ad nostram intentionem manifestandam, quæ utique alia non est, quam efficacibus, aut saltem probabilibus argumentis earundem propositionum falsitatem respectivè in palam proponere, aut exponere. Ad quod faciendum, non nos voluntate, sive motu proprio, sed alieno impulsu inducti, & adducti sumus. Eiusdem nimirum speculatoris, qui suo apologetico speculo, non solum occasionem præbuit occurrendi propositis, verum etiam utique ad hoc nos traxit invitos: Item Superiorum Ordinis RR. Patrum de Observantia, qui videntes dictum Patrem Iacobum sui limites mandati excedere, ipsius dicta potius retundere, quam approbare debebant: Præsertim, cum idem R. Pater (ut ipsemet fatetur in Epistola Dedicatoria) habuerit in mandatis à R.^{mo} P. Generali ea tantum verà, & modestà censurà retundere, quæ manifestè calumniæ & imposturæ contrà veritatem, honorem, Religionis famam, prærogativam officij Ministri Generalis, & habitus formam, in Annalibus P. Boverij deprehendisset: & tamen ferè semper ipsam veritatem potius impugnare, quam propugnare aggressus est; Nam nullibi, sive ubi est quæstio Iuris, sive ubi occur-

A

rit

rit quæstio facti, non modò non probat esse manifestè falsa, verùm neque probabiliter, quæ tamquam falsa Boverio & Capuccinis imponit, ut ex nostris quæstionibus cuilibet oculos purgatos habenti, ac puram veritatem diligenti clarissimè constituturum non dubitamus. Ex quo clarè sequitur, ipsum sui fines mandati excessisse. Vnde potius ab ipsis Superioribus corrigendus, quàm approbandus erat: Cùm autem, ut dixi, non correxerint, sed approbarint, Nos utique coëgerunt, & cogunt, ut eiusdem correctioni mentem, manum, & calamum admoveamus. Hæc igitur est nostra intentio, sive causa finalis. Hæc item operis nostri ratio motiva, quam utique sacre Indicis Congregationis decreto, & intentioni minimè adversam esse arbitramur: Neque enim eam fuisse, aut esse sacre Congregationis intentionem credere possumus, ut fas esse velit R. P. Iacobo tamquam falsa proponere, opponere, & obijcere Boverio, & Capuccinis; & vice porrò versa nobis nefas, ostèdere, imò falsò à prædicto P. Iacobo Boverio, ac Capuccinis talia multa esse imposita. Quod si sacra Congregatio decrevit, Annales P. Boverij esse corrigendos, non tamen putamus eiusdem intentionis esse; ut corrigantur tamquam falsa, aut contrà charitatem, & iustitiam pugnancia aliqua, quia talia esse P. Iacobus de Riddere, aut fortassè totus quoque R. R. Patrum de Observantia Ordo iudicat, & asseverat; si præsertim alias verè talia non sunt: neque enim ideò falsa, sive à veritate, iustitia, & charitate aberrantia, quia à prædictis dicuntur, cum Aristotele teste, ab eo, quod res est, aut non est, oratio dicatur vera, vel falsa, non autem falsa est oratio, quia falsa res dicitur; ut optimè S. Hilarius. Et ego quidem nil aliud intendo, quàm vivis ac veris

ratio-

rationibus, seu argumentis Capuccinos, ac Boverium vindicare ab his, quæ speculator eis imponit, qui sicut non fuit à sacra Congregatione muneri corrigendorum Annalium deputatus, ita non potest, nec debet corrigi Boverius, quasi falsa contrà, veritatem asseruerit: quia id aut speculator, aut alius quicumque partis præsertim asseverat. Et nos omnes Capuccini, quemadmodum correctionem, & censuram ab eo, sive ijs, quibus sacra Congregatio tales partes commiserit, faciendam cum omni reverentia acceptabimus: ita cum pace ad nullam aliam, minùs verò factam, aut prætentam à parte recipere cogimur. Iudicent ergo alij, ad quos spectat, utrùm vera sint, an falsa, contra charitatem, & iustitiam, an non, quæ à prædicto P. Iacobo in suo speculo Boverio, & Capuccinis obijciuntur. Quod si talia esse inveniuntur, corrigantur, expurgentur: sin verò non sunt eiusmodi, ut nos in nostro libello respectivè minimè esse sufficienter probasse putamus, non est cur deleantur. Quæcumque autem in hoc opere à nobis scribuntur, ita accipi debere monemus, ac protestamur, ut non ampliùs quàm humanam, & nullatenùs legitimam, & ut aiunt, ab Ecclesia approbatam, fidem efficiant. Atque ita intendimus, protestamur.

Comparet sub titulo Speculi Apologetici Fratrum Minorum Ordinis S. Francisci, qui Observantes sunt, & vocantur, liber hoc anno 1651. dum ipsa eorundem RR. Patrum generalia comitia Romæ celebrantur. Auctore adm. R. P. Fratres de Riddere. Quod Speculum tum in Epistola Dedicatoria ad Rev.^{mos} ac Rev.^{das} Patres in ipso Capitulo generali congregatos dicata, tum in præfatione sè eo scopo eisdem Rev.^{ms} & cæteris Patribus dirigere asseverat, ut in eo navos, quibus P.

A 2

Zacha-

4 DILUCIDATIO SPECULI APOLOGETICI.

Zacharias Boverius Ordinis Fratrum Minorum Capuccinorum Annalista, in suis Annalibus ordinem eorumdem Patrum aspergit, videre, ac speculari valeant: Eiusmodi porrò Speculum à se ex obedientia editum esse testatur: Ait enim manasse Decretum Patrum Diffinitorum, & totius Discretorij in generali eorumdem Patrum Congregatione Victorię anno 1648. sub die 27. Iunij, de Annalibus P. Boverij attentè legendis, *ut si quę in illis manifestè deprehenderentur calumnie, ac imposturę contrà honorem, & famam Religionis, contrà bonos mores, & veritatem historię, ac contrà pręrogativam officij Ministri Generalis nostrę Religionis, & contrà formam habitus; verà & modestà censurà retunderentur.* Ad hoc munus se prę alijs ab ipso Rev.^{mo} Patre Generali electum esse affirmat: unde ex iniuncto munere, Annales prædictos examinans, ac pervolvens, multa certè eiusmodi se reperijsse testatur. Ex quibus quasi infinitis aliquot tantum se elegisse adiungit, quę in eo Speculo eā ratione à se depicta, aut repręsentata, ut in eo veritas reluceat, esse gestit. Protestatur autem, tum in ipsa Epistola Dedicatoria, tum maximè in præfatione, se non alio fine eiusmodi Speculum composuisse, quam defensionis gratia: quod ut magis legentibus imprimeret, librum etiam non alio titulo, quàm Speculi Apologetici, prænotandum duxit: Est enim apologia idem, ac defensio; Quinimò se adeò in sui, ac suorum defensione restrictum fuisse, ac esse affirmat, ut licet fortè læsus, lædere tamen authorem, vel in persona, vel in sacro instituto (quod se ex animo venerari proficitur) minimè intendat: verba sunt ipsius pag. 3. *Ex obedientia Superioribus debita, coactus sum scripta Boverij masticare, omnibusque maturè examinatis ac discussis, aliquid pro Religionis defensione scribere: Id tamen*

tamen ita facere statui, ut licet fortè leſus, ledere tamen minimè intendam; Atqui veridicum aliquod eiufdem Patris ſcriptis ſpeculum opponere, quod nemini blandiendo puram, puram omnibus, & in omnibus quantum poſſibile erit, exhibeat veritatem, ne fortè taciturnitas reputetur in conſenſum.

Ex his cauſæ præfati libri omnibus innotefcere valent: ſunt autem quatuor, ſicut quatuor cæterorum librorum enumerari ſolent; ut patet ex D. Bonaventura in prologo ſuper primo ſententiarum. Et primò habemus jam apertè cauſam efficien-tem, nempe Authorem, qui eſt P. Iacobus de Riddere, ad quā cauſam efficientem alia, quæ nuncupari ſolet impellens, ſive movens, reducitur, & hæc eſt imprimis univerſus Diffinitorum & Diſcretorij cætuſ, in quantum unanimi conſenſu decreverunt, deputandos eſſe aliquos à Rev.^{mo} Patre Generali, qui Annales Patris Zachariæ pervolverent. Immediata tamen cauſa impellens fuit Rev.^{mo} P. Generalis litteris obedientialibus ad eundem P. Iacobum datis; unde non tam motu proprio, quàm alieno impulſu, impellente nimirum, & cogente ipſâ obedientiâ præfatum opus ſe contexuiſſe fatetur.

2. Habemus cauſam finalem, quæ licet videatur multiplex, ad unam tamen ultimatò redigitur: Eſt autem deſenſio honoris Religionis, ad quam tandem ordinatur detectio veritatis in ſpeculo, & retunſio multarum falſitatum in Annalibus P. Zachariæ Boverij: ad quod item faciendum concurrit alia quædam veluti cauſa motiva, quam his ferè verbis attingit: Ne fortè, inquit, tacendo ydemmet Patres conſentire, ac conſentiendo approbare viderentur, quæ contra iuſtitiam, veritatem, ac charitatem in iniuriam totius ſuæ Religionis à Patre Boverio in ſuis Annalibus conſcripta ſunt.

3. Habemus cauſam formalem, nempe modum proceden-

di, qui partim est historicus, partim inquisitivus, ut verbis Seraphici utar : " Nam Author partim procedit per quæstiones, quod spectat ad modum inquisitivum ; partim procedit per simplicem facti narrationem, quod pertinet ad modum historicum: qui modus, nempe historicus, potissimum ab Auctore servatur in tribus paragraphis, quibus conveniens titulus sub his verbis præponitur: *Brevis elucidatio historica rerum in hoc Speculo representandarum.* Reliquum totius libri usque ad finem continet modum inquisitivum.

4. Denique habemus causam materiale, sive subiectum libri, quod non est aliud, quàm dicta quædam Boverij quatenus examinanda, ut appareat, an sint vera, vel potius falsa, honori Religionis Minoritanæ præiudicialia, ac totum Seraphicum Ordinem RR. Patrum de Observantia denigrantia.

Notanda circà titulum præfatum, *Speculum Apologeticum.*

DVO titulus eiusmodi continet, neque enim est instar aliorum titulorum quibus quidam libri, aut tractatus apologetici prænotari solent, simplici nempe apologiæ inscriptione, ut patet ex titulo S. Bonaventuræ ad suum opusculum, pro pauperum defensione editum, qui sic habet. *Apologia Pauperum:* addidit congruè *Pauperum*, quia omnis defensio est alicuius, ut constat. Iam suprà terminum, *Apologia*, sive *apologeticum*, additus est alius terminus, nempe *Speculum*. quo simplici termino multi Auctores pro titulo suorum librorum usi sunt, unde & speculatores appellantur: In his celeberrimi sunt Durandus, qui per antonomasiam speculator nomenclari solet; Maranta, qui pariter

a S. Bonavent. in 3. quæst. 2. prolog.

riter sub titulo speculi celebre opus composuit: nec inferior est inter Regulares ille, qui speculum coniugatorum contexuit: sed ut alios fileam, unus occurrit S. Bonaventura, qui suum illum libellum de instructione Novitiorum, numquam satis commendatum titulo, *Speculum disciplinae* prænотavit.

Hic itaque liber non simpliciter Speculum, aut simpliciter Apologia, sed *Speculum Apologeticum* inscribitur; quod perinde est ac si diceretur Speculum Apologiae, hoc est, in quo relucet, ac proinde clarè videri possunt, quæ ad defendendam, sive tuendam famam Religionis Patrum Minorum de Observantia, quam suis calumnijs, imposturis, ac mendacijs denigrasse Patrem Zachariam Boverium in suis Annalibus Speculator prætendit, conferre valent.

Sanè quidem licitam esse defensionem quocumque Iure, humano, divino, ac naturali, adeò perspectum est, ut probatione non egeat, decereque etiam viros Religiosos inde clarè deducitur, quod viri sanctissimi ac pijsissimi Apologias, aut pro Religione Catholica in communi, aut pro Religione strictius dicta edidèrunt, in quorū numero fuisse feruntur, præsertim Gregorius Nazianzenus, Athanasius, Chrysostomus, Cyprianus, Basilus, Hieronymus, Bernardus, Bonaventura, & Thomas: nō enim agit perperam, qui facit ad defensionē, dicit Bartolus, imò & licitum esse seipsum, suæque defendere, etiam alios offendendo, intra tamen terminos, sive moderamen inculpatae tutelæ, ut communi Iuristarum utar proloquio, constans omnium Doctorum, ac Iuris utriusque interpretatum sententia est. Quo tamen defensionis locus esse valeat, præsupponenda est offensa, quod scilicet aut jam quis fuerit offensus, aut sal-

tem

tem in promptu sit ipsum offendere volens: unde qui præten-
dit se velle defendere, ubi neque offensus est, neque de præsen-
ti, aut imminenti offenditur, non tam se, & suos defendere,
quàm alios offendere velle, reipsa dignoscitur, quem propte-
reà non relevat quæcumque protestatio, aut suæ voluntatis &
intentionis declaratio, quod scilicet non intendat offendere,
atqui solùm se, suosque defendere; cui propterea illud jure ob-
ijci potest: Protestatio non relevat, ubi factum contrariatur
protestationi.

Adijciendum prætereà, non esse fortassè sufficiens ad inten-
tandam defensionem, si solùm sit dubium, aut etiam proba-
bile iudicium, sive opinio de prævia offensa. unde prudentissi-
mè factum puto Decretum à Patribus prædictis eius naturæ
& conditionis, ut si quæ in Annalibus Patris Zachariæ Bove-
rij manifestè depræhenderentur calumniæ, & imposturæ contra
honorem, & famam Religionis retunderentur; quæ enim ma-
nifestè talia non sunt, cum non contineant manifestam offen-
sam, defensionem non exigunt, aut ex natura sua, aut saltem
ex speciali mandato: quod notandum valdè est, quia nulli li-
cet suæ commissionis, aut mandati terminos præterire. Et hæc
quantum ad terminum, *Apologeticum*.

Quod verò attinet ad terminum, *Speculum*, notandum et-
iam est, Speculum ad id deservire, ut in eo quis speculari, sive
intueri possit, non solùm, quæ antè, sed etiam quæ post ipsum
existunt, undè quis in speculo intuetur faciem propriam, & ea
quæ retrò ipsum sunt, per species in speculo receptas, & inde
ad oculum, quadam quasi reflexione transmissas: Ad rem au-
tem nostram latius Speculum dicitur liber, sive scriptura, in
qua

qua veritas ita patenter exprimitur, ut facilè quilibet librum perlegens, quasi qui respicit in speculo, veritatem percipere valeat: eiusmodi est Regula Seraphica, de qua quidam ita ad rem præclare sanè testatus est: *Cumque Regula S. Patris Francisci sit veluti purum speculum, in quo evangelica relucet perfectio.* Vnde ineptè Speculi titulus ei scripturæ attribueretur, quæ licet vera contineret, adeò tamen obscura, & abstrusa, ut non facilè legentium facultati, sive intellectui apparerent. An verò Auctor libelli ita se gerat, ut nempe intra defensionis terminos se contineat? An potius ad offensionem se extendat, & an non solùm veritatem in suo speculo, verùm etiam eandem eâ claritate, quâ speculum, & speculatorem decet, ob oculos legentium opponat, ex dicendis constabit. Interim duo circà modum procedendi, quæ pariter veritatem concernunt, adiicienda existimo.

Primum est, alia spectare ad quæstionem facti, circà quod potissimùm versatur historia: Nam Historiographi est referre facta, vel gesta: Alia verò ad iuris quæstionem pertinere, circà quæ versatur scientia: ad scientiam enim, sive scientificum spectant ea, quæ sunt iuris, diffinire; hinc diffinitio scientifica dicta, quæ rei essentiam explicat: uterque verò, id est, Historiographus, & scientificus veritatem suo modo tueri, sive sequi tenetur.

Secundum est, veritatem nihil aliud esse, quàm repræsentationem, sive expressionem rei, sicuti est: unde licèt alia sit veritas historiæ, alia veritas scientiæ; Attamen omnis veritas est conformitas, & adæquatio, aut intellectus cognoscentis ad rem cognitam, aut linguæ referentis ad rem relatum: Quia verò, ut dictum est, veritas historiæ circà factum versatur: Ideò Histo-

B

riogra-

riographus, ut vera referat, debet deponere, aut prout ipse suis oculis vidit, aut prout ab alijs fide dignis audivit: De quo ita scribit S. Hieron. de Script. Eccl. S. *Lucas Euāgelium, sicut ab alijs audiverat, scripsit: Acta verò Apostolorum, sicut viderat, ipse composuit.* Si primo modo, dicitur referre veritatem ex propria scientia: Si secundo, ex aliena fide. Vnde rectè Historiographus à quibusdam comparatur testi, qui aut deponit de rebus à seipso visis, aut ab alijs auditis, vel etiam in aliorum libris, aut scriptis repertis.

Iterum, quia veritas scientiæ est cognitio intellectus alicuius rei, sicuti est: Ideò eiusmodi veritas occurrit menti, aut ex intuitu, aut ex discursu per rationes, aut denique etiam ex aliqua auctoritate (licet hæc potius fundet veritatem fidei, quàm scientiæ propriè dictæ.) Vnde scientificus quidquid dicit ad scientiam pertinens, aut per solidas auctoritates, aut per firmas rationes, probare debet: Erubescit enim scientificus, sicut & Iureconsultus sine ratione, aut auctoritate loqui.

Adijciendum postremò, quid sit illud, in quo Speculator se, suumque ordinem à P. Zacharia offensum vocat: Et quantum quidem conijcere potui, duo principaliter sunt, honor videlicet & fama, in quibus bifariè se offensos indigitat: Aut nimirum, quia falsa eius imponit: Aut quia contrà justitiam, & charitatem haud detegenda detegit. Conqueritur præterea, quod titulum illum celebrem, quo RR. PP. de Observantia à pluribus summis Pontificibus sunt ditati, nempe Ordinis Fratrum Minorum, eisdem præripere, sibi que, ac suæ Capuccinorum Congregationi Boverius arrogare voluerit. An
verò

verò Pater Zacharias in horum aliquo verè sacrum RR. Patrum de Observantia Ordinem offenderit, ex dicendis constabit.

Hæc necessariò prælibanda, aut præfanda fuere, quò clariùs, & faciliùs percipi queat: Num vera sint, sive quæ spectant ad historiam, sive quæ ad scientiam, quæ Speculator in suo Speculo intuenda proponit.

Supponamus autem tamquam vera, quæ tribus paragraphis modo historico de diversis Ordinis reformationibus, divisionibus, unione, ac demùm Capuccinorum origine describit: si quæ enim etiam circa factum considerata erunt, faciliùs, & congruentiùs in ipso quæstionum examine præstabimus: Ex facto enim jus pendet. His prælibatis, ad quæstionum exæquationem convertamus sermonem. Auspicabimur autem, juxtà Philosophi monitum, à quibusdam notioribus, ut ad alia minùs nota, ac difficiliora pergamus.

QVÆSTIO PRIMA.

Vtrum Pater Zacharias Boverius RR. Patres, qui sunt, & vocantur de Observantiâ, verè offenderit in honore, dicendo magis laudabile esse, ac maioris perfectionis, barbam alere ad Christi imitationem, quàm eam radere.

Speculator id sanè prætendit, ut patet ex tota quæstione 30. cujus titulus est, *an barbam alere sit perfectiùs Christum imitari, quàm eam radere, vel tondere*: unde allatis, quæ de barba ad Christi Dñi, & Apostolorum exemplum deferenda Boverius ad annu 1528

scripta reliquit, eundē ita impugnare aggreditur, ut nō semel, sed iterū, ac tertiō in eundē verbis irrisorijs inclamet, ut cū ait: *Quā plena rebus mirabilibus censenda reformatio, ubi in sola barba tot latent mysteria: & infelices ergo mulieres, & eunuchi qui non possunt perfectē Christum imitari, ad quorū tamē, & nostrum solatium facit, quod Christus Matth. 11. dixerit: Discite à me non mundum fabricare, inquit D. Aug. unde liceat & mihi addere, nō barbā deferre, sed quia mitis sum, & humilis corde.* Et denique hanc professionem cum Ecclesia Romana acceptamus, tam in barbæ, quā in superfluitatis caputij decurtatione, relinquentes Patribus Capuccinis, tamquā Eremitis, prout instituti sunt, barbæ, & caputij prolixitatem, cum omnibus mysterijs in eis contentis, sine ulla æmulatione.

Hæc ille quæ licet sacræ indicis Congregationis decreto rescari debere sancitus fuerit: Quia tamen in plerisque adhuc codicibus integra reperiuntur, verbatim adducenda esse necessarium duximus. An verò ejusmodi tantū defensionis gratiā dicta, ac conscripta, censi valeant, ut speculator speculum suum, defensionis gratiā tantū, & ut in eo veritas reluceat, à se compositus esse, semel, atque iterū protestatur, omnibus legentibus iudicandum relinquo. Certè, ut alio loco adverti, defensio supponit offensam: necessariō ergo fatendum est speculatorem ad offensam adscribere, quod Boverius dixit esse perfectius Christum imitari, barbā alere, quā eam radere. Quod si quispiam admittat, fateri etiam cogetur, semper offensum iri unum Ordinem Religiosorum ab altero, ubi is se in aliquibus perfectius Christum imitari, quā alterum contendet: Atque adeò Divum Thomam offendisse Religiones illas, quas cæteris imperfectiores esse tam constanter asseveravit:

Quod

Quod nullus sanæ mentis dicet. Quam ergo offensam in honorem suæ Religionis prætereundum potest Speculator ex eo, quod dixerit Boverius, bonum quidem esse, & non carere mysterio radere barbam; at verò melius esse eandem Christi exemplo, ad eundem perfectiùs imitandum deferre? Iudicet ipse, utrum, nec ne, hinc quoque sui mandati limites excesserit.

Sed esto, ex indirecto ad offensam spectare valeat; ejusmodi comparisonem facere inter Capuccinos, barbā ad Christi Domini exemplum perfectiùs imitandum, portantes, & inter R.R. Patres barbam radentes, cū tritum sit, omnem comparationem esse odiosam, cautumque reperiatur in Iure, minorem favorem, respectu maioris, odium posse censerī. Videamus, an verè sit perfectiùs Christum imitari, barbam deferre, quàm barbam radere; si porrò de imitatione purè materiali sermo esset, supposito, Christus barbam detulisse, quod negari minimè posse videtur, res foret certo certior: quemadmodum, qui corporaliter circumcisionem acciperet, ad Christum, qui circumcissus fuit, imitandum, non dubium, quin perfectiùs Christum materialiter imitaretur. Dixi, ad Christum imitandum: ut excludam Hebræos, qui circumciduntur, ut legem Moysis servent, non ut Christum imitentur: Ideò neque materialiter perfectiùs Christum imitantur. Tota ergo quæstio est de imitatione formali, in qua virtus aliqua consistit: unde formaliter perfectiùs Christum imitari, est Christum ita imitari in re, in qua est imitandus, ut ipsum, imitando, perfectiùs veneremur: Et sub hoc sensu proponitur quæstio à Speculatore; qui adeò certam partem negativam esse prætendit, ut nulla omninò probatione egere putarit, quasi sit res per se manifesta. Velim

tamen dictus Rev. ^{du}s Pater, tanquam sacrae Theologiae Lector, ad sui memoriam revocasset, quæ a S. Bonav.^a in 3. dist. 35. a. 1. q. 5. scripta reliquit, Bifariè nimirum posse aliquem agere, vel pati; aut scilicet propter justitiæ, & honestatis conservationem, quod ex eodem sancto Doctore ibidem ad dictamen Iuris naturalis, & honestatis moralis spectat: Aut propter perfectam Christi imitationem, quod ad consilij donum pertinet: Inde enim facile intellexisset, actiones quascunque, & passionem, hoc fine præciso, ad Christum scilicet perfectè imitandum, ordinatas (licet non omnes sint necessitatis) esse tamen semper consilij, & supererogationis. Quod si doctrina tanti Doctoris ad veritatem clarè percipiendam minimè suffecisset, sive pro eo, quod nimis communis sit, & ideò minùs utilis, ut loquitur Sanctus Thomas ^b 2. 2. prologo; sive pro eo, quod Sanctus Bonaventura loquitur de actione, aut passione, in quibus Christus est laudabiliter imitandus, qualis non est utique barbae delatio, quæ est actio in se indifferens, voluisssem pro pleniori huiusce rei intelligentia eruditissimum Caietanum consuluisse ad a. 1. q. 37. 3. p. ubi de more, sumptâ occasione ex verbis Sancti Thomæ in resp. ad 2. talem instituit quæstionem: utrùm scilicet nunc in statu Evangelij licitum sit se corporaliter circumcidere ad se Christo confirmandum, sive ad Christum imitandum: ad quam quæstionem dirimendam quædam scitu sanè digna præmittit, quæ cavendæ prolixitatis gratiâ missa facio, & eò libentiùs, quo

Caie-

a S. Bonav. b S. Thom. c Caier.

Caietani textus, & doctrina est in omnibus scholis satis trita: solum verò hæc pauca, in quibus summa resolutionis continetur, adjicio.

Conformitas ad Christum, inquit ille, *de genere bonorum est secundum se: bonum autem adiunctum actui non malo non reddit illum malum, sed potius bonum.* hæc ille. Ex quibus ad rem nostram satis clarè infertur, cum non sit malum secundum se barbarum alere, sed ad summum indifferens, eo ipso, quo fit ad Christum imitandum, effici bonum. Paulò verò post idem. Caietanus subdit talem obiectionem; *Circumcidere se corporaliter, etiam ad Christum imitandum corporaliter, videtur saltem otiosum, atque adeò vanum, caret enim necessitate, & pià utilitate, ac proinde videtur malum, aut saltem non bonum.* Quam obiectionem etiam soluit his fere verbis: *Assumere circumcisionem corporalem ad se assimilandum Christo, corporaliter solùm, vanum quidem esset: at ordinare eiusmodi assimilationem, & imitationem corporalem ad ejusdem Christi venerationem, non solum non est superstitiosum, aut actus superstitionis, quinimò religionis; nonnulla enim veneratio est vacare assimilationi ad Principem; in honorem siquidem Principum vocamus filios nostros ipsorum principum nominibus, ut Iulios à Iulio, Leones à Leone: Nec superstitiosè similis honor in sanctos transfertur, sed ad venerationem sanctorum spectare credimus, quod filios nostros sanctorum nominibus appellemus. Et propterea, sicut assimilari velle sanctis in nominibus extra religionem non est, sed ad venerationem quandam spectat, ita honorem hunc exhibere Christo, ut etiam corporaliter assimilatur sibi circumciso homo, non superstitionis vanitas, sed veneratio quædam est ab hominibus humano*

more

more exhibita. Haftenùs in proprijs fere terminis Caietanus ex quibus clarissimè patet, omne, quodcumque sit, dummodò non sit malum ex genere suo, ad Christum imitandum, spectare ad ipsius Christi honorem: atque adeò esse actum virtutis religionis, quæ post Theologicas primum locum obtinet: At licet non sit necessarius ad salutem imitari Christum in omnibus: spectat tamen ad perfectionem, unde velle imitari Christum procedit ex dono Spiritus Sancti, ut aptissimè S. Bonaventura loco superiùs citato.

Ex his arguo pro veritate adversùs speculatorem: nil minus Christus egit, in quo voluit imitari, quam circumcisionem accipere; hoc clarum est; quia licet ipse fuerit circumcissus, nobis tamen prohibuit circumcidi, non sic barbam deferre: At se circumcidere ad Christum imitandum, est Christum perfectiùs imitari, & proindè actus religionis Deo placitus: ergo & barbam deferre ad ipsum Christum imitandum, est perfectiùs ipsum imitari. Prætereà aut barbam deferre dicit aliquam perfectionem, aut non: si sic, aut maiorem, quàm barbam radere, aut minorem: si maiorem, habetur intentum, si minorem, ergo Christus minùs perfectè egit deferendo barbam, & perfectiùs utique egisset eam radendo; quod an salvâ in Christum reverentiâ dici queat, alijs iudicandum committo: si non dicit perfectionem; aut ideò, quia malum est; aut quia nec bonum, nec malum: non quia malum, ergo ut summum, quia indifferens: At indifferens ex genere, efficitur bonum, aut malum ex circumstantia finis boni, aut mali: ergo. Quæcum ita sint, non modò vera non est speculatoris in hac parte sententia, verùm etiam valdè periculosa: negat enim bonum esse secundum se
in

in aliquibus, id est, indifferentibus, Christum imitari, ac proinde retrahit ex parte à Christi imitatione, in his nempe, quæ ex se indifferentia sunt; cuius contrarium apertissime à Doëtoribus classicis edocetur: Multò verò magis periculosum est arguere, prout ipse ad hanc suam sententiam, pro qua nullum omnino citat auctorem, probandam arguit; Ex loco scil. Matt. xi ubi Christus, *Discite, inquit, à me quia mitis sum, & humilis corde*: si enim valet ipsius argumentum, probat utiq; nil aliud à Christo Domino in Euangelio nobis ad imitandum esse traditum, quam humilitatem, & mansuetudinem. Videat ergò, qui oculos habet, quàm benè argueret, qui diceret: non est ieiunandum ad Christi exemplum; Aut non est perfectius Christum imitari, ieiunare: quia Christus Matth. 11. non docuit nisi humilitatē, & mansuetudinem: nam ieiunare non est actus humilitatis, aut mansuetudinis, sed temperantiæ, ut certissimum est. Si ergò ejus vis argumenti ritè, ac fideliter perpendatur, illud suum antecedens hanc necessariò infert conclusionem: Non esse nimirum bonum secundum se Christum imitari in alijs; præterquam in humilitate, & mansuetudine, quia nil aliud, in quo ipsū imitemur, nos docuit, siue nil aliud ab eo nos discere voluit: Quod quàm sit periculosum in fide, nemo est, qui videre non possit.

Ad argumentum ergo in forma respondetur, Christum quidem Matth. 11. docuisse tantum humilitatem, & mansuetudinem, non inde tamen sequi, nulla alia alibi docuisse * (hoc quis ignorat) Audiat ille Divum Ambrosium serm. 22. ita in proposito loquentem: *Notas mihi fecit vias vitæ, cum me docuit (id est Christus) Idem, misericordiam, iustitiam, & castitatem.* Quid plura! alia

C

nos

a S. Ambros.

nos docuit Christus verbo, alia facto, & exēplo. Vnde ipse postquam lavit pedes discipulorum suorum: *Exemplum*, inquit, *dedi vobis, ut quemadmodum ego feci, & vos ita faciatis.* Quod de omni, & quocumque opere intelligi posse, certa est, & indubitata omnium interpretum sententia. Quoniam verò nullum prorsus effugiū ad hanc veritatem cavendam imaginari posse video, nisi dicendo deferre barbam, utpote rem purè materialem, & indifferentem, non esse de his, in quibus se Christus imitandum præbuit: Repeto doctrinam Caletani, qui loquitur de re omninò aliàs otiosa, quæ tamē ex hoc fine efficitur laudabilis, & meritoria: Et ratio a priori esse potest. Si enim quilibet finis bonus trahit actū indifferentem ad rationem boni, cur non finis iste, qui est nobilissimus, nempe imitari Christum, sive operari causā imitationis Christi, id non efficiet! Ob hanc causam in prima Chronicorum parte commendatur simplicitas illius Fratris Ioannis, qui se in omnibus, etiam alioqui frivolis, suo Seraphico Patri, quem sibi à Deo, tanquam exemplar imitandū, propositum fuisse putabat, imitari satagebat. Et ob eandem causā ipsemet Seraphicus Pater, cū una dierum inter Missarum solemnia Evangelium audijset, tanta Spiritus sancti virtute perunctus, & imbutus fuit, ut in formam ibidem præscriptam non solum notitiā, & affectu, sed & vitā, & habitu se transformārit: Verba sunt ex S. Bonaventura in lectionibus officij Seraphici Patris apposita. Quod si non est laudabile se Christo conformare in habitu, ut quid commendatur in Seraphico Patre? sin autem est laudabile, cur non est laudabile deferre barbam, quam (si Dialecticam consulas) ad habitum reduci reperiēs: Sed de habitu

a Ioan. 13.

habitu infrà. Eidem ferè periculo obnoxium puto, quod de mulieribus, & eunuchis iactat: si nimirum barbam deferre est Christum perfectiùs imitari, inde sequi, eos esse infelices, quia Christum in barbæ delatione imitari nequeunt: Quasi Christi imitatio in Euangelio omnibus eodem modo commendetur. Certè laudabile est Christum prædicando, aut docendo imitari, & tamen Apostolus * Paulus mulieribus id vult esse prohibitum: ergò malè Speculator, & indebitè inde vocat mulieres, & eunuchos infelices, quia ad Christi imitationem barbam deferre non valent. Alias infelices pariformiter essent mulieres, quibus ex apostolico præcepto docere non permittitur: docere enim ad Christum imitandum, est ipsum perfectiùs imitari: atque ut stemus in proposito casu Caietani, liceret adversus eundem exclamare, si se circumcidere ad Christum imitandum est ipsum perfectiùs imitari, infelices ergo mulieres, quæ sicut non possunt barbam deferre, ita neque circumcisionem accipere.

Tandem ut huic quæstioni finem faciamus, scire vehementer concupiscimus, quid sit, quod ait Speculator de acceptanda professione, cum Ecclesia Romana, tam in barbæ, quàm in superfluitatis caputij decurtatione: ubi quæso ista Romanæ Ecclesiæ professio circa decurtationem caputij? Quam ob causam duo hæc iungere voluit in professione Romanæ Ecclesiæ: nisi fortè, ut eidem verius obijci posset illud Proverbiorum, quod ipse opponit Boverio: In multiloquio non deerit peccatum. Attendat itaque unusquisque utrum hic Auctor in suo speculo puram, puram veritatem repræsentet. Certè nullibi reperio, vbi Ecclesia Romana sive secularium, sive Clericorum

circà caputij aut oblongi, aut obcurti delationem verbo, aut exemplo, professionem faciat, ut ipse in hæc verba prorumpere possit, & debeat; *Hanc professionem cum Ecclesia Romana acceptamus, tam in barba, quàm in superfluitatis caputij decurtatione.*

Q V Æ S T I O II.

Vtrum reformatio Capuccinorum quoad sui ortum, & promotionem, salvâ veritate, non obstantibus medijs humanis adhibitis, speciali aliquâ ratione censerî valeat divinitus exorta, & an Bo verius eandem reformationem opus Dei absque concursu causarum secundarum vocet.

CArpit multoties Speculator nostrum Annalistam in eo, quod sapius reformationem Capuccinorum divinitus magis, quàm humanitùs exortam insinuat absque Patre, instar illius quondam Melchisedech celeberrimi inter antiquos Sacerdotis, seu illius lapidis, de quo Daniel Propheta, à monte absque manibus humanis dissecti, quasi in hac re à veritatis tramite (sux reformationis plus debito extollendæ gratia) aberrarit. Quod an verum sit, sive viritim ab Annalista dictum in præsentî quæstione sollicitus nobis est examinandum. In primis tamen illud pariter hoc loco monendum occurrit, quod defensionem respicit; Quid nempe hoc Speculatori, ac toti R.R. Patrum de Observantia Ordini ad offensam? Quis ipsos pungit, ut tantoperè doleant? Quis in hac parte eorum aliquem, vel in modico offendit, ut tantoperè contrà Annalistam, & eius dicta (quæcunque illa sint) inclament? nisi fortassè sibi ad offen-

offensam impudent, quod alijs prodesse potest ad gloriam, contra dictamen iuris naturalis, ac regulam iuris humani, caventem, nulli displicere debere, quod sibi non nocet, & alteri prodest.

Iam verò, quod ad veritatem attinet, videamus: Vtrùm saltem, salvâ ipsâ veritate, sustineri queat, quod de reformatione divinitus exorta noster Annalista iterum, atque iterum asseverat. Speculator quidem de more sibi in animum inducens, rem fortasse esse per se notam, nullâ aliâ ratione credit esse probandum, quàm in medium proferre media quædam humana ex ipsomet Boverio, à primis suæ præsentis reformationis auctoribus adhibita. Legatur idem speculator quæst. 10. pag. 83. ubi ex Boverio plurima humanitùs ad reformationem fundandam, nutriendam & propagandam adhibita esse enarrat: Verùm quantum illa dictis à Boverio præjudicare valeant, ipsemet Speculator facillimè dignoscere valuisset, si saltem veluti Scotista eius celeberrimæ doctrinæ memor esse voluisset, quam habent communiter Scotistæ cum Scoto, ubi de productione animarum, litterarum monumentis consignare assueverunt: Quam nos in præsentiarum laconicè in medium afferre non gravabimur.

Scribit ergo Scotus, productionem animæ esse opus divinum potius, quàm humanum, aut naturale (nec loquitur de intellectiva tantum, verumetiam de sensitiva) quippe cum natura suis viribus earum formarum productionem immediatè attingere nequeat, ad divinam propterea, inquit subtiliter Doctor subtilis, recurrendum esse virtutem. videatur si lubet Faventinus. Quid quod ergo, dices, naturæ ad eiusmodi opera pa-

a Faventinus theoremate 69.

C 3

tran-

tranda industria à Deo exigitur? exigì planè non potest quis ire inficias, cum natura semen administret, ipsum semen debite disponat. Respondebit Scotista, non omnem hinc naturæ industriam prorsus arcet: fatebitur absque difficultate, naturæ remedia in omni eiusmodi generatione semper adhiberi: At non inde sequi, opera eiusmodi esse à natura, quoniam natura immediate eiusmodi productione minimè attingit, atqui solum materiam proximè disponit: natura ergo disponit materiam: at Deus immediate producit formam: ac pro tanto eiusmodi opera Dei potius, quàm naturæ esse censentur. Non propterea tamen putes à Scoto, aut Scotistis, inter vera, ac propria miracula computari.

“Adverte itaque, Deum trifariè se habere ad opera patranda: primò enim operatur aliquando totum opus se solo, absq; consortio alterius cuiuscumque causæ; sic ab initio creavit mundum. 2. operatur omninò cum causâ secunda, ita tamen, ut etiâ causa secunda immediate suo modo effectus productionem attingat. 3. denique operatur medio modo, exigendo quidem, ex suavi suæ ineffabilis providentiæ dispositione, consortium causæ secundæ ad materiam disponendam, ita tamen ut ipse Deus solus in materia jam disposita formam inducat, aut etiam educat: cuius rei causam assignant Scotistæ cum Scoto, quia nimirum eiusmodi forma, id est, anima tantè est excellentiæ, ut, quantum ad eius productionem, naturæ facultatem, sive vires transcendat: non autem quantum ad materiæ dispositionem: Deus itaque supplendo defectui naturæ, ea per se producit, quorum productionem natura suis viribus attingere immediate nequit

a Genes. 1.

quit. Primi generis opera, quæ scilicet Deus se solo operatur, simpliciter supernaturalia, sive divina nuncupari solent: Quod si sint opera gratiæ gratis datæ ad fidei veritatem, aut alicujus servi Dei sanctitatem confirmandam, verè, & propriè miracula sunt, & dicuntur. Opera verò secundi generis, vice versâ, simpliciter opera naturæ reputantur, quia naturæ vires non excedunt. Opera denique tertij generis, cùm partim sint à Deo, partim à natura, diversâ ratione & respectu, interdum à Doctoribus naturalia, sive opera naturæ, interdum etiam divina, sive Dei opera nuncupantur; & siquidem denominatio à principali, & nobiliori foret, & est facienda, cùm longè dubio procul, nobilior, & principalior sit productio formæ substantialis dispositione materiæ, sive productione formæ accidentalis, cuiusmodi opera simpliciter appellanda erunt supernaturalia potiùs, & Dei, quàm naturalia, sive hominum, & naturæ.

Non ergo falsò, aut absque ullo prorsùs fundamento, ut speculator asseverat, Pater Boverius toties inculcavit, reformationem Capuccinorum esse opus potiùs divinum, quàm humanum, sive Dei magis, quàm hominum, & naturæ. Aut saltem non valet: Non sunt neglecta, imò etià adhibita humana consilia, & stratagemata militaria, ex eodem Boverio, ad Reformationem fundandam: ergo falsò asseritur ex aliqua singulari, & extraordinaria Dei providentia fuisse exortam. Si ergo speculator Boverio imponere velit, quod vocet reformationē verè, ac propriè miraculum, ut videtur innuere pag. 24. & clariùs 84. ubi hæc formalia verba habet: *non existimo, quod aliquis, omnibus benè consideratis, & mature perpensis, indicare poterit intervenisse singularem, &*
extra.

extraordinariam in ortu, vel promotione prætensæ reformationis Dei operationem sine causarum secundarum concursu. Si, inquam, Boverio tale quid imponere velit, quod existimarit reformationem Capuccinorum verè, ac propriè miraculum, sive præcisè opus Dei supernaturale absque concursu causarum secundarum, rem planè falsissimam Boverio imponit: numquam enim Boverius dixit, aut existimavit Capuccinorum reformationes tale opus Dei exitisse, aut existere, ut omnem secundarum causarum concursum prorsus excludat: sin verò intendit Boverio inurere, quod reformationem Capuccinorum miraculum latè appellet, hoc quidem verum est: at non video, quâ ratione Boverium in eo carpere possit, ac debeat; cùm ipsemet pag. 35. reformationem Capuccinorum opus tantò mirabilius esse fateatur, quanto primi Reformatores, Matthæus videlicet de Bassio, & Ludovicus Iorosempronianus ad tantum opus inhabiles inveniebantur. Vnde ille ob instabilitatem, hic ob superbiam, & ambitionem, à se inchoatam, & propagatâ reformationem deseruerunt (verba sunt formalia speculatoris loco citato.) Cùm autem miraculum dictum sit quasi mirè factum, ut per *a. S. Thomam* cōmuniter receptum, non fuit agrè ferendum censi miraculum à Boverio, quod à speculatore opus mirabile nuncupatur.

Quid plura! ego planè existimo, non solùm de reformatione Capuccinorum, verùm etiam de quacumque alia necessariò fatendum esse, ex singulari quadam & extraordinaria Dei operatione, & providentia prodire: Cùm enim omnis reformatio, de qua est sermo, eò sit ordinata, ut religiosos homines ad meliorem, aut etiam optimam vitam ordinet, per statuta, & alia ad

id

a. S. Thom. 1. p. q. 105. ar. 7.

id necessaria; Vnde ipsa actualis reformatio non est, quàm conversio ab uno statu malo, aut saltem minùs bono, ad meliorem, vel etiam optimum, contradicentibus sàpè, & ex adverso repugnantibus ipsis hominibus. Quis non videt, opus esse singulari aliquâ, & extraordinariâ Dei operatione, ut tantum, & tale opus promoveri valeat. Nec tamen sunt etiam vanæ humanæ industriæ, humana consilia, imò ea ex ipsa Dei providentia sunt adhibenda: Quia tamen ejusmodi vires humanæ, & humana consilia (quæcumque illa sint) tanti operis promotionem, sive institutionem attingere nequeunt: ideò rectè, ac rectissimè omnis reformatio divinum opus nomenclatur, non quia sit à Deo solo, prout sunt miracula propriè dicta, hoc enim quis ignorat? nec Boverius vnquàm Reformationis opus ita Deo adscribit, sive inter Dei opera connumerat, quasi sit verè, ac propriè miraculum, sed sub eo sensu opus divinum, & ex Dei singulari, & non ordinaria providentia proditum affirmat, quod licet exigat humana media, & consilia, verè tamen omnium hujusmodi humanorum consiliorum, industriarum, cautelarû, stratagematum, vires, ac facultatem transcendat. Nec Speculator unum tantum locum reperiet, in quo Boverius Reformationem miraculum propriè dictum esse affirmet: ubicumque verò eam, aut opus divinum, aut etiam miraculosum esse insinuat, aut alio quovis simili nomine eandem nominat, cum sano modo, salvâ veritate, interpretari valeat, imò secundum omnia lura, insuper etiam debeat; Nescio quo spiritu ductus Speculator in ejusmodi dictis, quæ tantâ facilitate ad bonam frugem, & sensum, non solum trahi valent, verum etiam ex ipsis regulis Iurium interpretari

D

debent

debent, Boverium carpere voluerit. Ut autem tandem discat unusquisque non tam ab hominibus, quàm ab ipso Deo, veritatem, audiat, quid de huiusmodi operibus scriptum nobis reliquerit S. Lucas Actor. 5. *Et nunc itaque dico vobis, discedite ab hominibus illis, & finite illos: quoniam si est ex hominibus consilium hoc, aut opus, dissolvetur: si verò ex Deo est, non poteritis dissolvere illud, ne fortè & Deo repugnare inveniamini.* En clarè quomodo opus, ad quod patrandum Deus hominibus utebatur, non hominum, aut ex humano consilio, sed Dei, sive ex Dei consilio gestum asseritur. hoc itaque sensu Boverius Reformationem opus non ex hominibus, sed ex Deo esse verissimè asseruit.

Dices Boverium Reformationis promotionem, sive genealogiam lapidi sine manibus de monte abscisso, ac Sacerdoti Melchisedech sine patre, & genealogia, ut scribit Apostolus, existenti conferre: fateor: sed quid inde? neque enim similitudo necessario utroque, ut dicitur, pede currere debet: Vult ergo Boverius ex aliqua parte reformationem Capuccinorum assimilem esse, tum abscissioni lapidis, tum genealogiæ Melchisedech: non tamen omniquaque: Nam tam clarè admittit aliquam humanam industriam, ut nullâ ratione tale de eo iudicium fieri queat; Addit verò, & benè, non obstantibus eiusmodi humanis consilijs, quæ ex se ipsis ad Reformationem proximè attingendam sufficere minimè poterant, Reformationem censerì potius divinitus, quàm humanitus exortam. Vnde si quis in duabus quæstionibus adducta ex Speculatore attentius considerârit, facilè reperiet ipsi esse pro ratione voluntatem, quærereque prætextus, ut Capuccinorum Congregationem deprimat. unde eidem magis quadrare perspiciet, quod

quod semel fol. scilicet 34. de Boverio, nempe esse ei pro ratione voluntatem, affirmat.

QVÆSTIO III.

Quenam sit causa efficiens, motiva, & finalis Reformationis Capuccinorum.

OMnis effectus necessariò postulat suas causas. Quare cùm Reformatio sit quædam reproductio, & reproductio necessariò terminet ad reproductum, omninò opus est etiam Capuccinorum Reformationem suam habere Auctorem.

Supponimus autem principalem auctorem esse ipsum Deum: sicut enim Deus est principalis auctor formationis cuiuscumque Religionis: ita etiam cuiuscumque reformationis: Pontificem verò esse confirmatorem, qui nempe suâ auctoritate approbat, & confirmat, tam formationes, quàm reformationes: Item Seraphicum Patrem esse veluti causam moralem, ac meritariam, sive impetratoriam, quatenus suis precibus, & meritis obtinet à Deo pro tempore & loco necessarias, aut convenientes in sua Religione reformationes: non ita tamen quin principalis causa meritoria sit Dominus noster Iesus Christus. Totâ ergo difficultas est de causa proxima, & immediata, quæ necessariò esse debet creatura humana: sicut enim omnis Religio formata est per homines, ita per homines omnis pariter reformata.

Conatur Boverius ostendere, Reformationem Capuccinorû ortam esse sine patre, ac sine humanis manibus esse compactâ: Nam neque Mattheus, neq; duo fratres Ludovicus, & Raphaël, propriè huic Reformationi vitam, sive essentiam tribuerunt.

Côtra hunc loquedi modû Boverij cõsurgit Speculator egrè fe-

D 2

rens

rens, Capuccinorū Reformationem non ab hominibus, aut ex hominum industria, atqui ex aliqua singulari, & extraordinaria Dei operatione censeri exortam; ut videre est potissimum tota quæst 2. vbi inter alia hæc habet. *Faceffant itaque miracula Religionis sine parente, sine propagatore genitæ; talibus miraculis Deus non indiget.*

Verum, ut quæstione antecedenti advertimus, simul & ostendimus, Boverius nunquam vocavit Reformationem verè, ac propriè miraculum: imò in re nil aliud dicit, aut intendit, quàm idipsum, quod Speculator, attentâ scilicet Matthæi instabilitate, sive inhabilitate, ac Ludovici affectione, attentisque alijs, quæ circa initium Reformationis occurrerunt, negari non posse, quin Reformatio opus mirabile fuerit; atque hinc patet, quænam sit causa efficiens Reformationis Capuccinorum.

Causa verò impellens nulla alia fuit, quàm Deus intus movens, & impellens Fratrem Matthæum, & Ludovicum ad Reformationem intentandam; nec reperimus, vbi aliquis homo eosdem ad hoc opus impulerit; benè invenimus, quis eos, & verbis, & factis retrahere enixus fuerit.

Causa denique finalis, præsertim Dei primi hujus Congregationis motoris, nulla alia fuit, quàm ipsius Dei gloria, & salus animarum, sive bonum spirituale, tam ipsius Congregationis Capuccinorum, quàm totius Ecclesiæ: sicut Dei gloria, & salus Mundi fuit finis Christi crucifixionis, ac mortis; quo exemplo, aut similitudine, eo libentius utor, quo Speculator pag. 109, ut Boverio contradicat, aienti opus Dei fuisse, & à Deo profectum, ut Capuccinorum reformationi viam sterne-

ret,

ret, quod Ludovicus cum fratre suo Raphaële, absque Superiorum licentia, Matthæum de Bassio adiret, hæc scribit. *Non inficior, si eo modo intelligat Dei opus, sicut negatio, & interfectio Christi dicitur Dei opus, & medium, quo redemptionem implevit.* hinc enim in primis, etiam ad hominem, colligo, Reformationem Capuccinorum fuisse per se à Deo intentam, tanquam quid optimum ad sui gloriam, sicut fuit per se intenta Mundi Redemptio: cum tamen Speculator alibi non erubescat asserere, reformationem Capuccinorum non fuisse Ordini proficuum, sed potius nocuum, 2. colligo, illum fratris Ludovici discessum ab ordine fuisse etiam à Deo intentum, sicut intenduntur media ad finem necessaria. Vtrum verò ulterius fuerit intentus solum permissivè, ut peccata, licet hoc loco absolute Speculator videatur asserere: supra tamen non fuit ausus coram Deo prædictos Patres alicujus culpæ reos facere: ait enim: *Nescio tamen, Quomodo saltem in foro externo.* Nos ergo certum accipimus, & dimittimus incertum. Certum est etiam ex ipso Speculatoris testimonio, ipsam Reformationem, ut optimam, fuisse à Deo intentam. Certum item fuisse intentum discessum duorum fratrum, tanquam medium reformationi necessarium: An verò ejusmodi discessus fuerit malus moraliter, ac proinde solum permissivè intentus, an etiam positivè volitus, non definio, cum nec ipse Speculator, saltem quoad Dei forum, diffinire audeat: sed ipsius Dei iudicio prudenter relinquitur.

QVÆSTIO IV.

*Vtrum Reformatio Capuccinorum sit vera Reformatio, prout ab
ipsis prætenditur.*

Reformationem Capuccinorum non simpliciter reformationem, sed prætensam sæpius Speculator appellat; quod perinde est, ac si dixisset, Capuccinis incumbere probare suam esse veram reformationem: nam prætendenti aliquid, quod in iure, aut à iure non præsumitur, onus probationis incumbit: ut est tritum in iure. Dico prætendenti aliquid, quod in iure, aut à iure non præsumitur: qui enim habet iuris præsumptionem, suam in præsumptione fundatam habere dicitur intentionem. Si ergo Capuccini suam veram Reformationem esse prætendunt, hoc ipsis probare incumbit, quod neque Boverius, neq; alius ex eis hætenus præstitit: licet autem eo ipso, quo Capuccini non probarent, suam esse veram reformationem, ut prætendunt, aut in probationibus deficerent, abq; alio omninò à sua prætensione exclusi forent, ut ex tritissima Iuristarum doctrina. Vnde ad excludendos Capuccinos à sua prætensione Speculator eo poterat esse contentus; nihilominus ulterius se extendens, non solum ipsorum reformationem prætensam vocat, verum etiam talem esse, & non veram probare conatur, præsertim pag. 118. ubi hæc habet formalia verba: *ea solum vera reformatio dici potest, quæ sit in Ordine, nam reformatio extra Ordinē, quantum in ea est, potius est Ordinis destructio, & novi Ordinis institutio, quàm antiqui reformatio.* At reformatio Capuccinorū, ipsismet attestantibus, est extra Ordinem, non in Ordine; ergo tantum abest,

ut

ut probent Capuccini, suam esse verā reformationem, ut præ-
tendunt, quod imò contrarium ex eorum verbis infertur. Qua-
re, quod dicunt Capuccini, nunquam hætenus diu in Ordine
reformationem incolumem stare potuisse, & falsum, & insulsū
est, quia vera reformatio solum in Ordine fieri potest. Hæc ferè
Speculator ibidem. Ex quibus clarissimè liquet, ipsum asserere
Cappuccinorum reformationem non esse, imò neque posse es-
se verā reformationē: Quod etiam ex proposito totā q. 10. pro-
bare natus est, ubi tria construit argumenta. Primum, & potissi-
mum est nuper attinctum, quia nimirum per Capuccinos cor-
pus antiquum Ordinis ad meliorem formam minimè redā-
ctum est, sed potius novum à priore omninò separatum, & di-
stinctum formatum fuit: ergo potius dici debet novi Ordini-
nis formatio, quam antiqui reformatio. Secundum est, quia
per reformationem Capuccinorum potius antiquus Ordo
destruitur, quam idem reformetur; est autem de essentia refor-
mationis, ut reformatum post reformationem sit idem, quod
erat ante deformationem, nam reformatio est reductio ad me-
liorem formam. Tertium denique est, quia talis reformatio
non profuit, nec prodesse potuit antiquo Ordini, imò potius,
quantum in ipsa est, eidem obsuit. Hæc ferè ibi. Quæ quia
nullam, quantum ad maiorem argumenti propositionem
continent difficultatem (convenimus enim omnes de essentia
reformationis esse, ut reformatum sit idem atq; adeò non novū
corpus, sive Ordo instituitur & formetur, sed antiquus repare-
tur) idè Speculator ad minorem probandā, se totum convertit:
supponit autē tria. Primum est, unum tantum esse S. Francisci,
aut Fratrum Minorum Ordinem: De quo ita ille pag. 47. scribit:

Dum

DILUCIDATIO SPECULI APOLOGETICI.

Dum enim S. Franciscus unum tantum Ordinem, eiusque unicum caput, seu Ministrum Generalem instituerit, ut ex Regula clarè patet. Secundum, quod supponit, est, hanc Ordinis unitatem non esse aliam, quàm successionis continuæ, & numquam interpolatæ, aut interruptæ: Nam Ordo est veluti corpus infantis, quod idem censetur, etiam post centum annos, si tamdiu vixerit, licet humidum radicale, & membra partialiter mutantur, nutriantur, infirmantur. Ita ille apertissimè pag. 39. Itaque unitas Ordinis non est alia, quàm unitas successiva, in quantum Ordo à principio usque ad finem permanet, succedentibus sibi invicem Prælati, ac etiam Ordine: neque enim primus Ordinis Prælati manet in æternum, sed moritur, & propterea plures successivè Prælati fiunt in Ordine, qui omnes unus Prælati censentur, quia scilicet unus alteri succedit: sic etiam est unus Ordo, non quia primus Ordo semper permaneat, sed quia, eo abeunte, alius succedit, sicut succedit adolescentia infantia. De qua successione idem Speculator ea pag. 47. ibi: Ita Ordo Ordini, Generalis Generalibus succedit. Tertium, & ultimum, quod supponit, est, quem alij succedere non posse, quamdiu is, cui succedendum est, superstes est, sive quamdiu non fuerit mortuus: ita clarissimè eadem pag. 47. ibi: Sicut succedere filij non possunt, nisi mortuo patre, vel matre, ita Ordo Ordini, Generalis Generalibus non potuerunt succedere, nisi Ministri antiqui Ordinis, atque ipsemet Ordo deficerent, & defungerentur. Hæc ille. quæ repetit pag. 101. ibi: Legitima institutio.

His præsuppositis arguit hoc modo: Non potest esse vera reformatio, ubi unitas in reformato non conservatur, ita ut sit idem post reformationem, quod antè: nam reformatio non est alicuius novi omninò distincti formatio, sed antiqui reformatio,

matio, & reparatio; sed Congregatio Capuccinorum non est idem Ordo cum ordine antiquo; ergo non est vera reformatio, sive antiqui reparatio, sed potius novi Ordinis institutio, & formatio. Minor probatur: unus est tantum Ordo S. Francisci, & Fratrum Minorum, unus Generalis Minister, ut patet ex regula: Hæc unitas non est alia, quam unitas successionis, in quantum Ordo, aut pars Ordinis succedit Ordini, & Generalis Generali, ut etiam est certissimum: At Ordo Capuccinorum, & Generalis ipsorum non succedit Ordini antiquo, neque Generalibus Ordinis antiqui; ergo a primo ad ultimum, reformatio Capuccinorum non est vera reformatio, sed potius novi Ordinis institutio, & formatio. Minor postremi argumenti probatur sic: Non potest unus succedere alteri, quamdiu hic superstes est, sive quamdiu non cessit à vita, & defunctus est, quoties res, cui succedendum est, una tantum sit, & quam non nisi unus obtinere potest, ut in re nostra, At Ordo antiquus cum suo Capite, quo tempore exorti sunt Capuccini, non erat defunctus, imò superstes, & viuis, qui est Ordo Patrum de Observantia; ergo non poterat ullo modo succedere Ordo Capuccinorum, aut eorum Generalis: & in hoc potissimum sistit Speculator, cum ut probet, Ordinem Capuccinorum non esse unum, & eundem cum Ordine antiquo per continuam, & nunquam interruptam lineam, & successionem; tum ut probet contrarium, Ordinem nempe R.R. Patrum de Observantia unum semper, & eundem fuisse, & esse, per continuam, nunquamque interruptam lineam, & successionem. Ex quibus omnibus tandem concludendo infert, Reformationem Capuccinorum veram minimè esse, atqui potius novi Ordinis institutio-

E

stitutio-

stitutionem. Videatur Speculator, præsertim pag. 47. & 101. ubi tam clarè, ut tergiversationi locus esse nequeat. Quia tamen vidit aliquis scandalosum esse, asserere, institutum Capuccinorum non esse veram Ordinis Fratrum Minorum, sive S. Francisci reformationem: Ideò, ut Speculatorem sustineret, absolute negavit, auctorem speculi tale in suo speculo habere assertum: Atqui solum non esse, aut fuisse reformationem antiqui Ordinis Observantium: valdè enim diversa sunt (ait ille) dicere, Reformatio Capuccinorum non fuit reformatio Fratrum Minorum de Observantia, & dicere, non fuit reformatio Fratrum Minorum, sive S. Francisci absolute. Primum asseritur à Speculatore, & nullus inficiabitur. Secundum autem est propositio scandalosa, & non asseritur à Speculatore. Caterùm ab isto sic distinguente peterem libenter, utrùm secundùm Speculatorem Ordo Fratrum Minorum, & S. Francisci, ac Ordo Fratrum Minorum de Observantia sit unus, & idem, an alius, & diversus? Si unus, & idem: ergo implicat contradictionem asserere, institutum Capuccinorum esse veram reformationem Ordinis Minorum, & non esse reformationem Ordinis Fratrum Minorum de Observantia, ut per se patet. Si alius, & diversus, nos utique libenter concedimus, reformationem Capuccinorum non esse reformationem Ordinis Patrum de Observantia, quia Capuccini non intenderunt reformare alium ordinem, quàm ordinem antiquum Fratrum Minorum, sive S. P. Francisci: Id tamen nullo modo placitum existimo Speculatori, aut alij cuicumque ordinis Patrum de Observantia, qui titulum Ordinis Fratrum Minorum, & Sancti Francisci esse, aut ipsorum proprium, aut potiori iure, & sensu

sensu sibi debitum, ordinemque ipsorum ipsissimum Fratrum Minorum, ac S. Francisci esse contendunt: dolentque, maximè verò idem Speculator, quod Pater Boverius titulum Fratrum Minorum, sive S. Francisci, sibi, suoque ordini arrogare, nec non ipsos Patres de Observantia ab eo excludere præsumpserit. videatur Speculator, præcipuè totâ q. 1. & 4. non dolet Speculator, quod Boverius sibi, & suis adscribat titulum Ordinis Fratrum Minorum de Observantia, sed quod absolute titulum Ordinis Fratrum Minorum S. Francisci sibi attribuat: Quod si instituto Capuccinorum non conveniret titulus Fratrum Minorum absolute, utique absolute reformatio ejusdem Ordinis censerì minimè posset. Vt autem tandem veritas clariùs effulgeat, videndum est, quid sit reformatio, & unde dicta.

Reformatio igitur dicta à verbo, *Reformo*, est terminus compositus ex *re*, & *formo*. Cujus notitia ex declaratione utriusque termini facillimè percipi poterit. Porro *formo* accipitur pro eodem, ac *produco*, hoc est, formam alicui rei induco, sive tribuo: quo sensu accipitur etiam apud Philosophos, qui plurima de formarum productione, sive educatione sapientissimè tradunt: Inde formator, hoc est, dator, sive productor, & effector formarum. Qualis est in primis omnipotens Deus, qui in principio Mundi omnia formasse perhibetur Genes. 2. *Formavit igitur Dominus Deus hominem de limo terræ.* Et statim: *In quo posuit hominem, quem formaverat.* Et rursùm *Formatis igitur Dominus Deus de humo.* Secundò formator, sive dator formarum est etiam ipsa natura (ut omittamus illam Avicennæ Colchadæam, quam datricem

a Genes. 2.

E 2

for-

formarum faciebat) Quàm verò ejusmodi nomen ad explicandam rei cuiuspiam efficientiam, sive productionem, aptum existat, inde facile deduci potest, quod rei essentia forma nuncupari solet (sive sit tota quidditas, sive non, de quo non est valde curandum in præsentì) Ad totam tamen rem explicandam, sicut duplex forma distingui solet, ut una sit forma totius, alia partis: Ita gemina formatio constitui potest. Altera, qua tota essentia, sive forma tribuitur: Altera, qua præcipua pars, quæ ad differentiam materiæ forma censi solet, inducitur: Si ergo formare est formam inducere; sive producere, efficere, & tribuere, formatio nil aliud erit, quàm ejusdem formæ productio: Et si eam philosophicè definire voluerimus, dicemus, formationem esse motum quemdam ad formam, qui motus idem est, ac generatio, eo excepto, quod generatio, ex vi nominis, est totius productio: formatio verò præcisè est productio formæ in materia: hodie tamen ex usu apud Philosophos hæc omnia pro eodem accipiuntur, formare, producere, generare, efficere. Hujus porrò verbi *formo*, composita sunt, *conformo*, *deformo*, *informo*, *transformo*, *reformato*: " ut patet etiam ex Ambrosio, titulo, *formo*, qui pariter eorundem omnium significata suis locis præclare de more expendit: Et loquendo de verbo, *Reformato*, inquit ille, *latinè idem sonat ac in aliam, seu meliorem formam redigo*; Clariùs tamen, ut dixi, hujus verbi compositi, *Reformato*, vis explicabitur, si attendatur, quid ulteriùs importet dictio, *Re*, verbis, aut nominibus simplicibus addita, quod frequentissimè accidit. *Re* itaque additum verbo, aut nomini, ut plurimum rei, per nomen, aut verbum importatæ geminationem

a Calep.

nem significat: ut cùm dico, *Reproduco*, aut, *reproductio*, id est, iterùm produco, sive iterata productio: Item, *regenero*, & *regeneratio* hoc est, iterùm genero, seu iterata generatio: item, *ædifico*, & *reædifico*, hoc est, iterùm ædifico; & sic de alijs ferè innumeris. Itaque reformare propriè nil aliud est, quàm iterùm formare, sicut regenerare nil aliud, quàm iterùm generare. Quo sensu, & spiritu seipsum Christianorum regeneratorem Apostolus Paulus appellat ad Galat. 4. sic fatus: *Filioli mei, quos iterùm parturio, donec formetur Christus in vobis.* Et iterùm idem Apostolus ad Gal. 2. de natura, & essentia reformationis loquens, hæc habet: *Si enim, quæ destruxi, hæc iterùm ædifico, prævaricatorem me constituo.*

Hinc patet primò, Reformationem, Regenerationem, Reproductionem: non differre essentialiter ab ipsa formatione, generatione, imò eandem essentialiter includere: Nam omnis reformatio est formatio, & omnis regeneratio generatio, non contra. Quid ergo addit Reformatio, sive reproductio, formationi, & productioni? nil aliud planè, nisi iteratam ejusdem rei generationem. Itaque reformatio est alia quædam nova, & iterata formatio, & reproductio nova quædam, & iterata productio, de qua potissimum ex instituto loquuntur Theologi, quærentes, utrùm semel productum possit iterùm idem numero produci, sive ante corruptionem ipsius, ut cùm quærunt, an corpus Christi iterùm verè producat in Eucharistia: Aut post corruptionem, ut cùm quærunt, an res corrupta eadem numero reproduci sive reparari queat.

Patet 2. Reformationem, prout de ea loquimur in præsentì,

E 3.

non

a Galat. 2. 4.

non solum præsupponere aliam præviam formationem (neque enim reformari, live iterum, & secundò formari, aut produci potest, quod non fuerit semel, ac primò formatum, & productum) verum etiam deformationem, ut scilicet, quod primò formatum est deformatur: quod item clarissimè deducitur ex citanda Leonis Bulla, ubi loquendo de ordine reformato: duo hæc simul Pontifex necit, ordinis nempe languorem, enervatamque disciplinæ censuram, & eiusdem ordinis vivificationem, enervatæque disciplinæ ad sua principia revocationem. Nam licet, spectatâ naturâ Reformationis, prout præcisè dicit secundam formationem, fortassè non implicet reformari, quod non est deformatum, ut si eadem res adhuc existens in sua forma iterum formetur. Quod de Corpore Christi admittunt aliqui Theologi, aientes, idem Christi Corpus existens, verè toties iterum produci, quoties fit panis consecratio: Attamen accipiendo reformationem, prout in præsentī præsupponit deformationem; Vnde reformari dicitur aliquid, quod post primam formationem, & deformationem, iterum cum eadem forma producit. Quare, ut intelligamus, quid sit propriè Reformatio, oportet etiam adijcere quid sit Deformatio, sive Deformare, de quo idem Ambrosius verbo, *Deformo*, ubi sic ait; *Deformo*, Italicè difformare, alijs verbis, *destruo*, *pristinam bonam formam aufero, quasi de forma deicio, ab integra forma ad corruptam traduco*. Res igitur in prima formatione recipit formam, in deformatione perdit formam, quam in formatione acceperat: ac proinde, sicut in formatione recipiendò formam, producit, sive generatur, ita in deformatione, perdendo formam, destruitur, & corrumpitur:

tur: ac demum in reformatione iterum formam perditam recuperat, & sic per reformationem iterum accipiendo formam, reproducitur.

Hinc patet 3. Quid sit formaliter Reformatio: Nil enim aliud est, quam motus à forma semel amissa ad eandem formam. Vnde illam formam, quam receperat in prima formatione, & perdiderat in deformatione, iterum accipit in reformatione: Et in proposito, alicujus Ordinis sive Religionis reformatio, nihil aliud est, quam reductio ejusdem Ordinis ad illam primam formam, quam à primo formatore, qui verbi gratia Seraphicæ Religionis S. Franciscus extitit, acceperat, quamque postea ex deformatione amiserat, & perdiderat: & reformare formaliter ordinem, nil aliud est, quam primam formam, eam scilicet, quam ab institutore primò acceperat, quamque subinde perdiderat, ordini restituere. Quæ definitio licet ex dictis satis, superque pateat, comprobatur nihilominus ex his, quæ habentur in sacro hymno Dominicæ in Albis ad Matutinum, ubi sic canitur: *Cum liver, & fraus demonis fœdasset humanum genus, tu carne amictus perditam formam reformas artifex.* Quibus verbis Urbanus VIII. pulcherrimè expressit primam spirituales humani generis formationem ab exordio factam, quando Deus formavit hominem rectum cum forma justitiæ; ejusdemque generis humani deformationem, Dæmonis livore inductam, quam perbellè fædationem nominat: nam deformare est etiam fædare, Italianè, *far bruto*, ut ex Ambrosio eo verbo, *Deformo*: ac denique ejusdem generis humani reformationem à Christo factam, dum eidem generi humano eandem primam justitiæ formam restituit,

restituit, quam per deformationem perdiderat : Consimile est illud alterius hymni: *sed reformasti genitus peremptæ organa vocis.*

Hinc item liquidò patere potest, utrum apta sit Reformationis definitio, quam habet Speculator ea quæst. 10. his verbis: *Reformatio, secundum omnes, est alicuius ad meliorem formam reductio, sic, ut illud, quod reformari dicitur, substantialiter, & essentialiter idem numero permaneat, saltem in morali existimatione: dico, ad meliorem formam: nam alioquin deformatio, & non reformatio dici deberet: addo, sic, ut illud quod reformatur, idem permaneat: nam alioquin esset destructio, vel ad summum conversio, & in aliud transformatio.* Hæc ille. quæ quidem, si, ut sonant, intelligantur, non solum non continent definitionem reformationis (quippe quæ essentiam ejusdem non explicant) verum potius ipsius reformationis naturam destruunt; cumque definitio, ut sit apta, clara esse debeat, sic, ut clarè essentiam definiti explicet, verè præfata definitionis nomen non meretur: quia tamen candidum, & simplicem compositorem decet, quantum fieri potest, aliorum dicta tueri, lubet eam per partes explanare, ut in his, in quibus possibile est, facta, & tecta habeatur. Cum præcipuè Calepinus summæ vir eruditionis eandem ferè habeat. Dixi ferè: nam Calepinus addit hæc verba, *in aliam*, quæ cur à Speculatore omissa sint, ignoro: sicut planè non video, quâ ratione alia Speculator adjicere voluerit, quæ in definitione Ambrosij minimè reperiuntur, cum præcipuè iacet, suam illam definitionem omnibus esse receptam, quamquam neminem citet, cum nos præter Calepinum alios, in quibus Rev.^{mus} P. Gabriel Faber fol. 56. sui libelli confutationis, aliter diffinientes habeamus in promptu: Sed enim jam verba diffinitionis examinemus.

Quod

Quod ait, Reformationem esse reductionem, benè cohæret, licet clariùs diceretur, iteratam formationem, siue productionem: quod ait, ad meliorem formam, est valde obscurum: cum enim terminus, *melior*, sit comparativus, qui supponit suum positivum non solùm, verùm etiam superlativum; in primis non video, cur potius dictum sit, ad meliorem, quàm ad optimam. Prætereà, cum forma, ad quam reducit reformatio, comparari possit ratione bonitatis, aut ad formam, quam habuit ipsa res reformanda in prima formatione; aut ad formam, quã habuit in deformatione: si fiat comparatio ad primam formã, propriè reformatio non reducit ad meliorem, sed ad eandem, ut est evidentissimum. Vnde Reformatio debuit definiri, Reductio ad eandem, siue æquè bonam, non ad meliorem, aut optimam: si enim reduceretur ad meliorem, aut optimam, non esset pura reformatio, sed aliquid ampliùs supra reformationem adderet, quod ad essentiam reformationis non spectat, cum reformationis essentia nil plus requirat, quàm quod deformatum ad suam pristinam formam redigatur. Quod doctissimè expressit P. Gabriel Faber in suo libello confutationis illis verbis: *Reformatio est reductio alicuius status ad illam pristinam formam, quæ prius observabatur, & quæ consuetudine, relaxatione, aut indulto laxata, aut mutata est.* Imò in proposito nostræ Reformationis eandem diffinitionem insinuavit Leo X. in Bulla incipiente: *Ite & vos.* vbi de Reformatorebus hujus sacri Ordinis Minorum verba faciens hæc habet: *Enervatam disciplinæ censuram ad sua principia revocaverunt.* Est ergo reformatio, ex mente Leonis, revocatio disciplinæ enervatæ ad primam ejusdem disciplinæ censuram, siue ad prima religiosæ disciplinæ principia. Sin verò

F

con-

conferatur cum alia forma, quam scilicet habet in deformatione, tunc reformatio requirit quidem, ut deformatum ab illa forma (si tamen forma vocari possit illa, quæ deformat, ut per Ambrosium eo verbo, *Deformo*, qui non simpliciter formam, sed formam corruptam eam nominat) ad aliam, & meliorem formam transeat; At hoc non sufficit, alias omnis, vel modica melioratio efficeret reformationem, sicut omnis, vel modica deterioratio, foret deformatio: quod aut omninò falsum est, aut saltem non satis bene dictum: cuius rei gratiâ.

Notandum est, formam esse multiplicem, ut est tritum apud Philosophos. Primò enim alia est forma substantialis, alia accidentalis: ac subinde duplex est formatio, ac duplex reformatio: alia, quæ est motus ad formam substantialem, & vocari solet generatio: alia ad formam accidentalem, & appellatur alteratio, aut etiam accretio; quibus correspondet duplex deformatio, alia, quæ dicitur corruptio, alia, quæ appellatur diminutio, aut etiam corruptiva alteratio.

Rursùs forma alia est naturalis, alia artificialis, alia supernaturalis: secundùm quas accipi potest triplex alia formatio, ac reformatio: prima, cuius terminus est forma naturalis: secunda, cuius artificialis: tertia, cuius supernaturalis. Denique omnis forma, tam substantialis, quàm accidentalis naturalis: aut est omninò indivisibilis, & carens partibus: aut est divisibilis, ac constans partibus: In proposito autem nostro forma Ordinis, sive Religionis est quid potius artificiale, & supernaturale, quàm naturale; divisibile magis, quàm indivisibile, nilque aliud est, quàm universa, quæ in Regula à Seraphico Patre, Deo inspi-
rante,

ran- te , sive etiam dictante, pro vivendi norma præscripta , & tradita sunt. Quæ cum sint varia , & diversa , veluti unius exercitus partes, aut humani corporis membra (alia enim sunt mandata, alia vota, alia consilia) fit, ut ex omnibus una totalis, & integra hujus mystici corporis organici, aut spiritualis exercitus forma, quasi heterogenia coalescat. Itaque sicut in corpore alia sunt membra essentialia , ut in humano caput, & cor, alia potius integralia, ut in eodem manus, pes, oculus: alia denique eidem corpori accidentalia , ut humor, calor elementalis, animalis : ita in ordine alia sunt prorsus substantialia , sine quibus ordo essentialiter non subsistit, ut vota, ac legitima Prælatorum coordinatio: alia integralia, ut præcepta v.g. non equitandi, vilibus vestiendi, calceamenta non deferendi: alia denique sunt veluti accidentalia ; ut admonitiones, consilia, libertates. Quo verò eiusmodi vim formæ habere valeant, omnino necessarium est, ut aliquam sui obligationem, in ordine ad personas, ex quibus ordo materialiter constituitur, respectivè inducant: ac proinde, ut ab eo sint instituta, & ordinata, qui vim obligandi habeat. Quare, quamdiu non accedit summi Pontificis confirmatio, sicut nullus ordo, aut Religio subsistit, ita pariter in ordine, aut pro ordine , à quocumque præstituta, & ordinata vim formæ minimè obtinent: Quamdiu ergo in ordine viget observantia, sive potius obligatio omnium, ita ut Fratres se ad eiusmodi obligatos agnoscant, & passim observent, Ordo in sua forma primæva , secundum quam ab Institute formatus fuit (etiamsi alioqui contingat sæpius mandata, vota que ab uno, aut pluribus præteriri) permanere censendus est (actualis enim in observantia unius, aut etiam plurius,

propriè non deformat ordinem) ubi verò eò res in ordine perducuntur, ut fratres non solùm mandata, & alia pro vivendi forma præscripta passim non observent: verùm etiam ad ea observanda se obligatos esse minimè sentiant; unde sine scrupulo passim quasi ab omnibus negliguntur: Tunc Ordo à prima sua pulchritudine & forma, secundùm quam formatus est, dejectus esse, ac proinde deformatus censetur: Quod si iterùm res in ordine eò perducantur, ut passim Fratres omnes sive cõmunitas ipsius ordinis, ad ea servanda, quæ pro vivendi norma à primo Institutore ordinata sunt, obligatos se sentiant, ordo iterùm ex deformato reformatus esse perhibetur.

Ex his patere potest, qualiter Reformatio censi possit Reductio in meliorem formam, prout eam definiebat Speculator: si enim sit sermo de reformatione qualicumque, sive in aliqua parte essentiali, aut integrali, facilè concedi potest, omnem reductionem ad meliorem formam esse reformationem. Nunquam tamen ista erit reformatio ex toto, & integra, ut est per se patentissimum; sicut non est totalis, & integra deformatio, ubi ordo in parte solùm deformaretur, licet, quia malum est ex quacumque causa, & bonum ex integra, aptiùs dicitur deformari, etiam si deformatur solùm in parte, quàm reformari. Cæterùm, ut dixi propriè, & strictè loquendo, sicut non est integra reformatio, cùm fit solùm in parte: ita non est totalis, & integra deformatio; Vnde Ambrosius eo verbo, *Deformo*, ait deformare esse destruere, & ab integra forma ad corruptam traducere: ut summum ergo definitio Speculatoris convenit reformationi ex parte, nulla autem ratione reformationi integræ, & ex toto, quod adhuc evidentiùs ostendo: Nam reformatio ad melio-

melio- rem formam non est simpliciter motus à privatione ad habitum, sive à forma corrupta ad productam ; sed est motus ab habitu ad meliorem habitum, sive à bona forma ad meliorem. Vnde non supponit integram deformationem, quia integra deformatio totam priorem formam destruit, sive ut loquitur Ambrosius, ab integra forma ad corruptam traducit. Exemplis res potest fieri illustrior. Si humanum corpus semel productum totum corrumpatur, ac iterum idem numero à Deo reparetur, prout fiet in Resurrectione: hæc est vera, & integra corporis reformatio, quæ est à privatione, & corruptione ad habitum; sin verò deformatetur pars corporis, puta manus, aut brachium, ac iterum eadem pars reparetur, erit quidem reformatio ex parte, & sic quodammodo à bona corporis forma ad meliorem reductio. Idem proportionabiliter dico, cum reformatio sit solum in accidentibus, ut cum corpus jã per morbos, & ægritudines deformatum ad pristinam formam revocatur. Hoc modo, & non aliter reformationis definitio à Speculatore allata, potest salva consistere; Fortasse autem Speculator tali reformationis definitione usus est, quia in ea fuit sententia, ut in Ordine Seraphico totalis reformatio locum habere minime possit, eo quia totali deformationi nullo unquã tempore obnoxius esse queat, cum Seraphico Patri promissum fuerit, Ordinem numquam à totali puræ regulæ observantia defecturum, de quo idem Speculator pag. 26. ita scribit: *Nam totum corpus ordinis, sicut regulam in sua puritate fovit, ita nunquam in eodem defuerunt, qui suæ professioni satisfacerent, ac regulam purè, & ad litteram observarent, ipsi præsertim Generales Ministri, quos pro vera observantia semper stetisse in elucidatione nostra historica iam antè diximus; pag. nem-*

pe 8^a. ubi hæc alia habet : *Nunquam enim totum corpus Ordinis abusus aliquos contra regulæ puritatem, vel privilegia contra Franciscanam paupertatem aut approbavit, aut admisit, neque Generales Ministri, duobus exceptis, unquam directè foverunt relaxationes.* hæc ille. Quæ an vera sint, non aliunde, quàm ex ipsis Bullæ Leonis verbis lectori iudicandum relinquo ; ipsa autem verba Bullæ, quo faciliùs à quolibet legi, & lecta perpendi queant, in medium afferre contentus ero. *Horà verò non à surgentibus indies malis, & scandalosis huius vineæ agricolis, suscitavit Dominus spiritum adolescentis, paucorum videlicet Fratrum, qui signifero nominis IESU Beato Bernardino ductore, & præside languentem, inò penè mortuum per orbem universum ordinem vivificarunt.* Notentur verba illa : *per orbem universum* ; quibus clarè indicatur totalis ordinis, sive in universo ordine deformatio, quam etiam Deo non minus Ordinis, quàm ille paterfamilias, vineæ à se pastinatæ curam agente totalis reformatio subsequuta est. quo fit, ut præfata Speculatoris definitio, sicuti nuper dixi, nullatenus subsistere valeat. Nisi velimus dicere (quod fortassè etiam magis erit ad mentem eorum, qui talem reformationis definitionem tradiderunt) aliam scilicet esse reformationem, minus tamen propriam, & ad rem nostram accommodatam, quando scilicet primò aliquid ita imperfectè formatur, ut adhuc potius censeatur informe, quàm formatum ; formatur verò cum perficitur, quæ perfectio respectu prioris formationis reformatio censerì potest, quæ quidem nò aliud est, quàm reductio minus perfecti, aut minus boni, ad meliorem formam, & perfectionem. Itaque accipiendo reformationem hoc modo, verissimè definitur, ut sit reductio in aliam, seu meliorem formam, ut optimè Ambrosius : Atque sub hoc

hoc sensu accepit reformationem Urbanus in Bulla de reformatione hymnorum: quos enim hymnos alij quasi imperfectè primà vice formaverant, eosdem idem Urbanus perficiendo reformavit, & reformando perfecit; sicut alias pariter fecisse narratur. Leo II. ipse enim sacros hymnos in Ecclesia ad concantum meliorem reduxit. Dixi hancce reformationem minùs ad rem nostram facere, non enim Seraphicus Pater suum Ordinem, aut Religionem quasi informem, & imperfectam à principio formavit, ut subinde ab alio quopiam ad meliorem formam, & perfectionem reformando reduceretur, ut per se patet.

Examinantur aliæ partes Diffinitionis traditæ à Speculatore; & tandem ostenditur reformationem Capuccinorum esse veram, & non tantùm prætenfam.

N Vnc examinemus reliquas definitionis partes, quas in sua definitione Speculator apponit, quâ verò ratione ignoreo, cum Calepinus eo verbo, *Reformo*, talia minimè adijciat: solum enim ait, Reformare esse in aliam, sive meliorem formam redigere; & quidem, si de hac reformatione sit sermo, verba à Speculatore addita, omninò ejusdem reformationis naturam destruunt. Reformatio enim, quæ est ab una forma minùs bona, & imperfecta, ad meliorem, & magis perfectam, tantum abest, ut exigit, idem numero substantialiter, & essentialiter permanere, quod imò necessarium sit in aliud transire, sicut alia est forma melior; ut benè Ambrosius, inquit, Reformationem esse in aliam, seu meliorem formam reductionem: non ita tamen differunt numero, sicut differunt res,

a. Habetur in lectionibus Breviarij die 28. Junij.

res, & res, sed sicut differunt dispositio, & habitus, sicut differunt forma remissa, & intensa, puta calor, ut duo, ab eodem calore intenso, ut sex; sive ut forma imperfecta, qualis est embryonis, à se ipsa perfecta. Quod si loquamur de alia reformatione, quæ magis ad rem nostram facit, fateor, necessarium esse, ut reformatum sit idem numero, quod erat ante deformationem, in sua prima forma constitutum; Imò addo, reformationem eò futuram exactiorem, quo reformatum in omnibus, non solum substantialibus, sed etiam integralibus, & accidentalibus idem erit, adeò ut per omnia possit viritim affirmari, Ordinem ad suam primævam formam, sive normam esse reductum. Vnde ponamus, exempli gratia, Seraphicum Patrem obligasse suos Fratres ad deferendum caputium acuminatum, ac tunicæ consutum (quod modò non affirmo, ad quæstionem cavendam, sed suppono) ponamusque rursus res in ordine eò esse deductas, ut Fratres passim ejusmodi caputium non deferant, nec ad illum deferendum se vlllo modo obligatos persentiant: Quo casu ordo quantum ad formam caputij in Regula præscriptam, deformatus censeretur. Si quis ordinem non solum quoad alia, in quibus deformatus præsupponitur; verum etiam in eo, quod ad caputij formam spectat, ad pristinam formam redigeret, utique perfectiùs ordinem reformare censere-tur, quàm si formam caputij minimè restitueret. Fateor tamẽ, Reformationem locum habere, vbi Ordo ad suam pristinam formam in omnibus quoad substantialia, & integralia dumtaxat redigeretur.

Hinc rursus obiter monendum censeo, multum planè conferre ad percipiendum, utrùm Reformatio, quæ talis esse præ-

prærenditur, verè sit talis? attendere diligenter, qualis fuerit forma primitus Ordini à Seraphico Patre præscripta; nam impossibile est scire, an hæc, quæ nunc viget in Ordine forma, sit eadem cum illa, sub qua vigeat, cum primò institutus fuit, si ignoretur, quænam fuerit forma prima, sive primitus ab Institutore præscripta. Quare non est inutile disputare de forma habitus, & similibus à primo Institute pro norma vivendi Ordini præscriptis, ac prestitis.

Ex his tandem redeundo ad caput, facillimum fore esse iudico, diffinire, utrùm fuerit, sitque vera Reformatio Ordinis Seraphici, quæ per primos Capuccinos, & alios successivè fuit inducta. Dixi, per alios successivè, neque enim necessarium est, ut Reformatio in toto tota simul fiat, atq; ab uno, eodemque Reformatore, sicut non est necessarium, ut totus Ordo simul, & semel deformatur; imò ut plurimùm Deformationes pedetentim fiunt, non solum intensivè, ut ita dicam, verum etiam extensivè, quod est valde notandum: hodie enim, exempli gratiâ, deformatur ordo quo ad suscipienda legata, sive quo ad recursum ad pecunias: & paulò post quo ad provisiones: & iterum quo ad ædificia sumptuosa; & sic paulatim, donec deformatus est totus intensivè. Extensivè pariter sic: hoc anno deformatur ordo in una Provincia, aut etiam in uno solo Conventu, postea in alia Provincia, & sic deinceps, donec deformatur totus etiam extensivè, in quo opus est maximâ superiorum sollicitudine, quâ accedente, dum nondum totum corpus, aut ordo est deformatus, facilius in suo esse detinetur, aut etiâ ad pristinum esse (si jâ solum ex parte perijt) reducitur, quod non est tam facile, ubi jam totum corpus corruptum, sive totus ordo

G

defor-

deformatus est. Quod igitur vera fuerit, & sit reformatio Capuccinorum, suppositâ reformationis definitione superius explicatâ, probatur, sive potius declaratur sic: Reformatio in primis debet esse nova, sive iterata formatio, sive productio; sed hîc adest nova, sive iterata formatio; quod cum nullus neget, non est, ut in eo probando tempus, & operâ proteramus. Solùm posset obijci, quod sæpius in Boverio Speculator advertit, nimirum nullum adesse Patrem, sive Formatorē (implicat autē aliquid formari, sive reformari, absque causa efficiente, & reformante) verum neque Boverius, neque Speculator omnem omninò remonent reformatore, tantum verò disputant, quisnam iste Reformator fuerit, de quo nos alibi. Secundò reformatio debet esse non cuiuscumque formæ formatio, sed ejusdem omninò, saltem in substantialibus, & integralibus: Quod autē etiâ per Capuccinos Reformatores eadē forma fuerit suo ordini præscripta, quâ Seraphicus Pater suo ordini in prima institutione præscripserat, concedit apertissimè Speculator totâ q. 1. & 2. vbi inter alia hæc habet. *Fateor Capuccinos suam Regulam, non à Matthæo de Bassio, vel Ludovico Forosemproniano, sed à B. Francisco conscriptam, accepisse.*

Tota ergò difficultas, quantum ad hunc punctum, in eo est constituta, quod ad veram Reformationem haud utique satis est plures eandem Regulam profiteri, sed omninò requiri, ut ij, qui eandem Regulam accipiunt, unum cum ordine antiquo numero ordinem constituent; alias non erit antiqui ordinis reformatio: sed novi potius, omninò distincti institutio: ac proinde non erit idem ordo numero per continuam, & nunquam interruptam sui ipsius cum primo, & antiquo successio-

cessionem; sed ut summum erit idem specie. Talis autem est apud Speculatorem Capuccinorum Congregatio, ac subinde non est vera antiqui ordinis Fratrum Minorum reformatio. Videatur Speculator pag. 25. ibi: Quia verò omnes istae Congregationes conveniunt in eadem eiusdem Regulae substantiali professione, vulgari- ter dicuntur unus ordo, videlicet specie; & hoc sensu possent etiam institui, & esse plures ordines Fratrum Minorum, si ve primae Regulae S. Francisci, accedente praesertim Summi Pontificis beneplacito, & auctoritate, quae istius- modi Congregationes approbarentur. Similia habet pag. 40. Ponamus, inquit, aliquem ordinis S. Francisci omnino extraneum, nemine superiorum agnito sed permittente solo Pontifice, assumere habitum, & regulam S. Francisci, socios congregare, corpus aliquod Religionis constituere: An talis Congregatio legitimum à B. Francisco, eiusque ordine habeat successionem? tale corpus à B. Francisco institutum? tales Fratres veri, & indubitati Fratres ordinis S. Francisci, sine aliqua interruptione, & divisione, semper fuisse censendi sunt? Credo nec Boverium hoc admissurum. Eadem ferè repetit pag. 47. sciebat, inquit, interim Boverius ad stabiliendam suam praetensionem, quod scilicet sua Congregatio, vel Reformatio possit appellari, & esse verus ordo S. Francisci per legitimam, & numquam interruptam successionem, ut antea explicuimus, non sufficere veram, ac perfectam Re- gulae observantiam. Cum igitur secundum omnes, & ut ex nostra pariter definitione constat, omnino necessarium sit ad veram Reformationem, ut reformatum sit unum, & idem numero; non tantum specie unum, inquam, non quidem unitate per- manente, sed successivâ, per quam novus ordo coniungatur an- tiquo, ut est considerare in successivis, ex trita Philosophorum doctrina. Vnde unus, non duo, aut plures sunt, ordo formatus, & reformatus: unus, inquam, numero, non tantum specie,

unitate successivâ morali, non permanente : superest propter-
 eâ videndum, utrûm ordo Capuccinorum sit unus, & idem
 cum ordine antiquo S. P. Francisci per legitimam successio-
 nem : Speculator enim præten- dit, non esse eundem, nisi spe-
 cie, propter eandem Regulæ professionem : At verò quan-
 tum ad corpus ordinis spectat, esse corpus omninò di-
 stinctum. Quod ulteriùs per quasdam similitudines declara-
 re voluit. Nemo, ait q. 10. puto, dixerit Adamum fuisse reformatum,
 quandò costa ei ædificata est in mulierem; nemo domum antiquam, cuius lig-
 na, lapides, cæteraque materialia extrahuntur ad alterius novæ domus à prio-
 ri separatæ, & omninò distinctæ ædificationem reformari dicet, aut restau-
 rari. Alibi item, nempè q. 2. aliâ similitudine, corporis nimirum
 quod ab infantia vsque ad ultimum in se ipso permanere de-
 bet, ut idem numero censeatur, probare visus est. Nos, in-
 quit, sustinemus, quod à tempore institutæ Regulæ per Beatum Franciscum
 idem ordo fuerit, & in Observantium reformatione conservatus continuâ
 serie perduraverit, & vsque ad præsens perseveret, sicut corpus infantis ge-
 niti idem censetur, quamdiu vixerit, licet humidum radicale, & membra par-
 tialiter mutantur, nutriantur, infirmantur: Non verò si de costa, vel alia par-
 te dissecta Deus aliud corpus fabricaret: Quis enim Evam idem cum Adamo
 corpus hominis habere dixerit? Ex his ergo similitudinibus satis pro-
 batum putat Speculator, Corpus ordinis Capuccinorum, nec
 esse, nec posse censi idem cum corpore ordinis S. P. Fran-
 cisci. Esto eadem sit forma, & anima, nempè Regulæ pro-
 fessio, & observantia: id enim apertè, & liberè conce-
 dit Speculator ibidem. pag. 40. sic fatus: *Fatemur ergo sine*
Regulæ observantia, sine qua corpus Religionis mortuum esset, non bene
posse consistere successionem, & durationem Religionis, sicut sine anima
idem

idem corpus hominis non potest durare ; sed sicut non satis esset pro eodem homine constituendo , quod eadem anima duo corpora à se invicem distincta , & separata , simul, vel successivè informaret : Ita & in corpore ordinis Religiosi philosophandum est. hæc ille. Ad unitatem ergo numericam non sufficit eadem numero forma , sed omninò requiritur etiam eadem numero materia , & si non physicè, saltem moraliter , prout est idem corpus infantis , quamdiu vivit : Nostrà jam igitur interest , ut ostendamus , Capuccinorum Congregationem esse omninò eandem cum ordine primitùs à Seraphico Patre instituto , cujus rei gratiâ.

Notandum est, Ordinem eodem modo eundem, aut diversum censerì posse, ac debere , quo res ipsæ physicè , prout v. g. est idem numero homo , ex eadem numero anima , & ex eodem numero corpore , ut ex Speculatore constat. Dixi ex eadem numero anima , si enim non potest esse idem numero homo , ubi eadē numero anima duo diversa corpora informaret: multo minus esset idem numero homo , ubi idem corpus à diversis animis simul, aut successivè informaretur, ut patet ex Philosophia: quia unumquodque est magis unum, & magis ens ex forma, quàm ex materia.

Notandum præterea, vel potiùs supponendū, pariter ex Philosophia, multo probabilius esse , unum numero posse saluari ex sola identitate formæ, quàm ex sola identitate materiæ : tum, quia sicut identitas materiæ non officit diversitati specificæ, ut patet ; nam eadem materia est sub ligno , ac postea sub igne ex ligno producto ; cùm tamen lignum , & ignis specie invicem differant : ita diversitas materiæ non officit

G 3

unitati;

unitati; tum, quia non desunt ex Philosophis, qui opinentur solam formam esse totam essentiam, sive rationem speciei, & individui: Cum tamen nullus inveniatur, qui contra solam materiam totam, aut speciei, aut individui rationem esse asseveret.

Notandum denique adhuc bifariè posse idem numero corpus, aut ordinem esse. Primò moraliter, per iugem sui ipsius durationem, cum aliqua partium quasi accidentalium, aut etiam integralium, immutatione. Quo pacto est idem numero homo, aut corpus ipsius, à die conceptionis usque ad mortem. 2. physicè: quia nimirum idem omninò est, & perseverat absque ulla prorsus partium, sive essentialium, sive etiam integralium, immutatione. Quo modo erit unum corpus, & unus homo à die Resurrectionis usque in æternas perpetuitates: sic pariter unum numero est corpus Cæli à die creationis usque nunc. Alio etiam tertio modo idem numero censetur, & est pariter physicè, quod cum semel fuerit corruptum, sive deformatum, idem numero reparatur, & reformatur: ita erit idem numero homo, sive corpus post Resurrectionem, quod fuit mortuum, & etiam antea vivum. His notatis facillimum est ostendere, Congregationem Capuccinorum esse eandem numero cum ordine primitus à Seraphico Patre instituto: non autem alium omninò distinctum, prout Speculator asserit, ac item se probasse existimat. Vt autem veritas clariùs appareat, eandem per partes explanare optimè consultum fore iudicavimus.

In primis ergò libenter confitemur, Congregationem Capuccinorum non esse eandem numero cum ordine primitus à
Sera-

Seraphico Patre instituto per omnimodam ejusdem ordinis
 indeficientiam, absque ulla partium immutatione : hoc enim
 proprium est corporis cælestis, aut gloriosi, non autem corpo-
 ris deformationibus, & infirmitatibus obnoxij, cujusmodi
 planè est corpus cujuscunque Religionis, & multò magis Se-
 raphicæ, quæ quantò, in paupertate præsertim, perfectior, & de-
 licatior est, tantò facilius ab illa perfecta valetudine deficit, &
 infirmatur. Et hæc est potissima causa, ob quam Religio Se-
 raphica præ cæteris videtur eguisse reformationibus : Quia ni-
 mirum ob sui excellentiam, & perfectionem facilè dilabitur
 in deformationes, ut per eundem etiam Speculatorè, §. primo,
 sub tit. de diversis reformationibus & q. 6. *An Observantium ordo
 aliquà indiguerit reformatione.* Quare nec Speculator ipse, neque
 alius quispiam, prætendit, aut prætere potest, ordinem Fra-
 trum Minorum, aut S. Francisci, à sui exordio usque nunc, ideò
 eundem numero esse, quia in seipso nunquam omninò de-
 fecerit. Vnde Speculator, qui cum suis tam ægrè tulit, quod
 Boverius ordinem Observantium defecisse asseruerit : adhuc
 tamen liberè concedit, ordinem aliquas passum fuisse defe-
 ctiones, quales nimirum pati solet humanum corpus, in quo
 humidum radicale, & membra partialiter mutantur, nutriun-
 tur, infirmantur, sanantur. Vide, si præsto est, Speculatorem
 pag. 39. in fine, & totà ferè q. 6.

2. Vice versâ asserimus indubitanter, Congregationem.
 Capuccinorum esse eandem numero cum ordine à Seraphico
 Patre primitus instituto ex identitate formæ; cum enim forma
 ordinis, sive anima corporis Religiosi sit Regulæ professio, sive
 observantia, clarissimè inde sequitur, eos omnes censeri, & esse
 unum.

unum ordinem, quorum una est Regulæ professio, sive Regulæ observantia. Vnde hoc ipsum apertissimè fatetur Speculator, sic fatus q. 1. omnes Congregationes, vel Monasteria in eadem substantiali eiusdem Regulæ professione convenientia, vulgariter dicuntur unus ordo, propter eandem Regulam, seu vivendi formulam, quam profitentur; quo sensu possent etiam esse plures ordines FF. Minorum, sive primæ Regulæ S. Francisci: qui plures ordines eadem ratione, id est propter eiusdem Regulæ professionem unus ordo Fratrum Minorum nominarentur: hæc ille, qui q. 2. in calce hæc adijcit: libentissimè, & ultro cōcedimus R.^{do} P. Boverio, & PP. Capuccinis, quod ex sua Regula, eiusque observantia debeant, & possint vocari Fratres, & imitatores Seraphici Patris, eorumque ordinem in bono sensu, ordinem FF. Minorum S. Francisci posse nominari. Et iterum 3^o pag. 37. id ipsum his verbis confirmat: Dicent fortè PP. Capuccini, Regulam suam, non à Matthæo de Bassio, vel Ludovico Forosemproniano, sed à B. Francisco conscriptam, & traditam esse. hoc fateor, & ex ea parte eos B. P. N. Francisci filios, ac fratres nostros agnosco, & diligo, prout à Paulo 5. Urbano 8. & Concilio Tridentino fratres ordinis Minorum, filij S. Francisci agniti, & vocati sunt. Itaque ex ipsa Speculatoris confessione, invincibili argumento subnixa, clarissimè liquet, Congregationem Capuccinorum esse eundem numero ordinem cum ordine primitus à Seraphico Patre instituto, propter eandem numero formam, Regulæ videlicet professionem, & observantiam, quæ religiosi corporis vita esse censetur. Dixi eundem numero ordinem, non solum specie, propter Speculatorem, qui omnes Congregationes, vel monasteria in eadem substantiali eiusdem Regulæ professione convenientia, vulgariter unum ordinem dici, videlicet specie, asseverat. Quod quidem dictum aliâ ratione defendi minimè potest, quam supposito, non

non sufficere ad identitatem numericam identitatem formæ, nisi etiam concurrat identitas materiæ: quod suppositum apud eundem Speculatorem in proposito est certissimū, ut patet ex verbis ipsius pag. 40. nuper allatis, quæ maioris claritatis gratiā reiterare supervacaneum minime erit: *Veruntamen* (hæc sunt formalia ipsius verba) *sicut non satis esset pro eodem homine constituendo, quod eadem anima duo corpora a se invicem distincta, & separata simul, vel successive informaret, sed requiritur, &c. ita & in corpore ordinis religiosi philosophandum est.* In tantum ergo supponit, Congregationē Capuccinorum non esse eandem numero, atqui ut summum specie, cum ordine primitus à S. Francisco instituto: Quia licet constet eadem formā, & animā, id est Regulæ professione, & observantiā: constat tamen aliā materiā, & corpore. Quare ad nostram intentionem probandam tantummodo superat, ut ostendamus, Congregationem Capuccinorum esse eundem numero ordinem cum ordine, sive corpore à Seraphico Patre instituto, etiam quantum ad ipsum corpus, sive materiam. Antequam tamen hanc provinciam adversus Speculatorem suscipiamus, non abs re fore iudicavimus modicam ejusdem Speculatoris in argumentis texendis constantiam ob oculos legentiū ponere: Ex una enim parte arguit, Capuccinorum Congregationē non esse eandem numero cum ordine S. Francisci: quia licet constet eadem formā, non tamen eadē materiā: Ex altera verò idem suadere nititur, sumptā similitudine ex domo antiqua, ex cujus omnino materia, nova domus ædificatur, sic fatus fol. 85. *Nemo domū antiquā, cuius ligna, lapides, ceteraque materialia extrahuntur, ad alterius novæ domus, à priori separatæ, & omnino distinctæ, ædificationē, reformari dicet, aut restaurari.* Hic utiq; ejusdem

H

dem

dē materiæ salvatur identitas, & tamē nō salvatur identitas domus, non ob diversitatē materiæ, ut ex ipso patet: sicut ergo identitas materiæ non obstat diversitati entis, aut naturalis, aut artificialis: ita vice versâ diversitas materiæ identitati obstat minimē posse videri: aut saltem rationis diversitas à prætendente afferri debet. Sed de hujus vi argumenti plura inferiùs: Iam ergo ad propositam principalem revertamur difficultatem.

Afferendum ergo tertiò, Congregationem Capuccinorum, etiam secundum suam materiam, esse eandem numero cum ordine S. P. Francisci, sive FF. Minorū, Item materialiter sumpto, in quantum nimirum nominat corpus quoddam, aut etiam Congregationem hierarchicā instar Ecclesiæ à S. Patre institutam. Ut assertio probetur, recolendum est, bifariē posse identitatem numericam alicujus Congregationis, sive Corporis Religiosi ritē, ac rectē salvari. Primò moraliter, per continuam ejusdem Corporis durationem, cum aliqua tamē partium integritatem immutatione, sicut idem numero censetur corpus infantis pro toto vitæ suę tempore, licet humidum radicale, & membra partialiter mutantur, infirmantur, sanentur, &c. Quo sensu idem numero corpus, atque eundem ordinem Observantium, quia per continuam successionē, & lineam nunquam interruptam ab ipso Patre S. Francisco absque ulla separationē à corpore ordinis, & obedientia Prælatorum, verorum ejusdem S. Francisci successorum descendit, Speculator sapiùs, præsertim verò q. 1. & 2. inculcat (Quidquid sit autem de ordine Observantium, utrū idem sit numero, an non, & quomodò, de quo nullatenus quidpiam asserere, aut diffinire in hacce opella intendo) loquendo de Congregatione Capuccinorū adversus Speculatorem

torem verè eandem numero esse probare aggredior, taliq; cum primis ferè ad hominem utor argumento. Illud corpus, quod idem perseverat per sui ipsius durationem, & successione, idem numero est cum se ipso primitus producto, sive formato: sicut pariter idem numero corpus est, quod primò fuit formatum, ac subinde reformatum; sed Congregatio Capuccinorù eadè est, & perseverat cum ordine primitus a S. P. Francisco instituto, per verà, & legitimam successione: ergò Congregatio Capuccinorù etiam materialiter sumpta est eadè numero, &c. Minor, in qua tota difficultatis ratio est constituta, quod scilicet in Congregatione Capuccinorù vera Seraphici Patris, ac totius ordinis successio legitima reperiatur, probatur ex verbis Christi Dñi fratri Ioanni à Metimna, dū contemplationi vacaret, prolatis, quæ sic habent: *Disce igitur verà apud me Ministrorù ordinis successionem, non ab antiquitate, ac diuturno amorù curriculo, & primatu; sed a legitima institutione, ac præsertim à Regule observantia censerì.* Quæ quidem verba quæstionis resolutionem continent in terminis: Nam sciscitanti eidem Fratri Ioanni, ex mandato P. Francisci Aëlini, tunc Capuccinorum Generalis Ministri à Christo Domino huius casus conscientie resolutionem, utrum scilicet Capuccini illi Regule præcepto, quo cavetur, omnes fratres teneri obedire Fratri Francisco, & successoribus ejus, satisfacerent. Cujus quidè casus dubitandi ratio erat: Quia Capuccini se subdlexerant ab obedientia Generalis Patrum de Observantia sub obedientia proprii Generalis Ministri, de quo dubiū esse poterat, an esset verus, ac legitimus S. Francisci successor: huic dubio, aut casui conscientie affirmativè Christus respondit, Generalem nimirum Capuccinorum esse verum S. Francisci successore, rationemq;

suæ responsionis adiunxit : Quia nimirum apud ipsum vera
 successio Ministrorum ordinis non ab antiquitate, &c. prout
 supra, censi debet. Huic argumento quid respondeat Specu-
 lator non habens, recurrit ad inverisimilitudines, & falsitates,
 ejusmodi verba inquit : Plus sapere Boverium, quam
 Christum. Audiamus eundem : *Hactenus*, inquit pag. 101.
Christus aperte, & intelligibiliter loquutus fertur. At postquam ad pun-
ctum difficultatis venit, videtur Boverius suas ratiunculas ita mis-
cuisse, aut suo saltem stylo Christi verba temperasse, ut magis Boverium,
quam Christum sapiant. Et paulò post : Ego verissima esse credo omnia,
quæ Christus dixit. Veruntamen Boverio (salvâ ipsius pace) non credo hæc
tamquam Christi dicta referenti : quis enim ibi strophas, & ambiguita-
tes non videat ! dum veram ordinis Minorum successionem ab antiquitate,
diuturno annorum curriculo, atque ab ordinis primatu dicit non dependere :
sed à legitima institutione, & præsertim à Regule observantia, censi.
Vix puto sine Christi injuria hæc illi verba adscribi posse : Nam in essen-
tia successio hæc includit antiquitatem, annorum curriculum, & prima-
tum : Primatus enim est illud, in quo debent diversi sibi mutuò succedere :
videlicet in potestate superioris, & Ministri totius Ordinis, quæ primò in
B.P.N. Francisco fuit, ipsoque vel resignante, vel moriente, in alios deriva-
ta est : donec per diversa annorum curricula, alijs illis succedentibus, usque ad
Capuccinorum, & nostra tempora devenit. Ex his itaque clarissimè li-
quet, nullum superesse Speculatori ad hujus vim argumenti de-
lumbandam effugium, quàm veritatem revelationis à Boverio
relatæ inficiari, quod tam audacter præstat, ut non modò ean-
dem revelationem non veram, sive fallam esse indigitet : verum
etiam eam esse à Boverio, aut alio quodam excogitatam, & qui-
dem contra ordinem Observantium, adjiciat. Hæc sunt rursus
 for-

formalia illius verba : Unde ea omnia, quæ in Boverio supra tamquam revelata narrantur, implicite contra ordinem Observantium à Boverio, vel aliquo alio excogitata videntur ; & ad punctum propositæ difficultatis omninò impertinentia Christo Domino malè adscribuntur. Pauca hæc solum ad rem faciunt, & à Christo dicta credi possunt : Caput habeant divinam meam providentiam constitutum, Apostolicamq; Romanum Pontificis, Vicarij mei, potestate electum, eidem tamquam legitimo B. Patris Francisci successori parere debent : Quo fit, ut frustra alios successores quærant, inamque se ipsos timore sollicitent. hæc ille. Ex quibus mirum planè est, aut videri potest, Quomodo Speculator revelationem fratri Ioanni à Christo factam, & à Boverio ex integro relatam dimidiare non dubitarit : Partem nimirum absque difficultate recipiens, ut patet ibi. Pauca hæc ad rem faciunt, & à Christo dicta credi possunt : Et Et partem prorsus reiiciens, Non credo, inquit, Boverio hæc tamquam dicta Christi referenti. Ut quid enim una revelationis pars potius admittenda est, quàm altera : Aut cur potius in una parte veridici scriptoris Boverius munus gessisse putandus est, quàm in altera : nullam planè rationem : Nam ex Iuris dispositione testis in una ejusdem articuli parte falsam deponens, præsumitur falsus & in alia. Itaque Speculator non tam veritatem præcisè, quàm præiudicium attendere voluisse, atque adeò non tam rationem, quàm voluntatē sequi visus est : illud admittens, quod sibi placet : aliud verò, quod non placet, imò maximè displicet, reiiciens.

Consideremus nihilominus attentius, quæ ad partem Revelationis eliminandam Speculator adducit : sunt autem duo. Primum, quia falsum est, successionem ab antiquitate, diuturno annorum curriculo, atq; ab ordinis primatu non dependere. Secundum est, quia pariter falsum est vice versâ, veram ordinis successionem à

legitima institutione, & præsertim à Regulæ observantia censeretur. Hinc enim ferè arguit hoc modo: Quis in hujus revelationis verbis strophas, & ambiguitates non videat? si successio in sua essentia antiquitatem, annorum curriculum, & primatum includit; vix sine Christi injuria hæc illi verba possunt adscribi, veram nimirum Ministrorum Ordinis successionem non ab antiquitate, &c. sed à legitima institutione, ac præsertim à Regulæ observantia censeretur. Rursum, quod ex legitima institutione, ac regulæ observantia, vera successio censeretur minimè valeat, probare prosequitur, sic fatus: *Legitima institutio facile quidem intelligi potest, facere legitimum superiorem: successorem autem minimè, quamdiu, qui legitime successit, superstes est, & manet in possessione eius rei, in qua succedendum esset, quamque non nisi unus solus obtinere potest, sicut in Regula Cap. 8. unus solus Generalis Minister agnoscitur. Ibi: universi Fratres unum de fratribus istius Religionis, &c. Minus adhuc successorem facit Regulæ observantia, quæ bonum quidem, & verum Religiosum constituit, sed ad legitimum S. Francisci successorem, & superiorem ordinis propemodum impertinens est. Si etenim defectus observantiæ superioritatem tolleretur, & observantia talem faceret, daretur ansa multis inobedientijs, & mille abusibus, prout patet in simili, in pluribus hæreticis, qui ad Ecclesiasticam superioritatem statum gratiæ, & bonam vitam requirebant. Præter hæc argumenta addit aliud, ut revelationem illā saltē inverisimilem esse ostendat; Nam, inquit, ad quietandam conscientiam Capuccinorū super illo dubio, si ve casu conscientie, non erat opus ad revelationes extraordinarias recurrere, quæ incertiores sunt, cum Romani Pontificis determinatio, qui est supra Regulā, meritò eos debuerit quietare. Verba formalia Speculatoris in calce 13. quæstionis. Nostra jam interest ostendere, nullas*

nullas prorsus in præfatis revelationis verbis strophas, ambiguitates, inverisimilitudinem, minùs verò falsitates deprehendi. Cujus rei gratià.

Supponendum est, tanquam indubitatum, nō modò primos Capuccinos talem à Christo Dño super conscientia dubio per Fratrem Ioannē perquisivisse resolutionem; verùm etiam rationabilem, ac suo modo necessariā talem faciendi perquisitionē, habuisse rationem: Cùm enim Capuccini intenderent observare Regulā ad litteram, & non iuxta privilegia, aut concessiones pontificias, præsertim eandem Regulā relaxantes, potuissentq; iure dubitare, tum propter verba Regulæ Cap. 8. tum propter alia, cap. 1. ubi dicitur: *Et omnes fratres teneantur obedire fratri Francisco, & eius successoribus.* cùm, inquam, potuissent ambigere, An eidem Regulæ iuxta mentem ipsius, quantum ad hæc duo præcepta verè satisfacerent, Christum Vñm in oratione consulendū putarunt, à quo illud verè divinū retulere responsum: *Disce, &c.* Non video itaq; quales hìc Speculator deprehendere possit strophas, ambiguitates, &c. neq; enim, ut ipse supponere videtur, dubitarunt Capuccini, utrū essent tuti in conscientia, stando sub obediētia Prælatorū suæ Congregationis, ex supposita Sedis Apostolicæ concessione (hoc enim quis ignorat, aut ignorare potuit) Non ergò exquisierunt Capuccini à Christo, utrū essent securi in conscientia quomodocumq; verùm exquisierunt, utrū essent securi iuxta Regulæ puritatē, quā profitebantur, parati se iterum subdere obediētiæ R.R. Patrū de Observantia, à qua, ex concessione apostolica, se subdixerāt, quoties ab aliquo præsertim à Christo Dño discerent, aut intelligerent, ejusmodi apostolicā concessionē esse contra Regulæ puritatē: quod idem
Spe-

Speculator quasi nolens concedit; ut enim probet ad hominem, in ordine Observantium Generalium Ministrorum successionem, usque ad tempora exortæ Capuccinorum Congregationis, integrâ perseverasse, scribit pag. 100. Multos è primis Capuccinis id cōsiderantes, conscientie stimulus fuisse agitados: atq; ob eam causam Franciscū Æsinum Generalem Capuccinorū Ministrum demandasse Fratri Ioanni à Metimna, ut eius, ac aliorum dubiorum resolutionem à Christo exposceret. Hæc ferè Speculator, quem propterea nescirè, qualiter ab inconstancia, sive contradictione, vindicare valerè: si enim primi Capuccini conscientie stimulus agitati fuerunt, & hoc propter verba Regulæ, utiq; iustam causam habuerunt intentandi quæstionē pro securitate conscientie: cuius quidem quæstionis solutionē, à quo aptius perquirere poterant, quàm à Christo Domino per orationem, & in oratione? ubi ergo, quæso, aut quomodo stat, quod hic fol. 103. subdit Speculator, non debuisse Generalem Capuccinorū movere dubium, &c. neque ad hoc opus fuisse ad extraordinarias confugere revelationes. Hæc posteriora planè non cohærent prioribus: neque enim, ut iterum repetam, Capuccini quæsierunt à Christo, utrum Pontifex, qui est supra Regulam, posset eosdem in conscientia reddere securos, secum dispensando auctoritate illâ plenariâ, quâ super omne Ius humanum, & super omnia cuiuscumque regulæ præcepta habet: neq; de hoc dubitarunt; sed quæsierunt, an viventes sub obedientia suorū Prælatorum extra obedientiâ Patrū de Observantia gemino illi Regulæ præcepto ad litterâ satisfacerent. Quid verò ad hæc Christus. *Disce*, inquit: in quibus verbis nullâ pariter reperi falsitatē, aut contradictionē, jam superest ostendendum. Sunt
autem

autem ante omnia ipsa Christi verba annotanda: *Disce*, inquit, *veram apud me Ministrorum ordinis successionem, &c.* Quid est apud me, vellem adnotasset Speculator, quemadmodum notavit alia: *Non ab antiquitate, neque ab ordinis primatu.* ubi per parenthesis ponit verbulum, *Nota.* vellem item adnotasset terminos illos, *veram*, ac *praesertim*; hic enim cum sit terminus abundans, si-ve ampliativus, non exclusivus, aut restrictivus, ut loquuntur Legistae, facit hunc sensum, vera apud me Ministrorum successio magis ex Regulae observantia, quam ex antiquitate censetur. Hoc autem (supposito, observantiam esse ordinis, si-ve corporis religiosi formam, & animam) ita verum est, sicut est verum, unumquodque magis esse tale ex propria forma, quam ex propria materia; de quo tamen argumento plura quaestione sequente. Interim illud ad Speculatoris inadvertentiam, ne dicam imperitiam arguendam adijciendum puto, nullum nostrum unquam asserere voluisse, in sola Praelatorum institutione, ac Regulae observantia, totam ordinis successionem esse constitutam; neque Boverium id unquam affirmasse: verum ex Christi doctrina Fratri Ioanni in oratione tradita illud tamquam verissimum asseruisse veram ordinis, ac Praelatorum successionem, potissimum a Regulae observantia, tamquam a forma celsari; id enim sonat terminus ille, *praesertim*: Atque hinc facillime omnia Speculatoris argumenta inania esse convincuntur: Quod enim aiebat, successionem in sua essentia includere antiquitatem, annorum curriculum, & primatum: Si recte intelligatur, verum est; nam omne compositum, praeter formam, includit in sua essentia etiam materiam, magis tamen formam. Quod item adijciebat, legitimam institutionem facere quidem legitimum superiorem,

I

non

non autem successorem: eodem modo acceptū concedi potest; nam, præter legitimam institutionem, aliud quid ad successionis essentiam requiritur. Quod tandem obijciebat, Regulæ observantiam ad legitimam S. Francisci successionem propemodum esse impertinentem, ex seipso suam detegit falsitatem: Quomodo enim impertinens esse potest ad naturam successionis Regulæ observantia, quæ est ordinis forma, sine qua corpus Religionis mortuum esset? Audiat unusquisque & intelligat, pulchrâ sanè hujus Auctoris arguendi rationem; uno loco, nempe hîc pag. 102. ait Regulæ observantiam esse impertinentem ad legitimam S. Francisci successionem: Ac omninò impertinentia esse, ad propositæ difficultatis punctum definiendum, verba illa. *Disce igitur veram apud me Ministrorum ordinis successionem, præsertim à Regulæ observantia censerî.* atque adeò iniuriosè Christo Domino à Boverio esse adscripta. Alibi verò, id est, pag. 40. Boverij, aut potius veritatis argumento pressus, ingenuè fatetur, absque Regulæ observantia successionem, & durationem Religionis, non posse bene consistere. *Fatemur ergo* (verba ipsius sunt) *sine Regulæ observantia, sine qua corpus Religionis mortuum esset, non bene posse consistere successionem, & durationem Religionis, sicut sine anima idem corpus hominis non potest durare.* Per hæc ergo patet, nullas esse in prædictis verbis strophas, ambiguitates, aut falsitates: imò ipsissimam veritatem, seclusâ etiam Christi revelatione, & attentâ præcisè successionis essentiâ. Quippe verissimum est legitimam successionem ex Regulæ observantia, tamquam ex forma, & ordinis, ac corporis anima, magis, quàm ex materia censerî. Nec quia Speculator hanc veritatem in verbis Christi intelligere potuit: Ideò
eandem

eandem revelationem, ut inverisimilem, aut falsam reprehendere debuit, aut eidem veritati resistere, & contradicere: *Qui enim,* ait D. Aug. l. 1. de serm. Dom. in monte c. 4. *piè querit, id est veritatem, honorat sanctam Scripturam, & non reprehendit, quod nondum intelligit, & propterea non resistit, quod est esse mitem.* Denique supposito, Capuccinos habuisse iustam causam petendi à Christo illius casus conscientiae resolutionem, ut planè habuerunt, ipso etiam Speculatore teste: Peto, aut verè super præfato successionis puncto Christo Domino fuit quæstio à fratre Ioanne proposita, aut non. Negare id planè potest, qui vult, at sine ratione: Quæ enim ratio afferri potest, cur talis quæstio minimè fuerit facta? ergò videtur concedendum. Tunc subsumo: Aut Christus quæstioni sibi factæ respondendo satisfecit, aut non? Ad rursùm quilibet negare potest, si vult, at sine ratione: Ergò videtur concedendum, Christum casum conscientiae sibi propositum, tamquam doctorem nostrum exoluisse. Et tunc demum subsumo: Aut responsio à Christo data talis fuit, qualem Boverius refert; aut omninò contraria (nullo enim modo respondisse quæstioni non videtur negandum) Contraria utique magis placeret RR. Patribus de Observantia; sed quis credet, tunc Patrem Generalem Franciscum Æsinum eâ virtutum notâ insignem, totque alios Capuccinos voluisse re contrarium facere, quod ipsis à Christo Domino fuerat in oratione responsum? Poteris fortasse tibi persuadere, Boverium, aut alium, talia excogitando scriptitasse? At nescio, quâ ratione inficiari valueris, Generalem, & alios in Regulæ transgressione, post habitum Christi respon-

sum, voluisse persistere. Supposito ergò, quæstionem fuisse propositam, resolutionem talem, qualem Boverius describit, factam fuisse convincitur, quam exitus comprobavit: Nam Capuccini, habito hujusmodi responso, in sua pace, & quiete conscientia manserunt. Ex his omnibus tale tandem construo argumentum, quo totius controversiæ punctus concluditur: Vbi est legitima successio, ibi est physica, aut saltem moralis ordinis, quantum ad suam materiam, & formam identitas, ac subinde vera, ac propria ordinis reformatio; At in Congregatione Capuccinorum est legitima successio: ergò. Maior ferè, ut iacet, tota est ipsius Speculatoris. Minor verò quam tantoperè reprobare gestit, non modò piæ Christi doctrinae, ac revelationi innititur: atqui etiam ipsissimæ veritati; Cùm enim Regulæ observantia sit ordinis forma, sive religiosi corporis anima; sine ea utique successio, & duratio non potest bene salva consistere; sicut non potest consistere corpus sine anima: ergò demum verissimum est, quemadmodum homo ex anima magis, quæ est præcipua hominis pars, subsistit: ita ordinem ex Regulæ observantia, quæ est potissima, & principalis ipsius ordinis pars, præsertim censi, ut Christus loquutus est: Non inde tamen rectè infertur, successionem in sola Regulæ observantia salvari, nisi in eorum opinione, qui solam formam totam, & integram rei essentiam opinantur. Itaque observantia sola non facit ordinem, aut ordinis successionem, sicut anima sola non facit hominem; sed observantia, & aliquid aliud, quodcumque illud sit, de quo infra, quod certè non latuit Boverium, ut patet ex ipso Speculatore

tore pag. 47. ibi : *Sciebat interim Boverius, &c.* Nec refert, quod Christus in illa sua revelatione hæc verba adiecerit: *Nam ea sola apud me robur, & pondus nanciscitur.* Tum, quia terminus, *sola*, si referatur ad successionem, non est omninò exclusivus, ut patet ex alio termino, *præsertim*. Tum quia regulæ observantia, utpote ordinis spiritus, & vita; prout Speculator cum Boverio ipsissimis verbis, pag. præsertim 50. appellat; sola est, quæ prodest, iuxta illud : *Spiritus est, qui vivificat, caro non prodest quidquam.* Ita planè observantia est, quæ vivificat ordinem, line qua propterea ordo apud Deum nihil esse perhibetur; ut adhuc clariùs constabit ex dicendis duplici quæstione sequente.

Interim pro coronide unum verbum addendum, quantum ad illa duo Regulæ præcepta servanda spectat, nempe absque ratione vocare voluisse in dubium Speculatorem, An Capuccini Regulam servant, sic fatus pag. 102. *Viderint Reformatores isti, quomodo secundum hunc Regulæ passum legitimum B. Francisci successorem obtinuerint.* Quid dico vocare in dubiù, cum id satis clarè, & concludenter affirmet, si ritè intelligantur, quæ q. 13. in hanc rem scripta reliquit, incipiendo præsertim ab illis verbis: *viderunt nobis.* quod etiam clariùs hoc argumento ipse demonstro: Aut enim concedit, Capuccinos duo illa regulæ præcepta servare ad litteram, aut negat, aut in dubiù tantum adducit: si negat, habetur intentum: Si concedit, ergò Generalis Capuccinorum est legitimus S. Francisci successor, & ordo Capuccinorum est verus ordo FF. Minorum, ac S. Francisci per legitimam, continuam, nunquamq; interruptam successionem; quod tamè ipse Speculator solum audire ægrè sustinet. Si solum in dubium vocat, nobisq;

quo pacto ejusmodi dubio satisfacere valeamus, videndum relinquit, prout illa verba : *viderint Reformatores, &c.* solitarie sumpta sonare videntur, planè videmus, & intelligimus ex Christi doctrina, quæ nobis satis, superque fuit, & est, ut veri apud Deum, & in foro conscientiæ Regulæ observatores nominemur, & simus. Dixi in foro conscientiæ. Vnde idem Speculator non audet simpliciter carpere Capuccinos, quod in foro conscientiæ, & apud Deum Regulā ad litterā minimè servarint, & servant, ut patet ex his, quæ habet q. 14. statim in principio ibi : *nescio tamen, quomodo saltem in foro externo excusari possint, &c.* Quidquid sit ergo de foro externo, & apud homines, in foro conscientiæ, & apud Deum Capuccini eā successione contenti sunt, quā ipsis semel largitus, aut testatus est Christus, qui planè, saltem implicite, distinctionem inter forū externū, & internū involvere suis illis verbis visus est : *Disce veram apud me, &c.* Nā idem est aliquid esse tale apud Deū, ac in foro conscientiæ, sive Dei: sicut vice versā pro eodem accipitur, tale esse apud homines, & in foro externo, & quia in foro Dei attenditur veritas, in foro autem externo, & hominum magis præsumptio : idè Christus utrumq; iunxit, veritatē scilicet, & forum conscientiæ, inquit : *Disce veram apud me, &c.* Remanet itaq; probatū, verā, & legitimam in ordine Capuccinorum reperiri successionem, unumque, & eundem esse cum ordine FF. Minorū, seu S. P. Francisci, ac tandem veram & non tantū præsentam eorundē esse reformationem; quia est reparatio antiqui, non novi formatio, aut institutio: unde & à summis Pontificibus in suis Bullis Reformatio simpliciter, non autē præsentia, ut toties privatus hic Auctor inculcat, appellatur: Quoniā verò iuxta Aristotelis monitum,

nitum, ad aliquam conclusionem stabiliendā, minus est, quā sufficiat eandem validis munire rationibus, nisi etiam contrarijs, præsertim verò expressis obiectionibus, & argumentis congruum adhibeatur responsum: Idèd ad nostram intentionem plenè, ac perfectè fundandam, superest, ut expressis Speculatoris adversus hanc conclusionem confectis, sive propositis argumentis occurramus: Quod tamen ulteriùs differendum consultiùs existimamus: Interim verò quasdam alias quæstiones ad eandem conclusionem directè clariùs declarandam, & firmiùs roborandam adiiciendas fore, & esse arbitramur.

QVÆSTIO V.

Utrum Congregatio Capuccinorum sit Verè, ac propriè Ordo S. Francisci, seu Fratrum Minorum.

Sunt adeò invicem connexa vera Ordinis S. Francisci Reformatio, & verus ejusdem S. Francisci ordo reformatus, ut planè implicet contradictionem, ordinem reformatum esse verum ordinem S. Francisci, & non esse veram ejusdem ordinis reformationem; nam quo pacto potest ordo reformatus esse verus S. Francisci ordo, & non esse vera Reformatio: Nullatenùs utique Speculator propterea, quemadmodum negavit Capuccinorum institutum esse veram Reformationem; ita pariter, & eadem ferè ratione, eandem posse appellari, & esse verum S. Francisci ordinem: Quia nimirum Congregatio Capuccinorum per legitimā, & nunquam interruptam successionē à S. P. Francisco minimè descendit, aut descendere potest: Ita apertissimè pag. 47. sæpiùs citatā: *sciebat interim &c.* Itaq; ex Speculatore, ut aliqua

aliqua Congregatio, sive Reformatio verus S. Francisci ordo esse, & appellari queat duo habere debet. Primum, ut Regulam à S. Francisco traditam profiteatur. Secundum, ut ab eodem Seraphico Patre legitimâ successionem descendat, quorum uno, aut altero deficiente, verus S. P. Francisci ordo esse, aut appellari minimè poterit. Hæc sunt clarissima apud Speculatorem, præsertim loco nuper citato: hinc verò ubique semper idem Speculator ista duo probare gestit: Et quod nimirum Congregatio Capuccinorum verus S. Francisci ordo appellari, & esse non possit: Quia caret legitimâ successionem, quæ est secunda veri Ordinis conditio (esto aliàs potiatur primâ, quod scilicet regulam à S. Francisco traditam habeat, & profiteatur) & quod Congregatio RR. Patrum de Observantia sola sit verus ordo; quia utramque obtinet conditionem, præsertim verò legitimam, & nunquam interruptam successionem: de qua successionem tanquam de re propria, & valde bona, sæpius congloriatur. Itaque hæc est expressa Speculatoris sententia, ac potissima ipsius sententiæ ratio, Reformationem nimirum Capuccinorum verum S. Francisci ordinem appellari non posse; quia deficit ab illa conditione, nempe legitimæ successionis, sine qua aut vera Reformatio, aut verus S. Francisci ordo esse minimè potest. Dico S. Francisci, non Patrum de Observantia: quia ita loquitur Speculator, præsertim eâ pag. 47. Vnde clarissimè patet, ipsum negare Reformationem Capuccinorum esse veram ordinis FF. Minorum, sive S. Francisci reformationem, cum aperitissimè neget, Reformationem Capuccinorum posse appellari, & esse verum S. Francisci ordinem: Quo tamen adhuc
pani-

penitiùs Speculatoris mens, & vis argumentorum percipia-
tur.

Advertendum est, ipsum, ut viam sibi ad solutionem quæ-
stionum propositam, *Quisnam* videlicet sit *verus Fratrum Mino-
rum ordo*, & *Quisnam* propriè dicendus sit ordo *S. Francisci*, sternat,
præmittere ordinem in proposito bifariam accipi posse. Primò,
ut ipsam vivendi formulam, sive Regulam ab aliquo, qui
propterea ordinis Fundator, & Institutor appellatur, præscrip-
tam nominat. Secundò, ut dicit Congregationem quandam,
sive certum, ac determinatum corpus hierarchicum ex capite,
& membris subordinatis constitutum, qualis pariter est Eccle-
sia a Christo instituta, hoc est, congregatio Fidelium instar
corporis organici ex capite, ac membris formata. Primo
modo concedit, Congregationem Capuccinorum posse cen-
seri ordinem *S. Francisci*, & Capuccinos ejusdem *S. Patris*
imitatores, & filios, ut ex superiore quæstione liquet: Po-
steriore verò modo, sive sensu omnimò, ac prorsus ne-
gat; Imò quia Boverius *Annales Capuccinorum*, sive hi-
storiam à se compositam, tali titulo prænotare voluit: *Hi-
storia sacra, sive Annales Ordinis Fratrum Minorum S. Francisci*, qui
Capuccini nuncupantur. Idèò eundem Boverium exhibeat, ac de
eodem magnoperè conqueritur; ut videre est duplici illà quæ-
stione, primâ nimirum, & secundâ, ubi clarissimè, se in eo con-
tradicare velle Boverio profitetur, quod titulum ordinis *Fra-
trum Minorum*, non illo tantum priore sensu, verum etiam
posteriore, suæ Capuccinorum Congregationi adscribere, ac
R.R. Patribus de Observantia præripere, voluerit: Cùm tamen
re verâ solus ipsorum *R.R. Patrum verus S.P. Francisci*, ac fratrum

K

Mino-

Minorum ordo existat ; quippe qui per legitimam successionem, & lineam nunquam interruptam à Seraphico Patre descendit, & ad hæc usque tempora indefinenter perseveravit: Atq; ita & à Leone X. in suis bullis: *Ite & vos. & Licet alias*, ac etiam à Sacro Eminentissimorum Cardinaliū Cœtu in suo Decreto verbum pro verbo à Speculatore allato fol. 29. eisdem Patribus de Observantia titulus ordinis Fratrum Minorum, ac S. Francisci adiudicatus est.

Hæc ferè de geminâ ordinis acceptione Speculator, ex quibus suum in hanc formam adversus Boverium construit argumentum: ut aliquis appellari possit, & esse verus ordo Fratrum Minorum, ac S. Francisci, duo habere debet : nempe, ut Regulam à S. Patre traditam profiteatur, & ut ab ipso S. Patre per legitimam successionem descendat : quorum alterum si deficiat, verus Fratrum Minorum ordo minimè erit. Hæc est maior propositio, in qua ipsum quoque Boverium convenire insinuat eâ pag. 47. ibi: *sciebat interim Boverius, &c.* Ad dit minorem: Sed licet Capuccini habeant regulam à sancto Francisco traditam, non tamen habent legitimam, & nunquam interruptam successionem: ergò Congregatio, & Reformatio Capuccinorum verus Fratrum Minorum, sive S. Francisci ordo esse aut dici minimè potest. Ecce totum argumentum. Minorem, quod scilicet Capuccini non habeant, nec habere possint legitimam successionem, qualiter ipsemet Speculator probet; superiùs ostensum est.

Hinc, antequam ad quæstionis resolutionem veniamus, notandum censuimus, satis ex Speculatoribus sententia, & doctrina expressè apparere, ordinem uno modo ex duobus ab ipso allatis

allatis acceptum, nempe priore, non esse verum ordinem: solum verò esse verum ordinem sumptum utroque modo simul. Et quia Congregatio Capuccinorum, ex ipso, nō est ordo, nisi primo modo; (esto enim habeat regulam à S.P. Francisco traditam, non habet tamen legitimam successionem) Ideò nō est, neq; dici potest verus S. Francisci ordo: At è cōtrà: quia ordo Patrum de Observantia utrumque habet, nempe, & regulam, & legitimam successionem, ideò hic est, & verè dici potest verus S. Francisci, ac FF. Minorum ordo. Facillimum est ergo, quænam sit Speculatoris intentio, in illis quæstionibus ostendere: nam in illis nil aliud inculcat, nisi Congregationem Capuccinorum non esse verè, & propriè ordinem S. Francisci: solum verò eiusmodi esse ordinem Patrum de Observantia: Et hanc esse ipsius intentionem ipsa eius verba, & argumenta clarissimè evincunt: si enim ille non est, nec dici potest verus S. Francisci ordo, qui ultra Regulam, aut Regulæ observantiam, non habet etiam legitimam successionem, sequitur evidentissimè, secundum ipsum, Reformationem Capuccinorum non esse, nec posse dici verum ordinem Fratrum Minorum. Atque adeò vanè eiusmodi titulum à Boverio suæ Capuccinorum Congregationi adscribi. Quod si Reformatio Capuccinorum non est verus ordo sancti Francisci, neque utique erit propriè, sed ut summum impropriè, sive per quandam similitudinem: Nam quomodo potest esse propriè homo, aut propriè ordo, qui non est verus homo, aut verus ordo? nullâ prorsus ratione. Itaque Speculator utramque quæstionem simul contexit: quia ex una alia pendet. Proptereà, sicut Congregationem Capuccinorum verum sancti Francisci

aut Fratrum Minorum ordinem esse negat, ita esse ordinem propriè inficiatur. Quod licet ex argumento nuper adducto claro clarius appareat, lubet nihilominus idipsum adhuc alijs non inferioris notæ rationibus demonstrare. Colligitur ergo prætereà ex ipsis quæstionum titulis Speculatoris intentio, quærit enim in una, *Quisnam sit verus ordo Fratrum Minorum*; & præmissâ geminâ illâ ordinis acceptione, concludit, verum ordinem esse ordinem Patrum de Observantia, ibi: *En verum ordinem Fratrum Minorum, &c.* excluditque Capuccinos eâ ratione, Quia eorum Congregatio à S. P. Francisco per legitimam successionem minimè descendit: In alia verò quæstione inquirat, *Quisnam propriè dicendus sit ordo Sancti Francisci.* Et eodem omninò modo, ac passu in ejus solutione incedit, quo in priori, ut patet ex ipso quæstionis exordio. Quod ergò ibi dicit ordinem Patrum de Observantia strictiùs vocari ordinem Sancti Francisci, quàm ordinem Capuccinorum, ideò est; quia ordo Capuccinorum, per ipsum, non est verus ordo, nec propriè ordo Fratrum Minorum: nam procul dubio strictiùs est homo, qui verè, & propriè est homo seu per veritatem, & proprietatem; quam qui non est verus, & propriè, sed solum per similitudinem. Quia ergò, secundum ipsum, ordo Capuccinorum non est propriè, & verus ordo Fratrum Minorum; atqui solum ordo Patrum de Observantia, ideò ipsorum ordo strictiùs est, & dicitur ordo Fratrum Minorum, quàm Congregatio Capuccinorum, ipsorum enim per veritatem, & proprietatem: Capuccinorum verò per similitudinem tantùm 3°. denique adhuc evidentiùs Speculatoris intentio ostenditur; Conqueritur etenim, quod Boverius sibi, & suis no-

men,

men, & titulum Fratrum Minorum arrogare voluerit: hoc est clarum ex verbis illis: *Nilominus in re tam manifesta aulet Boverius sibi, suisque titulum, ac nomen Fratrum Minorum arrogare.* Ex hoc ego sic arguo: Aut ordo Capuccinorum, ex Speculatore, est verus, & propriè ordo Fratrum Minorum, aut non: si non habetur intentum, ipsum nimirum negare institutum Capuccinorum esse verum, ac propriè Fratrum Minorum ordinem, sic: ergò falsò ait, Boverium sibi, suisque titulum ordinis Fratrum Minorum arrogare; nam nemo dicitur sibi arrogare, quod suum est, aut sibi convenit. Vnde & Apostolus Paulus loquens de Christo, *non rapinam*, inquit, *arbitratus est esse se aequalem Deo*: non enim potest quis de rapina arbitrari se aequalem, si verè aqualis est: ille sibi arrogat, aut arrogare dicitur, qui sibi tribuit, quod suum non est, & ideò ille sibi nomen Dei arrogat, qui verè Deus non est. Confirmatur insuper: Nam Speculator eodem contextu ait, Boverium non solum suis arrogare titulum Fratrum Minorum; verum etiam ab eodem Patres de Observantia excludere. Itaque, ex Speculatore, unus est titulus, quem sibi Boverius tribuit, & quem alijs rapit: ergò nomen, & titulus Fratrum Minorum, ac Sancti Francisci, super quo hæc oritur controversia, est titulus absolutus, non comparatus: neque enim Boverius unquam sibi tantum arrogavit, ut Capuccinos verius, & magis propriè Sancti Francisci fratres esse asseruerit; sed simpliciter etiam ipsis titulum ordinis Fratrum Minorum tribuit: Quod tamen Speculator extorquere velle se iactat. Denique idem Speculator utitur formaliter ipso nomine, *propriè*, ubi conqueritur de Boverio: Nam stando in sua illa gemina or-

dinis acceptione, ait, si Boverius uno tantum modo ordinis nomen sibi suisque voluisset tribuere, neminem ei contradicturum: sed quia voluit sibi, suisque titulum, & nomen ordinis *Fratrum Minorum eadem ratione, ac verbi proprietate arrogare: Ideò, &c.* Hæc sunt formalia Speculatoris verba: Quibus quid clarius? Quia ergo eâ ratione, eâ inquam, quâ scilicet superius dixit accipi ordinem, ut præter Regulam, nominat Congregationem per legitimam à S. Patre successionē descendente, hancq; verā, & propriam ordinis acceptionē esse indigitat: Ideò luce clariùs apparet, ipsius scopū fuisse, negare; & si fieri posset, probare, ordinem Capuccinorum non esse verum, & propriè S. Francisci, aut Fratrum Minorum ordinem; atqui solū talem esse ordinem ipsorum Patrum de Observantia, quia ipsi & Regulam à S. Patre traditam profitentur: Ac propterea successionem legitimam, & nunquam interruptam habent: Hæc omnia libuit aliquantò diffusius, & clariùs explanare, ut Speculatoris scopus, & mens evidentiùs innotescerent.

Nostrà jam interest, Congregationem Capuccinorum esse verum, & propriè S. Francisci ordinem, ostendere: ad quod probandū nos utique compellit Speculator, qui, non ut Boverius, sibi, ac suis titulū ejusmodi tribuere contentus fuit; verū etiā expresse voluit Capuccinos excludere. Ut autem maiori, quâ fieri potest, modestiâ, & reverentiâ hanc veritatem ostendamus.

Notandum est, verè de ratione ordinis Fratrum Minorum propriè dicti esse, ut & Regulam ab ipso Seraphico Patre conscriptam habeat, sive profiteatur; & quod sit corpus hierarchicum, non quidem separatum, sed corpori primitus forma-

to

to per successionem unitum. Vnde si Capuccinorum institutum hæc utraque habere probatum fuerit, erit pariter probatū, esse verè, ac propriè Fratrum Minorum, ac S. Francisci ordinem, sicut è contrà, si aliqua ex prædictis Capuccinorum instituto defuerint, verè, ac propriè Fratrum Minorum, ac S. Francisci ordo censerì minimè poterit.

Notandum prætereà, illud institutum, cui duo prædicta præsto sunt, ita verè, & propriè esse ordinem Fratrum Minorum, ut nulli alij potiori iure, & sensu titulus ejusmodi competere queat; Nam teste Speculatore totâ q. 2. ordo, prout duo prædicta includit, est ordo strictè, imò, & strictiùs, ac potiori iure, & sensu. Vnde non est comparatio inter ordinem, & ordinem duo prædicta habentes: sed inter ordinem duo prædicta habentem, qualem ubique facit Speculator ordinem Observantium, & ordinem eorum altero carentem, qualem vice versâ semper, & ubique ordinem Capuccinorum facere gestit: Ideoque ordinem Observantium strictè, & strictiùs, ac iure potiori, & sensu ordinem Fratrum Minorum, & S. Francisci esse contendit, quàm sit ordo Capuccinorum; qui utique ordo Capuccinorum, si verè, & propriè ordo existeret (loquor ad hominem) nil minus haberet, quàm ordo Patrum de Observantia: Ac proinde titulus ordinis Fratrum Minorum non uni potiori iure, & sensu, imò utrique æqualiter debitus esset: Quia verò, secundum ipsum, ordo Capuccinorum alterâ ex duabus præfatis conditionibus caret: è contrà verò ordo Observantium utrâque gaudet: Ideò ordo Patrum de Observantia verè, propriè, strictè, & strictiùs ordo Fratrum Minorum, & sancti Francisci existit, eadem-

eidemque titulus eiusmodi jure potiori, & sensu debetur.

Notandum est, duo à Speculatore imponi Boverio. Primum est, eundem suæ Capuccinorum Congregationi titulum, ac nomen ordinis *Fratrum Minorum*, non solum priore sensu, verum etiam posteriore attribuere voluisse; & in hoc verum dicit: Quia tamen eidem displicet, quod Boverius Congregationem Capuccinorum ordinem *Fratrum Minorum* appellet, etiam sub illo posteriore sensu, & non tantum sub priore: Ideò in hac parte se eidem Boverio velle contradicere, conarique eiusmodi nomen extorquere, non obscure indigitat. *Quod si* (verba Speculatoris) *in ista vocis acceptione Boverius suum institutum ordinem Fratrum Minorum Sancti Francisci vocare contentus fuisset, nemo ut arbitror, ei vellet contradicere, vel eiusmodi nomen conaretur extorquere.* Et paulò infra. *At quia Boverius sibi, suisque eundem titulum, ac nomen, etiam iuxta verbi proprietatem, prout videlicet dicit corpus hierarchicum arrogare voluit: Ideò, &c.* Secundum est, Boverium ulterius R.R. Patres de Observantia ab illo nomine, & titulo excludere, sive eundem titulum eisdem eripere voluisse, in quo Boverium temeritatis, & ausus notâ sugillat, ut patet ex illis verbis: *Nihilominus in re tam manifesta audet R. Pater Boverius, &c.* Huius autem ausus ratio quantum ex Speculatore conijcere potui, in duobus consistit: Primo, quia non obstante tam manifestâ Leonis declaratione, & sacræ Congregationis determinatione, titulum ordinis *Fratrum Minorum* sacræ R.R. PP. Observantium Religioni adjudicantium, eripere gestit. Secundò, quia aliquem ab antiquissima, & legitima juris possessione velle excludere, temeritatis ausus existit: Præsertim, si falsis, aut parum fundatis prætensionibus, prout sunt

sunt Capuccinorum præensiones à Boverio in medium allatæ, hoc ipsum intentetur. Hæc, quæ passim Speculator repetere non gravatur, paucis complexus est pag. 29. Solidior tamen est Fratrum Observantium tam diuturna, & legitima possessio, quam ut huiusmodi adeò parùm fundatis præensionibus cedere debeat, quæ quàm exiguo iure nitantur, detegendo in sequentibus falsas R. P. Boverij suppositiones, & solvendo debiles eius obiectiones, luce clarius apparebit. Hactenùs Speculator, qui eo potissimùm argumento Boverij præensiones falsas esse, ubique semper probare nititur, quod ex Regulæ observantia magis, quàm ex antiquitate, legitimam ordinis successionem censerij aëter; de cuius vi argumenti jam satis superiùs in præcedentibus hoc igitur loco illud præcipuè nobis agendum est, ostendere nimirum, utrùm re verà Boverius RR. Patres de Observantia à titulo, sive nomine Fratrum Minorum excludere voluisse censerij queat.

Notandum igitur ulteriùs, aliud esse nomen, ac titulum Fratrum Minorum alicui Congregationi adscribere; aliud aliam Congregationem ab eodem titulo excludere. Primum utique facit Boverius: Nam re verà Congregationem Capuccinorum ordinem Fratrum Minorum, & sancti Francisci ubique appellat, & appellando verum dicere prætendit. Secundum, ubi scilicet Boverius RR. Patres de Observantia ab hoc titulo excludat, nullibi reperio, neque hactenùs unum tantùm locum, aut etiam verbulum in toto suo Speculo afferre potuit Speculator, in quo Boverius dicat, Patres de Observantia non esse fratres Minores: solum verò indirectè ab eodem Boverio fieri, aut consequenter affirmari idem

L

con-

conqueritur. Primò quidem, dum Boverius suis Annalibus titulum illum, *Annales ordinis Fratrum Minorum*, indidit, & hoc ferè modo suum Speculator, ut puto, argumentum texit. Vnus tantum est ordo Fratrum Minorum, non plures: ergò qui dicit, Capuccinorum institutum esse ordinem Fratrum Minorum, eo ipso PP. Observantium Congregationem eorundem Fratrum Minorum Ordinem esse inficiatur: sicut, quia unus tantum est Deus, qui Iovi deitatem tribuit, aut Deum nominat, eo ipso Christum à deitate excludit. Secundò movetur Speculator, ex eo, quod Boverius asserit, deficiente regulari observantiâ in ordine Observantium, inductam esse Capuccinorum Reformationem, in qua ejusdem regularis observantiæ forma fuit renovata, & continuata: Ita evidenter ex uno Boverij dicto alterum Speculator infert, ut videre est pag. 28. ab illis verbis, *quod ne gratis dixisse videar*, usque ad finem. Nos igitur missâ disputatione pro ea parte, quæ RR. Patres de Observantia contingit, utrùm scilicet eorum ordo sit, nec ne Fratrum Minorum, illud tantummodò in præsentiarum probare contenti erimus, quod de Congregatione Capuccinorum, non indirectè tantum, sed expressissimè negat Speculator, Capuccinorum scilicet Congregationem verè, & propriè ordinem Fratrum Minorum, ac Sancti Francisci esse censendam. Quod ut clariùs ostendamus.

Supponendum est primò, aliud esse ordinem, aliud ordinem verum; Nam ordo præcisè potest intelligi etiam de ordine mortuo: At ubi additur *verus*, ordo restringitur ad solum ordinem vivum, quippe ordo mortuus, non est ordo, nisi æquivocè, sicut

sicut de homine mortuo, aut etiam corpore cadaverico, semel testatus est Aristoteles ab universis Philosophis communiter acceptus. Quid porrò addat *verus*, appositus termino alicui, est gravissima quaestio, magis tamen in communi apud Philosophos ventilata, quam nihilominus D. August. fortassè ad rem nostram uno verbo solvit, tractans illud Salvatoris apud Ioannem 15. *“ Ego sum vitis vera. sic fatus: Sed cum dicit ego sum vitis vera, ab illa se utique discernit, cui dicitur: Quomodo conversa es in amaritudinem vitis aliena? Nam quo pacto est vitis vera, quae expectata est, ut faceret uvas, fecit autem spinas. Ex quo in propolito quilibet inferre potest, verum ordinem apud Deum à non vero discerni in eo, quod verus facit fructus, quos ab eo Dominus, ac Seraphicus Pater expectat; non verus contra, aut eiusmodi fructum non facit, aut quod peius est, vice fructuum spinas germinat, hoc est, transgressiones, & relaxationes. Quare non video, quomodo responso Speculatoris circa propolitam de vero ordine quaestionem, inquiring, verum in observantia minimè esse constitutum, atqui potius in legitima successione, &c. titulo ipsius quaestionis respondeat, cum tamen responso correspondere debeat interrogationi; sed non mirum, cum antea terminos tituli quaestionis, ut fieri debet, minimè explanavit: Impossibile est enim diffinire, Quis sit ordo, & verus ordo, quin prius clarè explicetur, in quo ratio ordinis, & veri ordinis sit constituta, prout à non vero, vel falso distinguitur. Et certè, si, ut ipse fatetur cum Boverio, observantia Regulæ est ordinis vita, sine qua corpus Religionis mortuum esset, fateri etiam compellitur, ipsammet observantiam*

L 2

esse,

a S. Aug. tract. Si in Ioan.

esse, in qua formaliter ratio ordinis veri, aut corporis vivi subsistit. Quod si ita est, quâ ratione tale argumentum adversus Boverium construere valuit? *Si observantia defectus tollit superioritatem, & observantia talem facit*, concedo primum, nego autem sequelam secundi: Nam cum non sit verus ordo, & verum corpus, quod non vivit, sed potius ordo pictus, aut æquivocè; ac per se corpus sine observantia vivere nequeat, sequitur evidentissimè, defectum observantiæ veram in ordine superioritatem tollere, prout de ea loquimur in præsentî; quod, supposito, observantiam esse ordinis vitam, vix à quopiam negari posse videtur. Vnde & Leo in sua Bulla, factâ invicem separatione Patrum de Observantia, & Conventualium, statuit ut ex omnibus, & solis Fratribus, regulam purè; & simpliciter observare volentibus, sive reformatis, unus eligeretur Generalis Minister, quemadmodum etiam Speculator pag. 15. fatetur, quasi indicare voluerit, verum ordinis superiorem, ac legitimum sancti Francisci successorem esse debere puræ regulæ professorem, atque Ordini eandem regulam purè profitenti Prælatum. Non inde tamen sequitur solam observantiam conferre superioritatem, quia malum est ex quacumque causa, bonum ex integra; Neque enim in sola observantia (alijs quibuscumque seclusis) verus ordo consistit, sed in observantia consistit, sicut in forma; quæ tamen supponit materiam, quam informet, ac informâdo vivificet. Vnde bene valet: deficiente solâ observantiâ deficit ordinis veritas, & vita: Non tamen valet: ex sola observantia ordo integrè in sua totalitate subsistit; sicut valet: abeunte animâ homo moritur; Non tamen valet: ergò homo ex sola anima subsistit.

Suppo-

Supponendum est ergò secundò, Ordinem posse considerari, aut secundum suam materiam, aut secundum suam formam: aut prout ex sua materia, & forma unitis resultat. Cum autem dico ordinem posse considerari, aut secundum suam materiam, aut secundum suam formam, &c. non ita intelligas velim, quasi duos, aut tres ordines, unum secundum materiam, alterum secundum formam, &c. constituere, ac distinguere prætendamus, id enim est falsum: Ita ergò intelligas, quemadmodum, cum dicimus, hominem posse considerari, aut quantum ad animam, quæ est ejus forma, aut quantum ad corpus, quod est materia: sicut enim unus est homo constans animâ, & corpore, tamquam ex partibus essentialibus constitutivis, ita unus est ordo constans ex sua materia, & ex sua forma, ex quibus, tamquam ex partibus, coalescit: sicuti etiam Ecclesia una est, ex hominibus, tamquam ex materia, & ex fidei professione, tamquam ex forma consurgens. Quod est valde notandum; neque enim Ecclesia, aut est sola fides, aut sola hominum congregatio; sed est congregatio ejusmodi hominum, quatenus in una fidei professione conveniunt. Itaque Ecclesia pro materiali dicit ipsam hominum congregationem hierarchicam, quæ perbellè assimilatur corpori, aut etiam carni, quæ præcisè considerata non prodest quidquam: Pro formali verò dicit ipsam fidei professionem, quæ comparatur animæ, ac spiritui, corpus, ac carnem Ecclesiæ vivificanti. Similiter ordo Religionis pro materiali dicit ipsam congregationem Religiosorum, quæ præcisè considerata, nimirum absque Regulæ professione, & habituali observantia, non prodest quidquam: Pro

formali porrò dicit ipsam Regulæ professionem cum habituali observantia, quæ est veluti anima, sive spiritus corpori Congregationis vitam impertiens : Non ergò duplex est ordo, Congregatio hierarchica , & habitualis Regulæ observantia, sed unus ex utroque tamquam ex parte essentiali subsistens: Forma itaque ordinis, in qua ordinis vita consistit, est ipsa Regulæ professio, sive habitualis observantia, quod sæpè sæpius idem Speculator absque ulla difficultate testatur.

Quænam verò sit hujus ordinis materia, idem Speculator q. 1. licet satis subobscurè, indicavit, inquiens, ordinem uno modo esse ipsam Congregationem per modum perfectæ cujusdam Communitatis , & Corporis hierarchici à S. Patre institutam. Quare illa duplex ordinis acceptio, cujus ibidem Speculator meminit, clariùs, & iuxta terminos Scholasticorum, aptiùs potuisset explicari, dicendo, ordinem accipi bifariè: Aut ut importat materiam, sive corpus, ut loquitur Apostolus Paulus, dum Corpus^a Christi, & Ecclesiæ nominat utique , -ut distinguat ab ejus anima; Aut ut nominat formam, prout nominat materiam, est ipsum Congregationis corpus ex varijs membris invicem unitis compactum: ut verò nominat formam, est ipsa habitualis , & spiritualis Regulæ observantia, modo superiùs explicato. Hinc sequitur, ordinem, quoad suum materiale, propriè loquendo, non esse semper idem numero; nam variatur non solum quoad membra inferiora morte succedente, verum etiam quoad membra principaliora, ac ipsum quoque caput, dum superiores vacant, & alij successivè in eorum locum substituuntur: Dicitur tamen unum numero latè, ratione successionis,

a 1. Corinth. 12. & ad Ephes. 4.

tionis, quo pacto etiam unum est corpus Ecclesię per legitimā Pontificis, ac aliorum Prælatorum successionem : An vero repugnet aliquo modo, saltem ex Regula, plura esse hujus corporis capita, sicut repugnat, plures esse summos corporis Ecclesię Pontifices, infra declarabimus. Interim tamen supponamus, unum esse debere totius ordinis, sive Fraternitatis Ministrum. Supponamus nihilominus etiam contingere posse, ut Religio dispertiatur, eo ferè modo, quo contingit dispertiri Ecclesiam in schismate per electionem duorum Pontificum, quo casu nõ erit quæstio: Num uterque Pontifex legitimus sit; sed quis ex duobus legitimus existat.

Supponendum denique triplicem posse Regulę observantiam distingui in gratiam R.R. Patrum de Observantia, strictam scilicet, strictiorem, & strictissimam. De strictiore extant bullę speciales plurimę in favorem R.R. Patrum strictioris observantię editę, qui ex adiuncto comparativo, *strictioris*, distinguuntur ab alijs, qui simpliciter de observantia sunt, & dicuntur. Ex quo patet in ordine Observantium, alios esse observantię strictę, sive observantię simpliciter, alios observantię strictioris, qui etiam hodie reformati de observantia, sive observantes Reformati nuncupantur. Præter has autem duas observantias, alia videtur necessariò adiungenda, nempe strictissima : nam positivum, & comparativum, refert etiam superlativum. Quinam autem sint in Religione Fratrum Minorum de strictissima observantia, si Capuccinos esse assererem, fortassè à vero non abhorrerem : Parco tamen, memor moniti divini aientis : *Non, qui se ipsum commendat, ille probatus est, sed quem Deus commendat.* Audiat porrò

porrò quilibet, si lubet, R.P. Bonitum talia de Capuccinorum reformatione fol. 28. ad rem nostram promentem : *Romanus Pontifex, inter omnes, qui Regulam S. Francisci profitentur, Cappuccinos rigidiores, puriores, ac fideliores observatores, imò & perfectissimos declarare volens, eosdem severiori Divi Francisci disciplinâ imbutos dixit.* Et post pauca, in quibus ostendit inter observantes, alios laxiùs, alios strictiùs Regulam servare. Vnde, qui strictiùs, ad differentiam laxiùs viventium, se strictioris observantiæ dixerunt ; sic ferè concludit : *Nec est dubitandum, quin PP. Capuccini inter omnes Franciscanos primatum teneant.* Hæc sanè triplex observantia posset fortassè satis competenter explicari, sumptâ dicendi occasione ex 2. Machab. 3. ibi *Igitur cum sancta civitas habitaretur in omni pace, leges etiam adhuc optimè custodirentur, &c.* ut alia sit bona, alia melior, alia denique optima : Melior congruit Reformatis ex parte, iuxta illam definitionem : *Reformatio est ad meliorem formam reductio.* Optima congruit, aut primò formatis, aut etiam reformatis ex toto, & integro. Bona congruit his, qui sunt quidem deformati, si Regulæ puritas attendatur ; adhuc tamen benè vivunt, quia Regulam iuxta Pontificum concessionem, aut etiam consuetudines legitimè præscriptas servant : ejusmodi sunt respectivè Reverendi Patres Conventuales, ut ex Constitutionibus Urbanis eorundem R. R. Patrum titulo 2º. patet, veniendo itaque ad resolutionem quæstionis.

Sit prima assertio. Nullus potest esse verus ordo integrè, ex sua scilicet materia, & forma coram Deo sine observantia. Hæc ex dictis adeò est manifesta, ut vix alicui sapienti
contra-

contrarium in animum incidere posse existimem: Implicat enim, esse verum ordinem absque forma, & vita: Observantia autem, ut jam patet, est vita, atque ordinis forma; observantia, inquam, habitualis, non actualis: ergò verus ordo absque observantia neque est imaginabilis. Dixi hîc iterum, *Observantia non actualis, sed habitualis*, ut indicem, nullam prorsus esse implicantiam, ipsum ordinem ita potuisse instar cadaveris mortui jacere extra observantiam, ut tamen intrâ ipsummet ordinem aliqui reperirentur, non solum observantes Seraphicæ Regulæ, verum etiam observantissimi: sicut non implicat, in ordine vigere strictiorem, imò & strictissimam observantiam, atque ad eò totum ordinem optimè vivere, & tamen intrâ ipsum ordinem sic vivum, unum, ac plures inobservantissimos posse reperiri. Vnde hîc lubet eo uti argumento, quo utitur Speculator fol. 102. ad probandum, observantiæ defectum non tollere superioritatem; quia nimirum si observantiæ defectus tollit, observantia tribuit: sic enim argumentor & ego: Si observantia aliquorum paucorum dat ordini vitam: ergò aliquorum paucorum inobservantia eidem ordini ingerit mortem; ergò nullus ordo in Ecclesia reperitur, aut unquam repertus est vivens; quia nullus ordo, etiam optimè institutus, ad modicum tempus, sine aliquibus talibus inobservantibus est adinventus: Imò ipsum Collegium Apostolicum, in quo unus erat Iudas mortuus, & immundus, mortuum, ac immundum fuisset censendum. Et quia hæc est res magni momenti, lubet ea in medium afferre, quæ de hoc puncto satis quidem concinnè scripta reliquit S. Bonaventura de sex alis Seraph. c. 3. *In hoc, inquit S. Doctor, differunt laudabiles Religiones, & jam dilap-*

M

se

se, non quod nullus in laudabilibus peccans reperiatur; sed quod nullus impunè peccare sinatur, & peccandi aditus studiosè præcludantur: nam cum in ordine Apostolorum reperta sit pravitas: Quis ordo in terra hanc sibi prærogativam arrogare audeat, quod in eo peccatum non sit: Quia etsi plurimi per Dei gratiam ibi immunes fuerint, non tamen omnes.

Secunda assertio. Nulla est implicancia (supposito, ordinem pro aliquo tempore vitâ caruisse, de quo adhuc nil definit) reperiri veram in ordine Prælatorum, atque ejusdem ordinis successionem, etiam absque continuatione, sive lineæ interruptione. Assertio declaratione potius indiget, quàm probatione. Dixi ergò, supposito, &c. ut indicarem, implicare quidem contradictionem, continuè in ordine extitisse veros Seraphici Patris successores, corpore Religionis semper vivo permanente: Implicat enim, corpus vivere semper, & interdum carere capite vivo: At verò, sicut implicat, corpus semper vivens aliquando capite caruisse: ita implicat, corpus interdum fuisse mortuum, & semper habuisse caput vivum: ergò supposito, ordinem, sive corpus Religionis, pro aliquo tempore fuisse mortuum, nulla est implicancia, veram in ordine, etiam absque continuatione, aut lineæ interruptione Prælatorum, atque ejusdem ordinis successionem, posse salvam subsistere.

Tertia assertio. Loquendo de ordine materialiter præcisè, sive secundum materiam, prout dicit Congregationem ex subditis, & Prælati. constitutam, absque ulla dubitatione, ab exordio fui usque nunc, successivè, absque interruptione duravit. Hæc assertio est certissima; nam successio ordinis interrupta, quantum ad ipsius materiale pertinet, non est, nisi successiva Prælatorum institutio, unius post alterum, morte antecessoris naturali

turali, aut civili interveniente; quæ alijs verbis genealogia, sive generatio appellari potest, ad similitudinem genealogiæ, sive generationis naturalis, & carnalis; secundum quam filij succedunt parentibus, soletque series, & ordo generationum à primo, in quo generatio ipsa capta est, usque ad illum, in quo terminatur (si talis est, ut terminare debeat, ac terminet) ordinatè deduci; ut patet in descriptione generationis Christi usque ad Abraham, aut etiam usque ad Adam: Atque ita in proposito nostro, continua ordinis successio nil aliud est, quàm institutio, quæ est veluti quædam generatio Generalium Ministrorum, unius post alterum, à B. P. Francisco, usque ad præsentem Generalem, quicumque ille sit. Quod si Generales ordinis se invicem eligerent, ut parentes generant filios, describeretur hoc modo: S. P. Franciscus genuit Fratrem Eliam, Elias autem genuit Fratrem N. &c. sed quia unus Generalis in ordine Seraphico non eligit alterum: Idèò successio describitur sic. Post S. Patrem Franciscum institutus est, tamquam legitimus eius successor Fr. Elias: Post Fratrem Eliam Frater N. &c. Vnde non tam censendus est successor, qui quomodolibet instituitur; sed qui instituitur legitimè ab habentibus potestatem, & qui eligitur, mortuo antecessore, sive morte naturali, sive etiam morte civili. Quod si ordo absque vita remaneat, non erit ordo formaliter, imò solum æquivocè; ut per se patet.

Hinc sequitur, deficiente observantia in ordine, ac proinde remanente ordine sine vita, integrum esse, iuris tamen ordine servato, constituere successorem in ordine, etiam existente naturaliter, sive materialiter vivo Generali ordinis spiritualiter,

M 2

sive

sive moraliter mortui, perinde; ac si naturaliter mortuus esset. Unde Seraphicus Pater 8. Regulæ capite, non tam voluit expectari mortem naturalem Generalis, quàm mortem ipsius civilem, & moralem in quadam ineptitudine, sive insufficientia, ad cômune bonû, & sêrvitium fraternitatis consistentē, inquires: *Et si aliquo tempore &c.* Itaq; non est successor S. P. Francisci quicumque etiam legitimè instituitur, id est, servatâ Canonum formâ; sed qui instituitur vivus, ut succedat ordini vivo, atque vivorum, ad continuandam genealogiæ lineam; in quo consentimus Speculatori optimè dicenti q. 13. legitimam institutionem præcisè non posse facere successorem, quamdiu is, cui legitimè succedendum, superstes est; minùs tamen aptè ille adiungit, Regulæ observantiam ad legitimum S. Francisci successorem propemodum esse impertinentem: tum quia expresse adversatur ei, quod idem Speculator pag. 40. his verbis asseverat. *Fatemur sine regulæ observantia non benè posse Religionis successionem, & durationem consistere*: tum quia cum regulæ observantia sit totius ordinis vita, sine qua nec caput ipsum, nec alia corporis pars vivere potest: utique non potest dici superstes esse superior, qui vivus non est: Atque ita deficiente observantiâ habituali in ordine, ordo minimè superstes esse censetur; quia licet superstes sit materialiter, non tamen superstes est formaliter: imò formaliter vitâ caret, & defunctus est; Cùmque non solum Generalis succedat Generali, sed etiam Ordo Ordini, ut ex Speculatore q. 4. pag. 47. in calce, sequitur evidentiissimè, posse salvari successionem Ordinis, & Prælatorum, etiam per novam Ordinis institutionem, ubi primus, & antiquus Ordo ex habitualis observantiæ defectu defunctus est.

Quare

Quare Speculator non tam debuit esse sollicitus, ut probaret
materielem Ordinis continuationem, per materielem, ut ita
dicam, Ordinis, ac Prælatorum generationem; id enim facile
præstare quilibet potest, qui notitiam habet omnium Genera-
lium, qui à tempore S. P. Francisci usque in præsens creati, sive
electi sunt. Neque hanc materielem successionem, etiam post
exortam Capuccinorum Congregationem, iidemmet Capuc-
cini unquam vocarunt in controversiam: imò tanquàm rem
indubitatam semper admiserunt; solum verò dubitarunt de
successione formali, tam Ordinis, quàm Prælatorum: Ideò Chri-
stum Dominum super formali successione consulendū duxe-
runt, à quo responsum illud receperunt, nempe successionem
apud ipsum, non ab antiquitate &c. sed à legitima institutione,
ac præsertim Regulæ observantia censerì: quasi dicere voluerit:
Quidquid sit apud homines, apud me vera successio non men-
suratur ex materielem, sed ex formali; quia non curo, à quo tem-
pore Ordo inceperit, & quanto tempore perduràrit: sed valdè, &
præsertim curo, utrum in ordine observantiæ nitor effulgeat,
sive hic ordo, quantū ad temporis durationē, sit antiquus, sive
sit novus, aut modernus; nam apud Deum non computatur
antiquitas temporis, sed innocentia vitæ. Neque in spiritali
ordinis genealogia computantur ij, qui sunt Prælati materia-
liter, magis, quàm formaliter. Quod adeò verum est, ut in
ipsa Salvatoris genealogia tres ratione præteritæ sint genera-
tiones, ac generantes; ut notarunt ibi omnes interpretes; quia
ex gentilitate processerant; tribus autem præteritis tanquàm
apud Dominum non computatis: Rursùm generationis series,
& successio intexitur. Si ergò non interrumpitur apud Deum

linea genealogiæ, ex eo, quod ab illa tres, in quibus carnalis tantummodo generatio conservabatur, excludant: & hoc sive propter eorum peccata, ut vult S. Hieronymus; sive quia non tam apud Deum attenditur corporalis generatio, quàm æternæ nativitatis, quæ tota spiritualis est, significantia, ut placet D. Hilario: Cur non etiam idem proportionaliter dici potest de spirituali ordinis genealogia, quod scilicet apud Deum non tam attendatur series Prælatorum, quantum ad ipsam materialem institutionem, quàm quoad formalem, quæ præsertim in observatoribus Regulæ computatur.

Statuitur tandem Conclusio resolutiva totius Quæstionis, Quam scilicet sit verus sancti Patris Francisci, ac Fratrum Minorum Ordo.

VT ergo tandem toti quæstioni per sententiam, quâ totius difficultatis punctus resolutè concludatur, finem ponamus; necessarium est declarare, qualiter corpus Religionis unum, & idem à principio usque in finem censi queat. Cuius rei gratiâ.

Notandum est, aliter esse idem numero ens successivum, ut est, v. g. tempus, & motus: aliter ens permanens, quod habet totum suum esse simul; ut patet ex Philosophia; nam ut ens successivum sit idem numero, satis est, ut pars succedens suo modo jungatur præcedenti. Dico, suo modo: nam in huiusmodi successivis pars prior abit, posteriore adveniente: adeò ut implicet, simul permanere utramque partem, præcedentem, sive priorem, cum consequente, sive posteriore.

Notandum est præterea, vel potius supponendum ex omnium

nium sententia, corpus Religionis, sive ordinem esse potius de genere successivorum, quàm permanentium; Nam ordo non habet totum suum esse simul, sed successivè: Ita, ut ordo succedat ordini, ut loquitur etiam Speculator pag. 47. vel potius pars ordinis parti: non ita tamen succedit ordo ordini, sicut motus, aut tempus, motui, & tempori; nam nil remanet de motu, ac tempore antecedente, cum motu, ac tempore subsequente; cùm de ordine semper aliquid existat cui ordo subsequens copulatur: Nec etiam succedit ordo ordini, sicut succedit corpus hominis sibi ipsi infanti, per quandam accretionem, diminutionem, & reparationem; nam propriè nulla est híc successio, licet impropriè vocari possit successio partis ad partem in toto, toto ipso semper permanente, instar accidentium, quæ accedunt, & recedunt, subjecto, absque ipsius subiecti corruptione: Nam licet statim à principio totus ordo primus non deficiat, tamen post aliquod tempus, puta unius ætatis, totus primus ordo destruitur: Quia nimirum omnes Religiosi, tam subditi, quàm Prælati, decedunt, & pereunt, & alij omninò in eorum locum succedunt ad ordinem successivè continuandum; atque ita tandem totus ordo destruitur, ut alius succedat, quod est de essentia successione ejus, de qua loquimur; nam succedere non potest alteri, quamdiu ille superstes est, ut per eundem Speculatorem pag. 47. & 102. Quare vix simile invenire possumus in entibus naturalibus: Habemus autem in artificialibus, v. g. in Republica, quæ eadem esse censetur per spatium plurimum seculorum; non quia primi homines, qui formarunt Rempublicam, iidem semper permanserint; sed quia primis sublati alij ad Rempublicam continuandam

cam successerunt : Ita tamen , ut neque primi simul omnes deficiant, vel pereant; sed quia tandem post unam aratem omnes primi perierunt, & omninò alij in eorum locum successerunt. Simile item habemus in exercitu : Ad hoc verò, ut censi queat, eundem exercitum, atque Rempublicam per legitimam successionem persistere, non sufficit; ut succedant homines hominibus; sed omninò requiritur, ita succedant, ut succedant etiam in forma, sine qua nec Respublica, nec exercitus subsistere possunt. Quòd valdè notandum est: hinc enim clarè sit ad hoc, ut Ordo S.P. Francisci idem per legitimam successionem censi queat, minimè satis esse, vt ordo succedat ordini præcisè, quantum ad materiale; verùm ulteriùs requiri, ut succedat etiam quantum ad formale: nam verus ordo ex utroque, materiali nimirum, & formali resultat; Cùm autem formale ordinis sit Regulæ professio, aut observantia, eo ipso, quo ejusmodi observantia deficeret, deficeret pariter vera successio. quod etiam expressit Speculator pag. 40. *Fatemur ergò sine Regulæ observantia, sine qua corpus Religionis mortuum esset, non benè posse consistere successionem, & durationem Religionis, sicut sine anima idem corpus hominis durare non potest*: Intellige idem corpus verum; nam corpus sine anima, est corpus solùm æquivocè.

Notandum postremò, successionem, aliam esse continuam, five nunquàm interruptam, aliam discretam, & interpolatam. Prîma esse non potest, ubi mors etiàm pro modico tempore intercedit, ut per se patet; nam mors eo ipso, quo interponitur, tollit continuam successionem, five interruptam durationem, ut ex ipsis Speculatoris verbis nuper allatis. Secunda verò benè potest consistere, etiam ubi mors intercedit; nam corpus vi-

vum

vum sibi ipsi mortuo succedit per resurrectionem, sive reformationem : idem enim corpus est, quod primò vivit, & quod post mortem resurgit. His notatis.

Sit conclusio. Is est verus, ac propriè ordo Fratrum Minorum, ac S. Francisci apud Deum, qui cum legitima Prælatorum institutione conjunctam habet plenam, atque perfectam, juxta Seraphici Patris intentionem, & institutionem, Regulæ observantiam, cujusmodi est Congregatio Capuccinorum, ut ex dictis satis, superque liquet. Dixi, in foro conscientiae, sive apud Deum : quidquid sit enim in foro externo, cum Capuccini non multum curaverint à principio, quid essent apud homines, maximè verò quid apud Deum ; ut patet ex ipso dubio, in modum casus conscientiae, circa legitimam ordinis successionem Christo proposito, & ab eodem tam præclare resoluta : nec ego curo, sive Speculator reos illos in foro externo efficiat, sive non ; sufficit dum mihi concedat, tam primos Capuccinos, quàm reliquos omnes, a quod Deum fuisse, & esse illius primi Regulæ præcepti observatores : hinc enim clarissimè sequitur, Congregationem Capuccinorum esse verum S. Francisci, ac Fratrum Minorum ordinem, etiam per legitimam ejusdem ordinis, ac Prælatorum successionem ; ac item Generalem eorundem Capuccinorum Ministrum fuisse, & esse apud Deum, & in foro conscientiae, legitimum S. Francisci successorem : Atque adeò non posse, aut debere Speculatorem falsitatis taxare Boverium, eò, quòd suæ Congregationi illum tribuerit titulum, nempe Fratrum Minorum, aut S. Francisci, quem idemmet tribuit Christus, ac geminus Christi Vicarius, Paulus V. nimirum, & Urbanus VIII. non
N
minùs

minùs clarè , quàm Leo X. adscripserit R.R. Patribus de Observantia: Ac insuper œcumenicum universalis Ecclesię Concilium , Tridentinum nempe , tot nominibus celebre , cujus Concilij Decretum utique non minoris est auctoritatis , quàm Decretum sacre Congregationis. Et mirum planè est , quomodo Speculator ejusmodi Decretum declarare , aut glossare ausus sit , indicans de ordine improprie , non autem secundum verbi proprietatem esse intelligendum : id enim sonant ipsius verba fol. 37. ibi : *Ex ea parte eos B. P. N. Francisci filios , ac fratres nostros agnosco , & diligo , prout à Paulo V. Urbano VIII. & Concilio Tridentino , Fratres Ordinis Minorum , filij S. Francisci agniti , & vocati sunt*: Quæ referuntur utique ad distinctionem illam ordinis in ordinem proprie , & improprie ab eodem Speculatore superius insinuatam : quæ quidem interpretatio ex eo solùm capite censerì potest inepta , quo verbum à sua proprietate extorquet , contra omnes regulas juris , quibus cavetur , verba secundum proprietatem esse accipienda , non autem improprianda. Et quod quidem ad Concilij Decretum spectat , cùm prohibitum sit , etiam sub excommunicationis lætæ sententiæ pœna interpretationes , sive glossas quocumque modo absque Pontificis auctoritate edere : mirandum utique est , quomodo Speculator talem glossam , aut interpretationem , maximè impropriando verba , apponere non dubitârit. Redeundo itaque ad nostram assertionem , eam rursus adversus Speculatorem hocce validissimo planè , ut credimus , argumento confirmamus , sicut Leo Pont. Max. in suis Bullis , ac Eminentissimi Patres in suo Decreto R.R. Patres de Observantia Fratres Ordinis Minorum , ac Sancti Francisci nuncupant : ita Paulus V. Urbanus

Urbanus VIII. ac universi Tridentinæ Synodi Patres vocant absque ulla distinctione Capuccinos : ergò si valet argumentum Speculatoris ex Bullis Leonis, &c. sumptum, prout validissimum esse Speculator potissimum q. 1. contendit : Cur non valebit argumentum pro nobis à Bullis Pauli, & Urbani, ac unius generalis Concilij Decreto deductum? Aut fortassè licebit Speculatori glossare Bullas, ac Concilij Decretū, verba impropriando, affirmandoque Bullas, ac Concilium loqui de ordine impropriè; & non licebit nobis potius easdem Bullas, & Concilium secundum verbi proprietatem, & ut sonant, accipere? aut denique non potius integrum erit Bullas Leonis, ac Decretum Congregationis interpretari, quod loquantur in foro externo? cum in hac interpretatione & nulla fiat verbi impropriatio, quæ maximè in interpretationibus faciendis cavenda est, ac præterea eandem Christus insinuârit, distinguens inter forum conscientiæ, & externum, illis verbis: *Disce veram apud me*, &c. presertim cum (ut etiam arguamus ad hominem) idemmet Speculator non semel, sed & secundo eandem partitionem indigitârit, inquiring uno loco, se nescire, quomodo, saltem in foro externo, excusari possint primi Capuccinorum Reformatores: altero verò, ordinem Observantium tamdiu præsumi in suo jure permanere, quamdiu non fuerit probatum contrarium. Verum ad lites cavendas, & ob reverentiam RR. Patrum de Observantia taceo, ac silentio committo ea omnia, quæ ad titulum hunc contentiosè disputandum spectant; relinquoque Patres in eo titulo, qui illis de jure, sive apud Deum, sive apud homines competit: quia non est mei instituti (sicut neque puto fuisse Boverij, excludere

Patres Observantiæ à titulo, vel nomine ordinis Fratrum Minorum, five probare, Congregationem Patrum de Observantia non esse verè, & propriè ordinem FF. Minorum) atqui solùm ostendere, institutum Capuccinorum verè, & propriè esse ordinem Fratrum Minorum, adversùs Speculatorem, id expressè negantem.

Respondetur tandem argumentis Speculatoris.

PEractis jam quæstionibus, veritatèque ad claritatem, medio argumentorum lumine, redactâ, superest tantummodò, ut Speculatoris objectionibus respondeamus; ad quod faciendum gemina nos causa impellit: Philosophica una; nam juxta Philosophi monitum, prætendenti aliquam tueri propositionem, incumbit eandem non modò validis communire rationibus; verùm etiam ab adversariorum, expressis præsertim, vendicare objectionibus: Moralis altera; est enim morale, ut omni proponenti, & quasi interroganti detur responsum; quemadmodum, teste D. Ambrosio, morale est omnibus fidem exigentibus, ut fidem adstruant. Itaque interrogatus, sive interpellatus, geminâ necessitate, physicâ nimirum, & morali respondere compellitur. Libet autem cuilibet trifariè ad interrogata præbere responsum; Aut scilicet directè objectiones diluendo, & hic est communis, & usitatus, præsertim in scholis, occurrendi objectis modus. Secundò indirectè, quomodo Christus semel Pharisæis, in hæc verba interrogantibus: *Quare Discipuli tui transgrediuntur traditiones seniorum.* Tale legitur attulisse responsum: *Quare & vos transgredimini mandatum Dei propter*

propter traditiones vestras. Vbi pulchrè S. Hieronymus talia, annotando, adjecit: *Falsam calumniam verâ responsione confutat.* Tertio item indirectè, quo pacto idemmet Christus quibusdam ab eo petentibus, in qua potestate faceret, quæ gerebat; respondit: *Interrogabo & ego vos unum sermonem, respondete mihi, &c.* Cum igitur Speculator suis nos objectionibus, aut argumentis, sæpiùs interpellârit, ex hoc ipso ad ferendum responsum compulit: Vnde sibi, aut suis displicere non debet, quod interpellati respondeamus.

Ad primum itaque argumentum, ubi dicebatur, Congregationem Capuccinorum non esse verum, ac propriè S. Francisci, aut Fratrum Minorum ordinem, eorumdemque reformationem prætenfam, non veram: Quia nimirum per Capuccinos antiquus Religionis ordo non fuit reparatus, atqui novus institutus. Respondetur absolutè per interemptionem, negando nimirum per Capuccinos antiquum Fratrum Minorum ordinem non esse reparatum, accipiendo antiquum modò, aliàs in propria questione explicando. Quod adeò verum est, ut contraria sit propositio scandalosa; ut quidam confessus est, qui propterea nunquam à Speculatore fuisse assertum aiebat, Congregationem Capuccinorum non esse veram reformationem ordinis Fratrum Minorum, ac S. P. Francisci absolutè: solùm autem respectu ordinis Patrum de Observantia; quia ordo Patrum de Observantia per Capuccinos reformatus minimè fuit: Caterùm Speculatoris mens in hoc proposito ita est evidens, & expressa, ut tergiversationi locus esse non possit: Nam quo pacto reformatio Capuccinorum est reformatio ordinis Fratrum Minorum, & non ordinis

Patrum de Observantia, si ordo Patrum de Observantia est ordo FF. Minorum, & ordo Fratrum Minorum est ordo Patrum de Observantia. (loquor ad hominem) Et iterum, quomodo per reformationem Capuccinorum est reparatus ordo antiquus Fratrum Minorum, si ordo antiquus per continuam, & nunquam interruptam successionem est ordo Patrum de Observantia, qui ita succedit, ut Capuccinis locum succedendi non relinquat: si ergo per Capuccinos reformatus est antiquus Fratrum Minorum ordo, ipsorum Congregatio utique est verus, & propriè ordo Fratrum Minorum, & eorum reformatio non tantum prætenfa, sed & vera esse evincitur. Verumenimverò, ut alias etiam adverti, omnia ferè argumenta ad hoc unum rediguntur, quod scilicet unus sit Fratrum Minorum ordo unitate successivâ, in quantum ordini antiquo novus succedit, sive pars subsequens parti præcedenti: in qua quidem successione ultima semper conjungitur primæ per medias. Vnde Speculator ubique semper fuit intentus ad probandam minorem suarum rationum: Quod scilicet superstitè Observantium ordine, Capuccinis succedendi locus esse non possit: ac pro tanto Congregationem Capuccinorum non esse, imò nec posse esse antiqui reformationem, sed potiùs destructionem, ac novi prorsus constructionem.

Ad hoc igitur, in quo verè tota argumentorum vis pendet, Respondere possem primò negando majorem, prout à multis, & sapientissimis viris, tam intrâ, quàm extrâ Religionem, negari optimè scio, nempe non unum tantum, sed plures pro temporum varietate posse esse in Seraphica Religione Generales

rales Ministros, simulque omnes legitimos S. Francisci successores, accedente præsertim summi Pontificis, non tam Regulam in hoc dispensantis, quàm germanè interpretantis, beneplacito. Verùm, quia urget nos Speculator unum tantum, ex regula, totius ordinis Generalem Ministrum, & legitimum S. Francisci successorem esse posse, & debere: Respondeo secundò, directè concedendo maiorem, non posse scilicet unum succedere, quamdiu alter superstes est, sive mortuus, & defunctus non est; negando verò pro nunc minorem, in quantum Speculator ex illa minori, & majori talem gestit elicere conclusionem: ergò ordo Capuccinorum non successit, sed nec succedere potuit. Dixi, in quantum Speculator talem contrà Capuccinorum ordinem voluit inferre conclusionem: si enim simpliciter de suo ordine pronunciaret, quod semper superstes fuit, &c. nemo ei contradicere vellet; verùm, quia se ulteriùs extendit, & talem ex illa maiore, & minore infert conclusionem: ergò ordo Capuccinorum minimè succedere potest: Ideò respondere compulsus, concessã maiore, nego absolutè minorem, ordinem scilicet tunc temporis fuisse superstitem, & non potiùs languidum, ac pænè mortuum (ut verbis Leonis utar) ad quem vivificandum Capuccinorum cætus à Deo immissus est.

Ad tertium Responderetur eodem modo, negando absolutè Congregationem Capuccinorum non profuisse antiquo ordini, accipiendo antiquum, prout in proposito accipi debet. Quod verò non profuerit ordini Patrum de Observantia, eadem ratio est, ob quam ordo Observantium, in sui reformatione, non profuit ordini Conventualium: Quia nimirum in
viam

viam reformationis abire noluerunt : quod patet ; nam multis ex ordine observantium ad Capuccinos, zelo purioris observantia, convolantibus, Capuccinorum reformatio multum quidem per omnem modum prodesse potuit, ac profuit: Quod autem additur à Speculatore, Capuccinorum reformationem potius fuisse antiqui ordinis destructionem, quàm reparationem, ex se ipso corrui: Non enim Reformatio Capuccinorum destruxit, aut destruere potuit ordinem etiam Patrum de Observantia, sed magis deformatio ; nam deformatio verè destructio est; &, ut loquitur Speculator, ad deteriore formam reductio : Reformatio porrò est formaliter nova constructio, &, ut Speculator ait, ad meliorem formam reductio : Reformatio ergò Capuccinorum nullâ prorsus ratione dici, aut censi potest destructio, neque antiqui ordinis Fratrum Minorum, neque etiam ipsorum Patrum de Observantia, nisi fortè per accidens, in quantum unius constructio, est alterius destructio.

Ad illud, quod dicebatur, omnem reformationem extrà ordinem, eidem obesse potius, quàm prodesse : Respondetur, negando absolutè minorem, reformationem nempe Capuccinorum extrà antiquum Fratrum Minorum ordinem esse factam (esto fortassè quis extrà ordinem Patrum de Observantia inductam esse prætenderet) quod sic ostendo, atque declaro : Omnis pars entis successivi suo modo est in toto, non extrà totum, licet omnis pars ejusmodi sit extrà partem, ut patet ex Philosophia : Quia ergò Congregatio Capuccinorum est pars, quæ unitur alteri parti, id est, ordini antiquo : Ideò non magis potest dici esse extrà ordinem, quàm pars
tempo-

temporis præsentis extrà totum tempus : Quia nimirum , ut dixi , omne totum suo modo includit suas partes : Aliter tamen totum permanens, aliter totum successivum. Itaque Congregatio Capuccinorum est in ordine , & extrà ordinem : In ordine respectu totius , quia pars est in toto ; extrà ordinem respectu aliarum partium , quia pars est extrà partem.

Dices non posse partem entis successivi esse in toto , nisi jungatur ipsi toto ; sed Congregatio Capuccinorum non est unita toti : ergò. minor probatur. Non potest pars ultima uniri primæ , nisi aut mediatè , aut immediatè ; sed Congregatio Capuccinorum est pars ultima , quæ utique non jungitur primæ immediatè. Hoc est clarissimum ; quia inter primum ordinem sub Patre S. Francisco usque ad Capuccinos mediarunt Conventuales , &c. Quod verò neque mediatè , videtur , quia non unitur , medio ordine Patrum de Observantia , in quo linea recta ex Leonis Decreto vocata est : ergò verè Congregatio Capuccinorum non jungitur ordini antiquo Fratrum Minorum ; quia neque immediatè , neque mediatè : ergò omninò est extrà ordinem , etiam respectu totius , non in ordine. Respondeo , ordinem Capuccinorum tanquam partem ultimam totius ordinis Fratrum Minorum uniri primæ , medijs illis , in quibus prima Reformationis fundamenta posita sunt : Nam primi Reformatores , qui alij fuere quam ipsimet Patres de Observantia , qui absque ulla nova professione , solà antiqui habitus assumptione , & primæ Regulæ professione dicti sunt Capuccini , sive Fratres Minores S. Francisci vitæ eremiticæ : Quomodo ergò dici potest , istos esse novi ordinis institutores , si jam erant Fratres Minores ordinis Observantium ;

O

nec

nec ad alium utique ordinem transierunt, atqui solum in antiquum habitum assumpserunt, & primæ Regulæ observantiam renovârunt: Et accedente summi Pontificis beneplacito, se ad alia loca receperunt; ac subinde ad continuandam lineam, atque legitimam ordinis successionem, ipso Pontifice Clemente VII. annuente, vocati sunt. Si instet, prout verè instat Speculator, superstitie ordine RR. Patrum de Observantia ad lineam genealogiæ, & successionem continuandam, Capuccinis locum nullatenus relinqui. Respondeo, nos adhuc ad primum revocari responsum, ut propterea verissimum sit, omnia tandem argumenta ad hoc unum redigi: Quod nimirum duobus simul succedendi jus competere minimè possit: Quare omninò excludendi sunt Capuccini: Quia impossibile est, unum succedere alteri, eo adhuc superstitie, ac proinde locum minimè cedente. Ut igitur tandem clarissimè ejusmodi objectionem tollamus, omittâ directâ responsione, utpotè jam nuper allatâ, Respondemus indirectè, in ipsum Speculatorem retorquendo argumentum hoc modo: Non potest succedere quis prædecessori, nisi eo defuncto, vel mortuo: ubi enim successio est, ibi mors intercedat prædecessoris necessarium est. Hæc est major, in qua convenimus omnes: ego verò addo minorem sic: Sed Capuccini successerunt B. P. Francisco, &c. ut jam probatum est: ergò ordo Patrum de Observantia, quo tempore Capuccinorum Congregatio exorta est, superstities non erat, sed mortuus, ac defunctus. Et ita minor argumenti Speculatoris, quæ erat hujusmodi: sed ordo Observantium superstities erat, indirectè ex vi nostri argumenti eliditur: Cumque verè ex illo antecedente, sive majore, duplex,

duplex ista minor possit inferri: sed ordo Patrum de Observantia superstes est, prima; ordo Capuccinorum successit, secunda; Speculator, ut Capuccinos excludat à successione, illi majori talem addit minorem: sed ordo Observantium superstes est, quam tamen non probat: Nos verò addimus istam, quam etiam probamus: Sed Congregatio Capuccinorum successit; atque ita tandem clariùs nos inferimus conclusionem: ergò ordo Observantium superstes non erat: Et sic indirectè negamus ejusdem Speculatoris minorem: nam ita impossibile est superstitem esse prædecessorē, ubi jam alius advenit successor; sicut impossibile est superstitē prædecessore locum esse successori: Atque hinc patet falsum esse, quod tam Speculator, quàm Faber, agebat, Reformationem scilicet Capuccinorum contrà dispositionem Bullæ Leonis esse exortam; Nam, ut patet, in ipso antiquo Fratrum Minorum ordine, non extrà hujusmodi ordinem instituta est. Quod si ipsis concederemus extrà ordinem Observantium esse inductam, adhuc tamen adderemus, ex hac ipsa ratione clarissimè inferri, nullatenùs contrà prædictæ Bullæ dispositionem esse promotam: siquidem Bulla prohibet fieri reformationes in ordine absq; licentia: nō autem prohibet fieri extrà ordinem, ex summi Pontificis præsertim consensu: Tantum ergò abest in data hypothefi Congregationem Capuccinorum contrà Bullæ dispositionem esse inductam, ut imò eo ipso, quo extrà ordinem facta esse perhibetur, non possit contrà Bullæ dispositionem promotam censerī.

Ad argumentum ex Bulla Leonis, & sacre Congregationis Decreto sumptum, Respondetur, quantum ad Decretum, nil in eo contineri contrà nos, sed ut summum, contrà Patres

Conventuales, & adhuc ibi non esse disputatum de aliqua re, sed de solo titulo, & sigillo, cum inscriptione Ministri totius ordinis, &c. Ac proinde libentissimè concedimus, quod ordini à sacra Congregatione adiudicatum fuit: fuit autem adiudicatus simpliciter titulus absque ulla re: Per hoc enim nulla quaesita fuit Generali Patrum de Observantia in Capuccinos nedum, sed neque in ipsos Conventuales potestas, aut jurisdictio: de quo plura in quaestione. Quantum verò ad Bullam Leonis spectat, non putamus molestè laturum Speculatorem, si ipsius verbis, & doctrinà ad hanc objectionem elidendam utamur: Cujus rei gratià adducenda sunt in primis verba Bullæ Leonis, quæ talia sunt apud ipsum Speculatorem pag. 27. *Adiudicato sigillo ordinis Generali Ministro ordinis Observantium, tanquam legitimo B. Francisci successori.* Sisto hîc, & mente revolve terminum illum, tanquam, petoque à Speculatore, quid sibi velut terminus ille, *tanquam*, utrùm videlicet eundem propriè, & secundum veritatem, an impropriè, & per similitudinem accipere velit; utroque enim modo, tum apud Grammaticos, tum maximè apud Scripturales, & Iuristas accipi potest; sicut & terminus, *quasi*, *dictio*, *tanquam*, est nota improprietatis, & similitudinis; aliquando tamen denotat similitudinem, & veritatis expressionem, ait Gratus de Dictionibus, hâc dictione, *tanquam*: Quocumque enim modo præfatam dictionem in proposito ipse accipiat, argumentum contrà ipsum retorquetur: si enim impropriè, & secundum similitudinem tantum; ergò cum adiudicatum fuerit sigillum à Leone Generali ordinis Observantium, tanquam legitimo, &c. ergò, inquam, ex vi Bullæ Leonis, Generalis Observantium non fuit verè, atqui solùm

per

per similitudinem, & præsumptionem B. Francisci successor: Sin autem velit accipi, ut dicit veritatis expressionem, prout planè accipit, & intelligit: ergò, cùm verba Christi Domini in revelatione Fratri Ioanni à Metimna eundem terminum habeant; non video, quomodo Speculator negare valeat, Generalem Capuccinorum ab ipsis electum esse verè Generalem, ac legitimum B. Francisci successorem, nisi in quantum eundem terminum in eodem proposito, ubi pro se, & suis contra Conventuales loquitur, uno modo: ubi verò pro Capuccinis contra Observantes, alio accipiendum velit; quod an sit cæcutire, prout ipse de Boverio loquitur pag. 109. nimio rerum suarum amore; alijs considerandum relinquo. Interim tamen ipsius formalia verba ob oculos legentis ponenda existimavi. Pauca hæc (inquit fol. 102.) *Pauca hæc solum ad rem faciunt, & à Christo dicta credi possunt: Caput habeant divinâ meâ providentiâ constitutum, Apostolicâque Romani Pontificis Vicarij mei potestate electum, eilem tanquam legitimo B. P. Francisci successori parere debent: Quo fit, ut frustra alios successores querant, inaniq̃ seip̃os timore sollicitent. Vbi tamen hoc notandum est, non dici caput sic constitutum, & electum esse successorem, sed tanquam tali parendum esse illi, quem divina providentia, & Sedes Apostolica in caput præfecit: hæc ille, qui sic in verbis Christi explicare potuit, ac debuit terminum, tanquam, sicut eundem intelligere voluit in verbis ab eodem ex Leone allatis: Cur autem id non egerit, iudicet, qui omnis passionis expertus existit.*

Neque quod hætenùs de successione per quandam interruptionem, ex observantiæ defectu proveniente, asseruimus, aut excellentiæ Seraphicæ Religionis, aut promissioni

O 3

Sera-

Seraphico Patri factæ, quod scilicet nunquam ordo deficeret, repugnare censendum est. Non excellentiæ, tum quia, ut superius tetigimus: imò potius ipsa Religionis excellentia nos docet, Religionem facilius ab illo purissimo statu, in quo à Seraphico Patre formatâ est, per deformationes posse deficere, ac re ipsâ non semel, sed pluries etiam defecisse. Non Christi promissioni, si ea rectè intelligatur: neque enim Christus promisit Seraphico Patri, ordinem suum nunquam per deformationes, sive à pura Regulæ observantia in communi, aut in genere recessum, non debere deficere; atqui solum promisit, ordinem nunquam sic in toto fore deformandum, quin semper non existerent, qui suæ professioni satisfacerent, & Regulam purè, & ad litteram observarent, ac etiam pro ipsius observantia zelarent; ut loquitur Speculator pag. 26. circa finem; licet paulò antè aliter ejusmodi promissionem accipere visus est: Sed ad cavendam contradictionem, præcedentia cum sequentibus sunt concordanda. Quod ergò ait, totum ordinis corpus nunquam defecisse, si eâ ratione intelligat: quia semper in Religione, & ordine extiterunt, & erunt aliqui Regulam juxta mentem S. P. Francisci servantes, &c. libentissimè, & absque ulla contradictione admittimus. Atque in hoc pariter sensu Christi promissionem verissimam credimus. At verò unus, aut alter Religiosus, imò neque centum, aut mille ordinem faciunt: Neque ipsa Regulæ observantia ab aliquibus inconcussè custodita efficit, ordinem esse reformatum: sicut neque plures Regulam inobservantes faciunt ordinem esse deformatum. Aliud est enim intra ordinem deformatum aliquos reformatè vivere

vivere, quod pertinet potius ad reformationem particularem uniuscujusque, quoad vitam, & mores, de qua reformatione loquitur idem Speculator q. 10. pag. 84. ubi sic ait: *Quero quidnam illud fuerit, quod prætenſe hujus Reformationis Auctores reformare voluerunt? ſi respondeatur, quod ſe ipſos tantum, ad hoc non erat opus tot Bullis, &c.* Et mox: *Si verò ſuum ordinem, &c.* ubi vides aliam eſſe reformationem ſui ipſius, quæ in actuali obſervantia conſiſtit: quæ quidem, ex eodem ibidem, poteſt haberi in ordine etiam deformato: Aliud eſſe reformare ordinem, ſive ordinem eſſe reformatum. Quod ut clariùs percipias, attendamus ejusmodi in aliqua ordinis parte, putà in uno Conventu. Quis quæſo dicet, Conventum eſſe reformatum, quia unus Frater illius Conventus, reformatè vivit? Aut vice verſa: Quis dicet Conventum eſſe deformatum, quia unus Frater illius Conventus deformatè vivit? Nullus planè. Quod ſi Speculator concedat, obijciam eidem, etiam ordinè RR. Patrum Conventualium nunquam defeciſſe, neq; etiam nunc deficere, quia vix credi poteſt intra totum ordinem PP. Conventualium (& ego planè non credo) non ſemper fuiſſe, & adhuc etiam eſſe plures, qui Regulam ſecundùm ſuam puritatè ad litteram ſervent. Quod ſi ordo RR. PP. Conventualium nunquam defecit in toto, quomodo legitime Prælatorum primatus, & poteſtas ad Obſervantes tranſijt per ſucceſſionem? hoc impoſſibile eſſe probat illud Speculatoris pag. 102. argumentum, quo probare intendit, non potuiſſe per ſucceſſionem ordinem ab Obſervantibus ad Capuccinos tranſire: Quia nimirum non poteſt unus ſuccedere, quamdiu is, cui legitime ſuccedi debet, eſt ſuperſtes, & manet in poſſeſſione illius,

illius rei, in qua succedendum est, & quam non nisi unus solus obtinere potest. Necessariò ergo fatendum est, ordinem aliquando in toto fuisse deformatum, licet etiam semper intra ordinem aliqui Regulam observantes extiterint: Quod adeò verum est, ut nemo jure negare queat, quin simul inficietur, quæ in hanc rem Leo X. in sua Bulla: *Ite & vos scripta reliquit, ad hanc vineam sacram, nimirum Fratrum Minorum Religionem, excolendam, primo manè oriente iam Sole misit Deus B. Franciscum, qui comitantibus miræ sanctitatis viris prima huiusce vineæ fundamenta iecere: his successerunt viri Religiosi, qui duce B. Bonaventurâ muros huius vineæ, iam utrimque ruinam minantes, repararunt. Et paucis interiectis hæc alia subdit: horâ verò nonâ surgentibus indies malis, & scandalosis huius vineæ agricolis, suscitavit Dominus spiritum adolescentis, paucorum videlicet Fratrum, qui, B. Bernardino ductore, languentem, imò penè mortuum per orbem universum ordinem revivificaverunt.* Hactenus Leo, tam clarè, ut nullus subsit tergiversationi locus: valdè enim inter se diversa sunt, ordinem per orbem universum fuisse languentem, imò penè mortuum, ut clarissimè Pont. Max. asseverat, & nunquam totum ordinis corpus abusus aliquos contra Regulæ puritatem, aut approbasse, aut admisisse, sive totum ordinis corpus nunquam à pura observantia defecisse, ut Speculator loquitur. qui tamen & ipse, vi veritatis compulsus, tandem pag. 113. Religionis corpus per inobservantiam ferè emortuum fuisse confessus est. Cur autem non simpliciter mortuum, sed ferè mortuum appellet, eam esse rationem existimo, quia nunquam ita in toto Religionis corpus defecerat, quin semper aliqui extiterint, qui, Deo curam agente, corpus ad pristinam disciplinæ censuram revocare studuerint:

Quo

Quo etiam sensu penè emortuum Leo in sua Bulla nuncupat: Quod tamen adhuc verè fuerit mortuum satis indicant verba Bullæ præfatæ, si benè perpensa sint, quæ sic habent: *Imò penè mortuum ordinem vivificarunt*: Si enim mortuum non fuisset, utique vivificari non eguisset. Quare non contradicit, aut promissioni à Christo Seraphico Patri factæ, aut determinationi ejusdem Leonis in altera Bulla incipiente: *Licet aliis. aientis Fratres de Observantia, & Reformatos veros, & indubitatos Fratres ordinis B. Francisci, & ejus Regulæ observatores semper fuisse, ac divinâ favente gratiâ futuros esse, sine aliqua interruptione, &c.* non enim Leo hîc negare intendit, ordinem etiam universum, hoc est, non in una provincia, aut orbis parte, atqui in omnibus ejusdem orbis partibus, ac provincijs nunquam fuisse deformatum; nam sibi ipsi jam contradiceret: Vult ergò dicere ipsos Patres de Observantia, quamdiu fuere reformati, fuisse semper & S. P. Francisci Fratres, & ejus Regulæ observatores, contrà eos, Conventuales nempe, qui de Observantibus, & Reformatis ita, contraria jactabant, sicut postea jactarunt ipsi Observantes de Capuccinis. Neque, quod subdit, tales semper divinâ favente gratiâ futuros importat diffinitionem certam, sed bonam, & probabilem spem. Legantur, quæ habentur in Chronicis part. 1. lib. 2. cap. 27. 28. & 29. ubi de tribulationibus, & relaxationibus ordinis, præsertim in explicatione illius mirabilis statux: Ex quibus facillè perspicietur, ipsum quidem ordinem fuisse deformandum, & reformandum: ita tamen, ut semper intrà ordinem existerent, qui Regulam observarent:

P

quam

quam in rem mira sunt, & magnâ utique consideratione digna, quæ habentur apud R. P. Bonitum fol. 29. ubi enim præmissit, ordinem Capuccinorum esse cæterorum omnium, quoad puræ Regulæ observantiam, excellentissimum: hæc mox prudentissimè adijcit: *Dixi (generaliter loquendo) quia non dubito, quin aliqui, imò, & multi sint Zelotes, & sancti Fratres in alijs ejusdem ordinis congregationibus, qui Regulam æquè benè, vel forsan melius observent, quàm aliqui, aut etiam plurimi Capuccini; non verò in genere: quia sic Capuccinorum Congregatio universos alios ordines superexcellit.* Infrà etiam fol. videlicet 62. quasi declarans privilegium, sive benedictionem Seraphico Patri, quantum ad observantiæ indeficientiam promissam, hæc alia scribit: *Hanc habet præclarus Ordo Seraphicus à Deo benedictionem, quod nunquam defecerint in eo veri Israelitæ, Regulæ sanctæ zelatores, qui dissolutionibus, & relaxationibus pro domo Dei se opponerent.* Ex his ergò patet evidentissimè, aliud esse, aliquos in ordine deformato reformatè vivere, sive Regulam purè observare, quod ex speciali Dei gratia fuit Seraphico Patri à Deo promissum: Aliud, ipsum ordinem semper in pura observantia illæsum permansisse.

Et quidem ad hominem probare libet, ordinem Seraphicum interdum à pura Regulæ observantia in genere, modo superius explicato, defecisse: Nam id in primis supponunt diversæ in ordine pro temporum varietate reformationes exortæ, ut videre est in Speculatore toto §. 1. & de Reformationibus in ipso ordine circa tempus exortæ Capuccinorum Reformationis idem Speculator q. 6. sub tit. *An Observantium Ordo aliquâ reformatione indiguerit, & quid circa hoc Leo X. Pontifex disposuerit.* Quare idem Speculator ordinem Seraphici Patris Francisci in tantum
unum

unum semper per continuam successionem permanisse asse-
 verat, in quantum est instar corporis cujusdam infantis, quod
 à die nativitatis usque ad finem vitæ idem moraliter esse cen-
 setur, licet humidum radicale, & membra partialiter muten-
 tur, nutriantur, infirmentur, &c. Quamobrem re, ut par est,
 ritè perpensâ, tota hæc controversia est de nomine, non de re:
 Nam quod Boverius mortem appellat, inquiens, corpus
 Religionis à tempore exortæ Capuccinorum reformationis
 fuisse mortuum, ob defectum puræ observantiæ, quæ in or-
 dine in communi dilapsa erat, hanc idem Speculator non
 mortem; quia fortalsè mortis nomen horret; sed potius cor-
 poris infirmitatem appellare voluit. Ceterùm, si observantia
 non solum est corporis religiosi sanitas, sed etiam ipsa for-
 maliter vita, sine qua Corpus Religionis mortuum est; ut
 expressissimè idem Speculator verbis illis sæpiùs allatis testa-
 tur: *Fatemur, inquit, Sine Regulæ observantiâ, sine qua corpus Reli-
 gionis mortuum esset, non benè posse consistere successionem, & duratio-
 nem Religionis, sicut sine anima idem hominis corpus durare non potest.*
 Non video, quâ ratione admittere nolit, corpus Religionis
 interdum fuisse mortuum, cùm absque difficultate idem fuisse
 infirmum asseveret, nisi quia magis displicet nomen mortis,
 quàm infirmitatis: Quæ duo nomina tamen in re nostra pro
 eodem accipiuntur. Nam hic utique sermo est de infirmitate,
 & morte spiritali, non naturali: Quod est valdè notandum:
 Nam quantum ad mortem naturalè spectat, quod mortuum
 est, nullo modo potest censi infirmum; & quod est infirmum,
 nondum dici potest mortuū. Vnde mors, & infirmitas in natu-
 ralibus opponuntur, sicut mors, & vita: At loquendo de morte,

& infirmitate spirituali, interdum appellatur nomine mortui, interdum verò infirmi, quod extrà Dei gratiam est: unde anima in statu peccati interdum mortua, interdum verò appellatur infirma; ut ex centum, ac mille Scripturæ locis comprobari potest: unde & Sacramenta medicinæ ad sanandas animæ ægritudines, pariter & ad suscitandas easdem animas passim nuncupantur. Ratio verò ea afferri potest: quia homo, quamdiu est in statu viæ, potest ad Dei gratiam redire, perinde, ac infirmus ad sanitatem. Vnde etiam distingui solet duplex mors animæ, temporalis una, alia æterna; hæc autem solum propriè mors animæ, cùm illa tam mortis, quàm infirmitatis nomine censeatur. Suppositis ergò reformationibus, tam evidens est, ordinem fuisse deformatum, ut censerì possit per se notum: ubi enim pura Regulæ observantia viget, nulla reformatio introduci potest; ut optimè Faber in suo libello Confutationis pag. 56. *Quocircà necessariū inferendum est, ait idem Auctor, quod reformatio Capuccinorum fuit superflua, aut observantia apud illos, à quibus emanavit, relaxata dicenda est.* Hunc autem Auctorem poterit quilibet consulere, apud quem graviora, & uberiora pro hac veritate adstruenda reperiet argumenta, quæ eò erunt validiora, quò prædictus pater non est, aut ex Capuccinis, aut ex Observantibus, sed ex Minoribus Conventualibus, & quidem officio Generalis Procurator, cujusque liber passim, & ubique permissus est, etiam Romæ, fuitque typis excusus circa tempus, quo prodire in lucem Annales P. Boverij, de anno videlicet 1629. Ex quibus omnibus plus satis probatum puto haud longissimè à veritate abhorrere (quidquid dicat Speculator) quæ
de

de lapsu ordinis, ac legitima ejusdem ordinis successione Boverius in suis Annalibus scripta reliquit, attentâ præsertim summi Pontificis facultate, Capuccinis suam introducendi Reformationem extrâ ordinem Observantium factâ, ut cum Speculatore loquar.

Peto itaque à Speculatore, quid intendat, cum ait, corpus Religionis instar humani corporis semper idem mansisse, licet varias passus sit infirmitates, ac sanitates. Peto, inquam, an infirmitatis nomine idem accipiat, ac nomen mortis, vel potius diversum. Si idem, tota, ut patet controversia est de nomine. Vnde non debet conqueri de Boverio, quod uno nomine idem asseruerit, aut expresserit, quod ipse alio: imò ipse fateri compellitur, ordinem aliquando fuisse mortuum, ac per reformationes ad vitam revocatum. Sin verò infirmitatis nomen aliter accipiat. Contrâ: nam in spiritualibus quidem infirmitas accipi potest etiam, ut importat deficientiam, sive transgressionem in re modica. Vnde & peccata venialia quædam animæ agilitudines, leves nimirum censentur: Atque ita etiam inobservantiæ eorum, quæ non obligant ad culpam, si communiter in ordine inveniuntur, ejusdem ordinis infirmitates vocari possunt. Cæterum, quantum ad hæc modica quæ se habent ad ordinem, sicut accidens ad substantiam, ordo nec deformari, nec reformari perhibetur: sed deformatio propriè est circa formam substantialem, seu substantialia, sicut etiam reformatio: Imò nunquam ab Ecclesia, ac Summis Pontificibus facultas tribueretur novas in Ordine inducendi reformationes, nisi præcederet deformatio quoad aliqua substantialia, ut sunt præcepta ad cul-

pam gravem obligantia : Maximè autem circà altissimam paupertatem , circà quam , ut plurimùm , in ordine Seraphico deformatio contingere solet. Quoniam autem bonum est ex integra causa : malum verò ex quacumque ; ut ordo cenferi possit infirmus , sufficit , ut inobservantia circà unum præceptum in ordine generaliter contingat : Contigisse autem de facto , circà tempus exortæ Capuccinorum Congregationis , omnes historiæ , ac ipse quoque Speculator , præsertim totâ eâ q. 6. testantur ; licet non tam mortuum , quàm infirmum ordinis corpus fuisse contendat : Sed velit , nolit , re idem est dicere , Corpus infirmum , ac mortuum , cum Regulæ observantia , etiam eodem teste , ordinis vita existat. Quod si nomen mortui , ubi est sermo de ordine , tantoperè Speculatori displicet , placeat (id enim utique displicere non debet) quod non simpliciter mortuum , ut Boverius , sed languentem , imò penè mortuum , ut Leo Pont. Max. denominare possimus. Denique rursùm ad hominem arguo : Aut ordo verè defecerat , aut non ? Si defecerat , habetur intentum : Si non defecerat , non est , cur Speculator tantoperè satagat vindicare ordinis Superiores , quod ejusdem reparationi (ut Boverius asseverat) minimè fuerint intenti : facilius enim eosdem tueri poterat , dicendo , Ideò Superiores de reparatione , sive reformatione , haud fuisse sollicitos , quia ordo minimè defecerat ; non enim est opus valentibus Medico , sed malè habentibus : Si ergò ordo non defecerat , utique non erat opus Superiorum industriâ , sive curâ , ut defectus , qui non erant , sanarentur : Ipse autem Speculator

utrum-

utrumque tueri gestit, & ordinem scilicet minimè fuisse infirmum, sive malè habentem, & Superiores ejusdem, morbis, ac defectibus curandis sollicitè fuisse impensos: Quod est dicere, ordinem non fuisse infirmum, sive malè habentem, & simul infirmum, sive malè habentem, ita ut simul Medicorum curâ, & remedio opus habuerit, & non habuerit: Quare nescio, quâ ratione duo illa invicem utique pugnantia Speculator admittere debuerit: Ac insuper voluerit, nisi fortassè, ut geminæ falsitatis Boverium arguere posset; semel, dum ordinem defecisse asseverat: Iterùm porrò, cùm Superiores reddendæ ordini sanitatis minimè sollicitos fuisse adjungit. In quo planè Speculator, dum alterum falsitatis insimulare gestit, seipsum inconstantia, & falsitatis reum magis, ac magis effecit: Multò enim longiùs à vero aberrant hæc duo: Ordo minimè defecit, sive malè habuit, & Superioribus, tanquam Medicis ad sanitatem recuperandam, opus habuit: sive Superiores ordinis reformationem zelarent, foverunt, &c. Et ordo non erat deformatus: quàm ista: Ordo erat deformatus, sive malè habens: nec tamen fuit ex Superioribus, qui sollicitè remedium adhiberet, quia illa duo sunt sibi invicem adversa: hæc autem nequaquam. Itaque ex ipsius Speculatoris testimonio plus satis liquet, eum ordinem fuisse infirmum, cujus infirmitatibus curandis Superiorum industriam minimè defuisse, ex instituto, totâ scilicet q. 7. probare satagit: Cumque infirmitas ejusmodi mors quædam, sive privatio vitæ ordinis existat, eo ipso, quo concedit, ordinem fuisse infirmum,

num, ex puræ Regulæ observantiæ defectu, pariter fateri compellitur cum Boverio, corpus Religionis verè fuisse mortuum. Vnde tandem arguo argumento, per omnia ad hominem contra Speculatorem ducto: Corpus Religionis sine Regulæ observantia mortuum est: hæc major est expressa Speculatoris pag. 40. ibi: *Fatemur ergò, &c.* in ordine circa tempus exortæ Capuccinorum Reformationis irrepsert abus, & inobservantiæ, adeò ut ordo aliquà verè indiguerit reformatione: hæc minor est ejusdem totâ q. 6. unde ad tuendos superiores totâ q. 7. probat, aut probare nititur superiores ordinis Observantium inducendæ reformationi fuisse impensos: ergò corpus Religionis non modò fuit infirmum, ut tu interdum loqueris; sed etiam mortuum, ut fatur Boverius, vel saltem penè mortuum, ut Leo, & tu quoque affirmas: nec inficiari potes loquendo de morte, quæ ex puræ Regulæ observantiæ defectu proficiscitur: Quippe cum Regulæ observantia ordinis spiritus, anima, & vita existat, ut rursùm tu pag. 50. Boverio consentiens apertissimè confiteris; impossibile est, corpus Religionis, ac proinde ordinem vivere, in quo puræ Regulæ observantia defecit, quia viveret absque vita.

Hinc suaptè ingenio sequitur, unitatem corporis Religionis Seraphicæ non posse assimilari unitati corporis infantis, quod idem est à principio vitæ usque ad mortem, non obstante ejusdem corporis mutatione per varias infirmitates, & sanitates: In tantum enim ejusmodi corpus unum est, in quantum infirmitas quæcumque etiam maxima intensivè, & extensivè stat cum ejusdem corporis vita:

At

At verò infirmitas spiritualis ordinis proveniens ex Regulæ inobservantia privat corpus vitâ ; quia in spiritualibus idem est gravis infirmitas , ac mors : Ergò eo ipso , quo supponitur corpus Religionis infirmum , supponitur pariter & mortuum : Implicat autem esse idem corpus vivum , ac mortuum eo modo , quo idem est corpus sanum , & infirmum : Quare supposito , corpus Religionis pro aliquo tempore fuisse infirmum : ac proinde etiam mortuum ; implicat semper idem fuisse , prout idem semper fuit corpus infantis. Quod idem Speculator fortasse non attendens , confessus est illis verbis : *Sicut idem corpus hominis sine anima durare non potest : ita corpus Religionis sine Regulæ observantia.* Ratio est , quia observantia est ipsius ordinis anima , & spiritus : ut igitur corpus idem moraliter censeretur queat , omninò opus est , ut semper , & continuè cum anima junctum permaneat , eodem Speculatore teste pag. 50. atque ita in ordine Observantium factum fuisse ; nullo autem modo in Congregatione Capuccinorum , aut factum , aut fieri potuisse , tum ibi , tum alibi sæpè idem Speculator contendit. Verùm suppositis varijs corporis ægritudinibus , quæ idem corpus ita afficiunt , ut verè spiritu , & vitâ expers efficiant , talis successio est omninò impossibilis : Quomodo enim corpus , & animam simul ad ordinem continuè vivificandum unita semper permansisse dicemus , si ordo ab observantia quæ anima ipsius est , defecit , vel , si observantia ab eodem per abusus recessit ? nullâ planè ratione. Itaque successio Ecclesiæ Minoritanæ non est ejusmodi , cujusmodi est successio Ecclesiæ Romanæ , cui soli , ex speciali Christi prærogativa , concessum est , ut nunquam

Q

defi-

deficiat in fide. Quod ut adhuc evidentius appareat, duo prætereà verba circa promissionem illam Seraphico Patri factam, quod scilicet ipsius ordo, five Religio nunquam deficeret, cui tantum tribuit, ac fidei Speculator, ut unicum ferè eidem fundamentum, ad probandam continuam in ordine successionem, ac inviolatam observantiam, existat, ut videre est potissimum pag. 26. *Supposito enim (verba ipsius) in primis, quod corpus ordinis nunquam defecerit, quod necessario videtur supponendum, nisi promissiones Christi Beato Francisco factas in dubium revocare velimus, &c. Ac mox. Hæc, inquam, ordinis perpetuitate supposita, &c. Circà ergò hancce Christi promissionem, in qua tantam vim Speculator facit, duo verba necessario duximus adiicienda, ne ex prava ejusdem intelligentia, gravia subrepant Catholicæ fidei veritati detrimenta, eò præcipuè, quòd cum tota fabrica nitatur fundamento, eo destructo, tota ipsa fabrica ruat, necessarium est.*

Nullus planè affirmabit, plus esse promissum Francisco Minoris Ecclesiæ Fundatori, ac Patri, quàm Petro Romanæ Ecclesiæ Antistiti, ac proinde omnium aliarum Ecclesiarum Parenti, ac Principi: Sed B. Petro nil plus à Christo fuit promissum, quàm ut nunquam fides ejus deficeret: *Rogavi pro te, Petre, ut non deficiat fides tua.* Non fuit autem promissum Petro, aut Ecclesiæ Romanæ, ut non deficeret ejus observantia. Vnde aliqui Pontifices ab observantia lapsi sunt: imò & ipse Petrus; licet fortassè nullus sit lapsus à vera fide: sicut nunquam pariter lapsa est à vera fide Ecclesia Romana, neque unquam in posterum Deo specialiter opitulante lapsura sit: At per te Francisco, & Ecclesiæ ipsius
 D
 minori

minori promissum est, ut nunquam deficiat à pura Regulæ observantia : ergò plus promissum est Francisco, & ejus Ecclesiæ, quàm Petro, &c. Probo ultimam consequentiam : Nam pura observantia necessariò includit fidem, quia justus ex fide vivit ; At fides non includit observantiam, quia stat sana fides absque justitia : Itaque per te promissum est Francisco, & ejus Ecclesiæ, ut nunquam deficiat à recta fide ; sed aut est hæreticum, aut hæresi proximum, ac omnium ferè hæresum scaturigo, asserere, alij cuicumque particulari Ecclesiæ, aut particularis Ecclesiæ Episcopo promissum esse, ut nunquam deficiat à fide ; quia hoc est speciale privilegium Petri, in signum supremæ potestatis : ergò tandem longissimum est à veritate, hoc promissum esse Francisco, & ejus ordini, quod Speculator supponit. Quid autem promissum fuerit, nos jam superius ostendimus, nempe aliquos semper futuros in ordine, qui Regulam ad amussim servarent : Cum quo tamen stat, puram in ordine Regulæ observantiam fuisse dilapsam : sicut autem soli Ecclesiæ Romanæ promissum est, ut nunquam deficiat à fide, ita pariter eidem soli promissum est, ut nunquam à legitima successione ; hæc enim sunt invicem necessariò connexa : At ordo Minorum sicut potest deficere in observantia, ita & in continua sua successione formali, ac reverà aliquando defecit, prout satis, superque hætenùs probatum fuisse credimus : adhuc tamen hoc uno argumento rursum ad hominem apertissimè ostendo. Deformatio est reductio ad deteriores formam, ut Speculator fatetur pag. 84. sicut Reformatio ex eodem, reductio ad meliorem formam ;

Q 2

sed

sed forma ordinis est pura Regulæ observantia, ut toties idem Speculator cum Boverio testatur : ergò ille ordo, qui ita deformatus est, ut indiguerit reformatione, à pura Regulæ observantia defecit : sed talis fuit ordo Fratrum Minorum, non solum antè tempora B. Bernardini, ac etiam ejusdem B. Bernardini tempore ; ut clarissimè habetur in Bulla Leonis : *Ite & vos.* verum etiam circa tempus exortæ Capuccinorum Reformationis ; ut idem Speculator innuit totâ q. 6. ergò circa illud tempus ordo à pura Regulæ observantia dilapsus erat, sive ad deteriores disciplinæ censuram, & observantiam ; deteriores inquam, quam à Seraphico Patre institutus, sive formatus fuerat, redactus : Ac propterea Deus tanquam sollicitam vineæ Seraphicæ à se plantatæ curam gerens, misit cultores Capuccinos, qui (ut verbis Leonis utar) enervatam plenè censuram ad sua revocarent principia, & languentem, imò penè mortuum, ordinem vivificarent. Neque Speculator, aut alius quispiam, molestè ferre debet, quod de ordine circa tempus exortæ Capuccinorum Reformationis tale quid à Boverio enuncietur, quod de eodem ordine circa tempus exortæ Patrum de Observantia reformationis sub S. Bernardini auspicijs à tanto Pontifice, optimeque de ordine merito asseritur.

Hinc verò, ut aliàs quoque advertimus, necessariò sequitur, etiam formalem in ordine successionem defecisse aliquando, eo nimirum tempore, quo defecit pura Regulæ observantia, quæ est ordinis forma, & successionis fundamentum, & sine qua corpus Religionis mortuum est : Ac proinde successio, & duratio Religionis non benè consistere potest, ut

ut apertissimè Speculator, præsertim pag. 40. affirmat. Quod etiam non obscure indicavit summus Pontifex Leo X. in Bulla: *Licet aliis*. In tantum enim, ait, Patres de Observantia sine aliqua interruptione, & divisione sub Regula S. P. Francisci militasse, ac militare, quatenus Regulæ observatores fuerunt, ac erunt, quasi formalis successio puram Regulæ observantiam individué comitetur. Nec refert, quod idem Pontifex ibidem Patres de Observantia Regulæ observatores semper fuisse testetur: Nam id intelligendum est, salvâ ejusdem Leonis assertionem, quâ nimirum paulò antè asseruerat, nempe in Bulla: *Ite & vos*. Ordinem aliquando non solum languisse, verum etiam penè mortuum fuisse: Vult ergò dicere summus Pontifex, ita interdum ordinem à pura observantia generaliter defecisse, ut tamen semper in eo aliqui viri observatores extiterint, ac proinde suo modo in illis paucis, in quibus pura Regulæ observantia salvatur, pariter salvari legitimam, & formalem successionem, utpotè qui sint veri Seraphici Patris filij, ita ut pura observantia veros constituat filios; ac proinde veros, ac legitimos Patris successores: si enim verè filij, quomodo non hæredes! & si hæredes, quomodo non successores? Tandem ergò pura Regulæ observantia verè constituit filios, vera filiatio hæredes, & successores; quia puram observantiam sequitur legitima successio: atque adeò servatâ proportionem, quo pacto deficit observantia, eodem deficiat & successio, id est, si in toto observantia corrui, in toto pariter formalis successio definit: Si in paucis pura observantia viget, in paucis illis pariter formalis successio permanet. Et hoc, quia observantia est ordinis forma,

Q 3

&

& titulus, sive fundamentum formalis successionis. Quemadmodum, quia veræ fidei professio est Ecclesiæ forma, & formalis successionis fundamentum, ideò deficiente in aliqua particulari Ecclesia verâ fide, ipsâ quoque Ecclesiæ successio deficere perhibetur. Dixi semper, formalem successionem, ut indicarem materialem quidem nunquam defecisse, quia nunquam defuerunt Episcopi, sive hæretici, sive Catholici: quo sensu Auxentius Arianus, Mediolanensis Episcopus nominatur, & Ambrosius eidem successisse scribitur, cum tamen certum sit, Auxentium nullo modo fuisse Apostolorum successorem, formaliter loquendo; quia cum non esset de Ecclesia, sive de grege fidelium, nullatenus potest censi positus à Spiritu sancto Episcopus, ut succederet Apostolis ad regendam Ecclesiam; unde restat, ut solum æquivocè successor appelletur: purgatâ verò hæresi, in locum Auxentij electus est Ambrosius ad continuandam Ecclesiæ Mediolanensis Antistitum successionem, qui propterea non tam dici debet successor Auxentij, quàm præcedentium Catholicorum Episcoporum. Ad quod comprobandum satis, superque esse posse videtur, quod aliàs in proprijs terminis ex Bellarmino attulimus, in Patriarchalibus nempe Orientis Ecclesijs, eo ipso veterum Pastorum successionem fuisse interruptam, quo hæretici manifesti illarum Ecclesiarum Episcopi sunt constituti.

Dices materiam suam exigere formam, ac proinde eadem existente ordinis materiâ per continuam successionem, eandem pariter debere esse & formam: Quod si eadē forma alteri uniatur materiæ, non idem, sed alius numero distinctus ordo erit.

Tangi-

Tangitur hoc argumentum à Speculatore fol. 40. quod tamen facillimè in ipsum retorqueri potest: Tum, quia si varietas materiæ officit identitati, multò plus identitas formæ officit variationi: Tum, quia valdè probabile est ex Philosophia, totam rationem, & essentiam speciei, ac individui, esse solam formam, nullo autem modo materiam. Tum denique, quia item probabile est, ita posse plures materias subesse uni formæ absque identitatis numericæ detrimento, sicut una materia potest subesse pluribus formis, ita ut resultent plura composita; Aliud est enim lignum, aliud ignis, licet eadem materia, quæ priùs fuit sub forma ligni, postmodum sit sub forma ignis. Sed de his plura apud Philosophos.

Dices iterùm, in moralibus, de quibus loquimur, imò solam materiæ diversitatem, etiam ubi eadem est forma, sufficere ad varios, sive distinctos ordines constituendos: Ad quod probandum adduci potest, quod de S. Dominico legitur, qui hortatu summi Pontificis Regulam, non novam instituit, sed aliquam antiquam delegit, illam nempe tanto tempore antè à Divo Augustino traditam, & conscriptam: & tamen, cùm una sit regula Augustinienarium, & Dominicanorum, non unus est ordo, imò alius, & alius omninò distinctus, Augustinienarium unus, alius Dominicanorum, ut per se patet. Respondeo, hoc idem argumentum tangi à Speculatore pag. 37. ibi. *Sed licet Norbertum, & alij plerique ordines, regulam ab Augustino compositam susceperint, non ob hoc S. Norbertum à Fundatorum titulo excludunt. An verò satis ad rem, sive intentionem suam probandam tale Speculator argumen-*

argumentum adaptet, facile, non solum simpliciter, verum etiam ad hominem ostendi potest, factâ hâc unâ convenienti consideratione: Aliud quippe est accipere Regulam non ad eandem jam deterioratam, sive deformatam reformandam, quod proprium est Reformatorem: aliud accipere Regulam ab aliquo conscriptam, & in ordine ab Institute fundato in suo esse persistentem ad alium ordinem multiplicandum, quod proprium est Institutorum, ad imitationem alterius instituentis: Quemadmodum, si quis volens unam Rempublicam novam in aliquo Regno instituere, assumeret pro regimine regulas à Republica antiqua, putâ Romanâ, aut Veneta constitutas, hæ utique essent duæ Respublicæ distinctæ, quarum una ad alterius exemplum fuit formata, & ideo hîc est veluti quædam primæ formæ multiplicatio, sicut etiam cum pictor ad alterius antiquæ imaginis exemplar aliam omninò similem imaginem pingit: hi enim nullâ ratione censi possunt Reformatores sive Reipublicæ antiquæ jam deformatæ, sive imaginis, ut per se patet. Hâc, inquam, consideratione factâ, facillimè dignosci potest argumentum Speculatoris potius esse ad oppositum, quàm ad propositum; Nam neque S. Norbertus, unde Norbertini dicti; neque S. Dominicus, unde Dominicani, fuit Reformator Regulæ, aut Ordinis S. Augustini, sed uterque novi Ordinis, ac Religionis institutor, & Fundator. Quod si Speculator intendat, eos esse, ac fuisse reformatores, imprimis reor, id neque ipsis Augustinianis, neque Dominicanis, aut Norbertinis placiturum: Non Augustinianis, quia Speculator facit eos ita deformatos circa tempus exortæ Domini-

Dominicanorum, ac Norbertinorum Congregationis, ut indiguerint reformatione. Non Norbertinis, aut Dominicanis; nam nullus eorum, puto, cum gustu audiet, suos Institutores fuisse simplices Reformatores, & non potius veros Patriarchas, maximè autem id de S. Dominico, qui passim ab omnibus Patriarcha dicitur, libenter intelligerent Dominici. Deinde magis universaliter contra Speculatorem sic arguo: Nullibi invenitur, ubi primi Capuccini, Matthæus à Bassio, &c. Patriarcha Capuccinorum nominetur: Aut ubi Capuccini filij Matthæi à Bassio, &c. nuncupentur, sicut invenimus, ubi S. Dominicus, Dominicanorum Patriarcha, & Dominici filij propriè appellantur. Et vice versâ, invenimus, ubi Capuccini filij S. Francisci sunt agniti, & vocati: & nullibi reperimus, ubi Dominici filij S. Augustini censeantur: ergò aliâ ratione spectant Capuccini ad ordinem S. Francisci, quam Dominici, aut Norbertini, ad ordinem S. Augustini. Hæc porro diversitatis ratio non est, nisi quia primi Capuccini, Matthæus scilicet de Bassio, aut Ludovicus Forosempronianus, nec sunt, nec fuere Institutores alicujus novi ordinis, sed reformatores antiqui, in quo etiam professionem emisierant, cum Sanctus Dominicus, & Norbertus fuerint Institutores, & Fundatores novi ordinis, in quo ipsi professionem emisierunt: non reformatores antiqui, in quo nunquam professionem fecerant, acceptâ tamen regulâ antiquâ S. Augustini, non ad eam reformandam in ordine S. Augustini, in quo fortassè non erat deformata; sed ad eam multiplicandam in alio ordine, ut per se patet. Ex quo, ut dixi, sequitur evidenter,

R

Specu-

Speculatoris argumentum esse magis ad oppositum, quàm ad propositum: Atque adeò verissimum esse, quod ait Boverius, Congregationem Capuccinorum non esse institutam, propriè loquendo, à Fr. Matthæo, aut Ludovico, sed à S. P. Francisco: Quia Matthæus, & Ludovicus, non tam Institutores novi ordinis, quàm Reformatores antiqui censiendi sunt; Cùm vice versâ S. Norbertus, ac S. Dominicus, non Reformatores ordinis S. Augustini, sed veri Institutores, ac Patriarchæ, præsertim S. Dominicus, sint, ac nominentur. Et de his hætenùs: quæ enim ad successionem spectant, adhuc ex dicendis quæstione sequente clariora fient.

QVÆSTIO VI.

Quisnam censei debeat antiquus ordo, ubi asseritur, ut vera sit reformatio, debere esse reparationem antiqui, non institutionem novi, sive moderni.

Q Vantum quidem unicuique confessum est, ad veram reformationem inter alia hoc etiam necessariò requiri, ut per eam antiquus ordo reparetur, non novus instituatur: quo argumenti genere sæpè usus est Speculator ad probandum, Congregationem Capuccinorum minimè veram esse Reformationem: Quia nimirum per eam novus potius ordo formatus fuit, quàm reformatus antiquus. Quantò, inquam, id omnibus, tanquam per se notum, confessum est, tantò,

tantò, ni fallor, minùs est perspectum, quidnam in proposito antiqui nomine veniat: Cumque omnis propositionis notitia, etiam per se notæ, ex cognitione terminorum pendeat, omninò necessarium est, præfati termini, *antiquus*, vim, ac potestatem in præsentiarum explicare: Cujus rei gratiâ.

Supponendum est, antiquitatem ita reformationi necessariam esse, ut tamen ea minimè sufficiens existat, prout etiam de ipsa successione, sine qua pariter reformatio subsistere nequit, philosophari contingit; Nam & successio necessaria quidem est, sufficiens verò nequaquam: Etenim Ecclesia Romana est antiqua, utpotè quæ à diebus Christi, & Apostolorum suum creditur habuisse exordium: Ac similiter legitimâ, & continuâ, nunquamque interruptâ à sui exordio usque nunc Romanorum Pontificum successione gaudet: Et tamen, quantum ad fidem spectat, nullatenus reformatâ censeri potest, quia nunquam fuit deformata per recessum à vera fide: imò neque deformari potest; quia non potest à vera fide deficere: Salvatur ergò optimè, tam antiquitas, quàm legitima Ecclesiæ, ac Prælatorum successio absque reformatione: Quod etiam non obscure significavit Bellarminus, de notis Ecclesiæ. notâ, 5. c. 8.

Supponendum præterea, antiquitatē eatenus ad reformationem esse necessariam, quatenus reformatio in eo distinguitur à formatione, quod formatio est prima, ac proinde nova productio; reformatio porrò est secunda formatio, sive reproductio: Et ita per reformationē, prima, sive antiqua restituitur forma:

R 2

In

In tantum verò successio est necessaria reformationi, in quantum unus, non plures sunt ordines, primò formatus, dein deformatus, ac demùm reformatus: atque ita antiquo novus conjungitur per quandam quodammodò successi-
nem. Dixi quandam: Nam propriè loquendo reformatio potest benè subsistere absque tali successione; Nam corpus mortuum, deformatum utique censetur, & per resurrectio-
nem reformatur. Vnde & resurrectio reformatio quadam est, & nihilominùs in corpore primitùs formato, ac deinde deformato, ac demùm reformato ejusmodi successio minimè salva consistit: ergò pari ratione posset reformari ordo jam deformatus, & mortuus defectu observantiæ, quæ ipsius ordinis anima, spiritus, & vita existit, absque ejusmodi continua successione. Quod etiam fatetur Speculator ver-
bis illis, toties inculcatis ex pag. 40. *Fatemur sine Regule obser-
vantia, sine qua corpus Religionis mortuum esset, non benè posse con-
sistere successione, & durationem Religionis, sicut sine anima idem
hominis corpus durare non potest, &c.* Itaque identitas potiùs in reformatione attenditur, quàm successio; quia de natura reformationis est, ut idem, & unum sit deformatum, & re-
formatum. Quia tamen Ordo, quemadmodum etiam Eccle-
sia, est de genere successivorum non permanentium: Ideò ad reformationis naturam sufficit unitas, & idéntitas suc-
cessiva, quod scilicet ordo succedat ordini, siue Ecclesia
Ecclesiae, & Prælati Prælato. His præsuppositis, facillimum
erit propositæ satisfacere difficultati.

Afferendum itaque primò, nomine antiqui intelligi pri-
mum in genealogia, antè quem nullus alius fuit, cui ille succe-

succedere possit ; oportet enim in omni genealogia unum primum constituere , qui nulli alij succedat , sed alij omnes succedant ipsi , aliter esset processus in infinitum. Probatur assertio , primò à simili in Ecclesia : Nam antiquus Episcopus , sive Pontifex , est Petrus , primus Episcopus Romanus , cui immediate successit Linus : Cateri verò omnes mediatè , à diebus Petri usque nunc. Et antiqua Ecclesia est Ecclesia primitiva à diebus Petri , cui successit Ecclesia sub Lino immediate : Cateræ verò omnes mediatè à diebus Petri , sive à primitiva Ecclesia usque nunc : ita ut compute- tur una pars Ecclesiæ pro eo tempore , quo est sub suo ca- pite , & cum suo capite , & caput in sua Ecclesia , & cum sua Ecclesia : Ecclesia enim est plebs adunata Pastoribus , & Pastor unitus Ecclesiæ ; ut optimè ex D. Cypriano infert Bellarm. ubi suprà. Alia verò pars Ecclesiæ , quæ immediate succedit primæ , accipitur pro Ecclesia sub alio tempore im- mediato , nempe sub Lino , & sic de alijs : ergò similiter antiquus Prælati ordinis , & antiquus ordo in proposito est S. P. Franciscus , & ordo primitivus à tempore ipsius Seraphici Patris , usque dum alius , qui in ejus locum suc- cederet , electus est , ipso mortuo , aut aliàs quomodolibet deficiente ; Nam non solum succeditur legitimè mortuo morte naturali , sed etiam civili , seu legali , quæ contin- git per depositionem , aut renunciationem ; ut est de mente omnium , & in proprijs terminis Bellarmini , loco citato , & alibi. Probatur secundò , ex ipsis verbis Regulæ c. 1. ibi : *Et omnes Fratres teneantur obedire Fratri Francisco , & successoribus suis* : ergò cateri omnes sunt S. Francisci successores , & ipse

R 3

solus

solus antiquus, id est, primus, qui nemini succedit, sed alij omnes ipsi: ergò etiam ordo antiquus in proposito est ordo primitivus, à diebus scilicet ejusdem Seraphici Patris; nam hic est ordo, cui ceteri omnes succedunt, & ipse nemini, ut sic simul, & invicem succedat ordo cum Generali, & Generalis cum ordine, quemadmodum succedit Pontifex cum Ecclesia, & Ecclesia cum Pontifice.

Asserendum secundò, consequenter ordinem antiquum in proposito non esse, nec esse posse ordinem RR. Patrum de Observantia, prout aliquo modo distinguitur ab ordine primitivo, hoc est, prout distinguitur in omni ente successivo pars posterior, & subsequens à priore, & præcedente, hoc est clarissimum: Nam ordo à diebus S. Bernardini, aut alterius, quicumque ille sit, sub quo capit reformatio Patrum de Observantia, nec est, nec esse potest ordo, qui fuit ab initio sub tempore S. P. Francisci; sicut Ecclesia sub Clemente hoc modo non est eadem, quæ fuit sub Petro: ergò ordo antiquus in proposito non est, nec esse potest ordo RR. Patrum de Observantia, id est, qui fuit à diebus, quibus primò capit ordo Observantium: Ex quo evidentissimè sequitur, non propterea non esse veram reformationem Capuccinorum, quia per eam non fuerit reformatus ordo Patrum de Observantia; quia ordo antiquus in proposito non est ordo Patrum de Observantia. Et si Speculator prætendit, ut videtur, non esse reformatum per Capuccinos ordinem antiquum, quia non est reparatus ordo Observantium, falsum omninò prætendit; Nam ordo antiquus in proposito multò antè fuit, nempe à diebus S. Francisci, quàm

quàm fuerit ordo à diebus Patrum Observantiæ : Cùm etiam antiquior fuerit ordo sub PP. Conventualibus, ut est per se manifestum.

Asserendum 3°. ad veram reformationem requiri ac sufficere, ut novus ordo jungatur antiquo per successionem interruptam; nullâ autem ratione requiri, ut novus jungatur antiquo per continuam, & nunquam interruptam. Ut assertio intelligatur, supponendum est, geminam esse successionem, continuam unam, sive nunquam interruptam: alteram interruptam, quæ discreta potius, quàm continua appellari potest, & debet. Quæ partitio quidem, licet ex Philosophia, ubi de quantitate continua, & discreta sermo habetur, insinuetur: In proposito tamen non ita strictè ejusmodi termini accipiendi sunt, sicut in Philosophia, ubi de successione, & discretionem entis physici, & naturalis; ut patet: Nam inter Prælatum priorem, cui succeditur, & posteriorem succedentem, mors semper intercedit, aut naturalis, aut legalis; & plerumque etiam multum tempus à die dysfunctionis Prælati præcedentis ad electionem, sive provisionem succedentis, ut toto titulo *de Ecclesia vacante*: Quo casu strictè, & propriè loquendo, non potest affirmari, successorem continuè conjungi prædecessori, ut liquet; dicitur tamen continua, & nunquam interrupta successio moraliter, quatenus inter prædecessorem, & successorem nullus unquam alius intercessit falsus Prælatus, qui solus in proposito, successionem interrompere perhibetur; ut apertissimè apud Bellarm. cā notâ 5. columnâ 5. & 6. respondendo objectionibus Calvinis:

Calvini : Nam concedit Calvino , non posse Catholicos enumerare continuam , & nunquam interruptam successio- nem omnium Ecclesiarum particularium , aut Episcoporum , atqui solius Ecclesiæ Romanæ , & Romanorum Pontificum ; quia reverà perijt in multis Ecclesijs particularibus , & interrupta est talis successio. Et si ab eodem quæras , quânam ratione dicatur interruptâ : Respondet per hæc formalia verba ; *quia per longa tempora habuerunt Episcopos manifestos hæreticos*. Lege , si lubet Bellarminum ibidem. Itaque quoties in genealogia aliquis intermiscetur , qui non sit verus pastor , cujuscmodi non est , nec esse potest infidelis , etiam hæreticus saltem manifestus ; ut ubique semper Bellarminus affirmat , ijs potissimum adactus rationibus : Tum , quia non potest esse pastor , aut caput , qui non est ovis , aut membrum : Tum , quia non potest esse verus Ecclesiæ Prælatum , qui Ecclesiasticâ caret potestate , sive jurisdictione , sicut caret omnis infidelis , etiam hæreticus saltem manifestus ; ut benè argumentatur idem Bellarm. l. 3. de Ecclesia. cap. 10. & alibi , præsertim lib. 2. de Rom. Pontif. cap. 30. Tum denique , quia non potest esse pastor , qui est lupo : cujuscmodi est omnis hæreticus , saltem manifestus ; ut per eundem Bellarminum. Quoties , inquam , aliquis ejuscmodi in genealogia Prælatorum Ecclesiæ intercipitur , eo ipso legitimam , & sacrosanctam Pastorum successionem interrupt. Quibus omnibus suppositis , probatur evidentissime nostra assertio sic. Non est impossibile , imò quàm maximè possibile , reformari Ecclesiam , quæ aliquando fuit deformata , hoc est certissimum ; sed omnis Ecclesia , quæ deficit cum

eum suo capite à recta fide, putà, quia de Catholica, facta est hæretica manifesta, fuit deformata: ergò potuit, & potest reformari. Tunc subsumo: Sed in omni Ecclesia, quæ habuit Episcopos manifestè hæreticos, interrupta est legitima Pastorum successio: ac ob eandem rationem, si ipsa quoque Ecclesia facta est hæretica manifesta, interrupta est pariter Ecclesiæ successio; Nam sicut Pastor succedit Pastori, ita Ecclesia Ecclesiæ: ergò absque continua, & nunquam interrupta successione benè potest reformatio salva consistere. Quod si in Ecclesia, etiam in ordine, ubi ordo cum suo Prælato deficeret, & Prælatus cum ordine, continua interrumperetur ordinis, ac Prælatorum successio; ut apertissimè fatetur Speculator pag. 40. vers. *Fatemur*: toties citato. Et tamen dubio procul ordo ejusmodi prò aliquo tempore deformatus reformari valeret: quid enim, quæso, veram præpediret reformationem? Nil planè: imò re penitiùs perpensà, hoc argumentum probat, omninò impossibile esse continuam, & nunquam interruptam enumerare in ordine, aut Ecclesia, successionem, ubi per aliquod tempus ordo, aut Ecclesia defecit, aut dilapsa, & deformata est: & ideo continua, & nunquam interrupta successio soli Romanæ Ecclesiæ à Christo promissa est; licet de facto etiam aliquæ aliæ Ecclesiæ potitæ sint, sed non omnes; ut optimè per eundem Bellarminum.

Hinc tandem ad rem nostram infertur, qualiter in ordine, & Ecclesia, antiquitas, & novitas accipi queat: Quisvè in ordine Seraphico, & alio quocumque sit ordo antiquus, & novus. Ac demùm, quemadmodum intelligi debeat, quod
S
dicitur,

dicatur, ad hoc, ut aliqua vera reformatio esse queat, necessariò requiri, ut per eam antiquus ordo reparetur, non novus formetur, sive instituat. Primitus enim non potest attendi novitas, & antiquitas in ipsa Regula præcisè, quæ semper est eadem, nec novitatem sapit, aut antiquitatem: Ac proinde neque successionem; sed si quam sapit, id est, per accidens ratione personarum eandem regulam profitentium: Tota ergò antiquitatis, & novitatis ratio per se attenditur in personis, ex quibus Ecclesia, & ordo constituitur, capite scilicet, & membris, sive Prælati, & subditi; Nam ordo, sicut & Ecclesia, est plebs adunata Pastoribus: In his ergò, in quantum constituunt Ecclesiam, & ordinem, attenditur novitas, & antiquitas ratione diversi temporis; Ecclesia enim, & ordo primitivus, à primò videlicet sui initio est simpliciter, & absolutè antiquus: Reliqui verò omnes, illius respectu, novi sunt, & moderni. v. g. Ecclesia sub Clemente, & ordo sub Ioanne Parmensi, sunt nova respectu Ecclesiæ sub Petro, & ordinis sub Francisco; Sin verò Ecclesia sub Clemente conferatur cum Ecclesia sub Evaristo, & ordo sub Ioanne de Parma cum ordine sub Francisco Liqueta, sunt antiqua, & sic de alijs respectivè. Quoniam autem à tempore S. P. Francisci ordo absque distinctione uno appellabatur nomine, nempe Fratrum Minorum: Postea verò capit in ordine aliqua nominum distinctio, Conventualium primò, dein Observantium, ac subinde Capuccinorum: Ideò respectu istorum, ordo Fratrum Minorum est simpliciter antiquus; Ordo porrò Conventualium, Observantium, & Capuccinorum, novus: Ita tamen, ut invicem collati novissimus omnium sit ordo

ordo Capuccinorum, antiquissimus Patrum Conventualium, medius Patrum de Observantia. Itaque ubi asseritur, ad veram reformationem requiri, ut reparetur ordo antiquus, non novus instituitur, antiqui nomine intelligitur simpliciter primus, sub suo scilicet Institute, & Fundatore: unde reformare est reducere ordinem ad formam illam, id est, Regulæ observantiam, quam primitus habuit à suo, & sub suo Institute: Non verò reducere ad formam, quam habuit postea, nisi fortasse hæc posterior adhuc eadem esset cum illa priore: Quia in nullo, saltem substantiali, est immutata: Et ita reformare ordinem, quantum ad formam habitus est, restituere ordini eam habitus formam, quam habuit primitus sub Institute S. Francisco; non autem illam, quam habuit à diebus, v. g. S. Bernardini, sive Patrum de Observantia, nisi adhuc in ordine Patrum de Observantia eadem habitus forma immutata servaretur. Quod an ita sit, infra proprio loco explicabitur: Interim ad rem nostram. Illud solum potest impedire veram reformationem, quando, aut ordo novus aliam ab antiquo susciperet regulam; aut etiam, quando eandem quidem regulam assumeret, nullam tamen cum antiquo servaret unionem: Et hoc modo utique intendit Speculator negare, Congregationem Capuccinorum esse veram reformationem; quia nimirum nullam cum antiquo S. P. Francisci habet unionem: Nam ordini antiquo per continuam, & nunquam interruptam successione minimè conjungitur; non enim conjungitur antiquo immediate, hoc est clarissimum: Quod verò neque conjungatur mediatè, eà ratione demonstratum putat,

S 2

quia

quia non conjungitur medio ordine Observantium : Ac demum non potest alteri conjungi per continuam successione-
nem , superstitè adhuc ordine Observantium : nam nemo alteri succedere potest, nisi altero locum cedente, sicut successisse ordinem Observantium, cedente locum ordine Patrum Conventualium , juxta Decretum Leonis in Bulla unionis, præten-
dit Speculator pag. 27. Cæterum, ordinem Capuccinorum reipsâ conjungi per legitimam successionem ordini antiquo Fratrum Minorum satis probavimus testimonio Christi : ac item Patrum Tridentini Concilij, ac Pauli V. & Urbani VIII. summorum Pontificum, indistinctè ordinem Capuccinorum ordinem S. Francisci appellantium , quin Urbanus VIII. per continuam , & nunquam interruptam lineam à S. P. Francisco descendere his expressissimis verbis testatus est. *Hæc nostrâ perpetuò valiturâ Constitutione declaramus, Fratres Capuccinos præfatos, fuisse, & esse ex vera, & nunquam interrupta linea, ac veros, & indubitatos Fratres ordinis S. Francisci.* Quibus Pontificis verbis stantibus, mirum planè est, quomodo Speculator, de Capuccinorum Congregatione verba faciens, talia contrâ Boverium, legitimam successionem adstruentem, &c. in medium afferre potuerit, quæ de directo prædictis Urbani verbis contraria esse videntur : *An talis Congregatio legitimam successionem habeat à B. Francisco, ejusque ordine? tale corpus à B. Francisco institutum? tales Fratres veri, & indubitati Fratres ordinis S. Francisci semper fuisse sine aliqua interruptione, & divisione censendi sunt!* &c. Hæc ille, quæ, an Urbani diffinitioni repugnent, legenti, ac quæ legit intelligenti, judicandum relinquo.

QVÆ-

QVÆSTIO VII.

*Declaratur melius adhuc, in quo posita sit ratio veri ordinis, ac legitimæ
successionis in Religione Fratrum Minorum per comparatio-
nem hujusmodi in Ecclesia.*

INtentavit Speculator delumbare illud Boverij, imò po-
tius Christi responsum, quod scilicet legitima ordinis, ac
Prælatorum successio ex observantia magis, quàm ex anti-
quitate, aut diuturno annorum curriculo, & primatu censea-
tur, similitudine successionis in Ecclesia, sic fatus fol. 40.
*Verum, quam sit illud commentitium, & malè fundatum argumentum,
vel ex eo patet, quod eodem modo heretici non curando Episcoporum
successionem, & Ecclesiasticarum personarum continuam unionem, ex
fide, quam prætendunt, se eandem cum Christo, & Apostolis habere,
velint se verum Ecclesiæ Christi corpus constituere. Non ita tamen in
præfata similitudine pedem figere voluit, quin statim, le-
vissimâ tamen ratione, quia nimirum comparatio ejusmodi
odiosa videri posset, pedem tantisper retraheret. Quare ad
aliud argumentum se protinùs convertit: Ponamus, inquit,
aliquem ordini S. Francisci omninò extraneum, nemine Superiorum agnito,
sed permittente solo Pontifice, assumere habitum, & regulam S. Francisci,
socios congregare, corpus aliquod Religionis constituere: An talis Congre-
gatio legitimam successionem habeat à B. Francisco, ejusque ordine? tale
corpus à B. Francisco institutum? tales fratres veri, & indubitati Fra-
tres ordinis S. Francisci semper fuisse, sine aliqua interruptione, &
divisione censendi sunt? Credo nec Boverium hoc admissurum; debet ta-
men (supposito suo fundamento) quod à regula observantia (quam*

T

suppo-

supponimus eos habere) successio petenda sit. Cæterum non debuit Speculator ab illa comparatione, sub prætextu, quod videri possit odiosa, recedere: verè enim argumentum ab Ecclesiæ similitudine ductum, omnium in hac re potissimum, censi debet; nec est, quod aliquis nostrum ægrè ferat, fieri comparationem inter Ecclesiam, & Religionem Seraphicam, quæ est aliqua particularis Ecclesia, aut pars Ecclesiæ. Revertatur itaque, obsecro, nobiscum Speculator ad argumentum, ab eodem quidem attinctum, haud satis tamen, ut par erat, declaratum; Et ut inutilibus parcamus disputationibus, ultrò, ac libentissimè concedimus maiorem propositionem, talem nimirum esse successionem in ordine, qualis reperitur in Ecclesia. Verum partes Speculatoris erant, aliquantò clariùs minorem referare propositionem, in quo nimirum vera Ecclesiasticarum personarum successio consistat; quod quâ ratione ab eodem omissum fuerit, ignoro, nisi fortè, ut eam sibi notam acquirat, quam Boverio illis verbis fol. 33. inurit: *Ita bonus hic Auctor fucum facit ignorantibus, dum veritatem dissimulat, & obscurat, ne dicam, evertit: Aut sanè rem, uti se habet, non intelligit, aut intellectam non aperit.* Quo igitur ratio successionis in Ecclesia clariùs percipi queat. Supponendum est, tria necessariò ad veram successionem requiri, ut patet ex toto titulo *de successione ex testamento, aut ab intestato.* Primò, requiritur persona, quæ succedere debet: Secundò, persona, cui succedendum est: tertio, res, in qua quis succedere debet; ut v. g. bona fortunæ in successione testamentarijs: hæres enim succedit testatori in bonis ipsius testatoris. Ut autem una persona succedat alteri, necessariò requiritur, ut illa, cui succedendum est, moriatur, aut morte naturali,

li, aut saltem civili: quamdiu enim vivit, & superstes est is, cui legitimè alter succedere debet, nunquam actu succedere potest. Hæc sunt trita apud omnes, & apud ipsum Speculatorem.

Porro in re nostra, persona, cui succedendum est in Ecclesia est Petrus, veluti caput Ecclesiæ à Christo Domino constitutum: sunt etiam respectivè cæteri Apostoli ab eodem Christo, & Spiritu sancto ad Ecclesiam regendam primitus positi, ex quibus veluti præcipuis membris Ecclesiæ corpus constituitur, cum hoc discrimine, quod Petrus tenet rationem capitis, ac supremi Pontificis: alij verò Apostoli sunt potius membra sub capite, sive potestas sub potestate, ideoq; in Ecclesia Episcopale munus obtinent: In ordine verò Seraphico, persona, cui succedendum est, fuit, & est S. Franciscus, tanquam primus Religionis Pater à summo Pontifice constitutus; primi autem Provinciales ab ipso Seraphico Patre ad similitudinem Episcoporum ad regendam Religionem positi sunt, quibus alij Provinciales succedere debent: persona verò, sive personæ succedentes Petro, aut Seraphico Patri, aut cæteris Apostolis, & Provincialibus, sunt quicumq; mortuo Petro, & reliquis, in eorundem locum legitimè substituuntur. Hæc pariter sunt plana, & unicuiq; de plano confessa. Tota ergò difficultas, si quæ subesse potest, consistit in tertio, quid nimirum propriè sit, in quo Pontifices Petro, & Episcopi cæteris succedunt Apostolis. Non potest sanè dici, Episcopū, sive Pontificem, esse id, in quo succeditur: Nam Pontifex, & Episcopus potius sunt personæ, quæ succedunt: asserere etiam esse officium, sive dignitatem, sive Episcopatum, & Pontificatum, sive primatum, prout loquitur Speculator pag. 102. ibi: *primatus enim*, &c.

T 2

est

est quidem verum, at non satis adhuc explicatum. Quid est ergò Pontificatus, & Episcopatus, sive munus Episcopale, & Pontificale, in quo Pontifices Petro, & Episcopi cæteris succedunt Apostolis? Dicamus, uno verbo, esse jurisdictionem, sive potestatem regendi Ecclesiam cum omnibus iuribus, quæ Pontificalia, sive Episcopalia nomenclari solent. Itaque tandem Pontifex Petro, & Episcopi Apostolis in his omnibus, quæ eidem Petro, & Apostolis, tanquam Pontifici, & Episcopis à Christo Domino ad Ecclesiam regendam tradita sunt, succedere perhibentur.

Præter hæc omnia adiiciendum est, neminem posse succedere Petro, aut Apostolis, qui non sit de Ecclesia: Quia non succedit aliquis, nisi sit Pastor Ecclesiæ. Vnde Pastores sunt in Ecclesia, & Ecclesia in Pastoribus: nec potest esse vera Ecclesia, quæ aut nullos, aut non veros Pastores habet; ut optimè ex Patribus ostendit Bellarm. lib. 4. de Notis Ecclesiæ notâ 5. sive cap. 8. nullus autem est de Ecclesia, nisi sit sanus in fide; infideles enim, etiam hæretici, saltem manifesti, non sunt propriè de Ecclesia, ut per eundem Bellarm. lib. 3. de Ecclesia militante. cap. 3. 4. & 10. qui ex eo probat: quia omnis infidelis, saltem manifestus, caret quâcumque potestate, sive jurisdictione Ecclesiastica, ut per eundem Bellarm. eo c. 10. ubi hæc formalia verba habet: *Patres commun consensu docent, eos, qui sunt extrâ Ecclesiam, nullam habere auctoritatem, aut jurisdictionem in Ecclesiam.* Eadem ferè repetit lib. 2. de Rom. Pontific. cap. 30. ibi. SS. *Patres concorditer, non solum hæreticos esse extrâ Ecclesiam, sed etiam ipso facto carere omni jurisdictione, & dignitate.* Et rursùm hæc inquit: *Est sententia omnium veterum Patrum,*

qui

qui docent, *hæreticos manifestos mox amittere omnem iurisdictionem.* Et iterum *septima sententia dicit, in eis, qui discesserunt ab Ecclesia, nullam prorsus remanere spirituales potestatem super eos, qui sunt de Ecclesia.* Et idem Bellarm. advertit, hanc Patrum sententiam procedere ex ipsa natura hæresis, seclusâ etiam excommunicatione: Cum ergo non possit esse Pastor sine potestate, & iurisdictione; & infidelis, etiam hæreticus, saltem manifestus, eo ipso careat omni potestate, sive iurisdictione; implicat esse verum Ecclesiæ Pastorem, ac proinde succedere Petro, & Apostolis: Quia non potest succedere, nisi qui est verus Pastor, cuiusmodi non est infidelis, etiam hæreticus, saltem manifestus: atque eâdem ratione, ubi manifestus hæreticus succederet Episcopo Catholico, illa non esset vera successio, imò interrumpetur vera successio; ut per eundem Bellarminum, qui hæc omnia clarissimè docet, eo cap. 8. notâ 5. ubi inter alia hæc habet: *Omnes illæ Ecclesiæ Patriarchales habuerunt Episcopos manifestos hæreticos, & proinde interrupta est veterum Pastorum successio.* Et quia non solum succedit Pastor Pastori, sed etiam Ecclesia Ecclesiæ: Ideò ubi in aliqua Ecclesia manifestè deficeret vera fides, deficeret pariter vera successio: quia non potest succedere veræ Ecclesiæ, nisi vera Ecclesia, cuiusmodi non est, quæ non est sana in fide: Ecclesia enim non est præcisè congregatio hominum, sed congregatio hominum fidelium, qui nimirum in una veræ fidei professione uniuntur. Vnde Fides se habet ad Ecclesiam, ut forma, sive anima: congregatio verò hominum, sicut materia, & corpus: & ita ex utraque, tanquam ex parte essentiali, resultat una vera Ecclesia, sicut ex anima, & corpore unus verus homo. Eodè modo proportionaliter philosophandum est de vera Religio-

ne: Religio enim non est sola congregatio hominum, sed taliū hominum, id est, Religiosorū, qui nimirū in una Regulæ religiosę professionē uniuntur, in quo discriminat Religio propriè sumpta ab Ecclesia: nā Religio essentialiter in sola fidei professionē minimè cōsistit, imò eā supponit: Nullus enim potest esse Religiosus professus, qui nō sit fidelis per verę fidei professionē: Ideò etiā pulchrè appellatur Religio, per quā qui semel seipsū ligavit Deo per fidē, iteratō se religat per religiosā regulę professionē: & quia fidei professio per se primò articulos; Regulæ verò professio per se primò obligationē votorum, præceptorū, aliorumq; quæ in ipsa Regula præscribuntur, respicit: Ideò Ecclesia vera dicitur, in qua vera fides cōservatur, seclusā etiā mandatorū observantiā. Contra verò, falsa Ecclesia, quæ errat in fide, dato etiā, quod in reliquo mandata servaret: At nō potest dici vera Religio, prout de ea loquimur in præsentī, absq; observantia, saltē habituali, modo superiūs explicato: quia Religio nō est sola cōgregatio fidelīū, neq; per solam fidei professionē efficitur aliquis religiosus: sed est cōgregatio religiosorū, de qua quis efficitur per Regulæ professionē, sive religiosorum votorū emissionem, sine quibus vera, ac propria Religio, ac religiosus subsistere minimè potest, ut per S. Thomā cōmuniter receptū: Quare proportio inter Ecclesiā, & Religionem in eo posita est, quod sicut nō potest esse quis de Ecclesia, nisi per verā fidei professionē: nec vera Ecclesia, ubi non est vera fides: Ita non potest esse verus religiosus, nisi religiosā vota profiteatur: Nec verus ordo, aut Religio, ubi non est sana eorundem votorum observantia: observantia, inquam, non actualis, sed habitualis, modo superiūs explicato, quæ quidē habitualis observantia faciliūs de-

deficit in Religione S. P. Francisci, præsertim quantum ad paupertatem: quia Seraphicus Pater iux Regulæ professores pluribus obstrictos esse voluit, & re ipsâ obstrinxit, ut patet, tum ex ipsa Regula, tum ex Clementina: *Ex vi. & cap. Exyt de verb. signif. in 6.* Ac proinde facilius deficit Ordo Seraphicus: non quidem à vera religione in communi: sed à vera religione hac in particulari, nempe Seraphica, & Ordine Seraphico: Quare ubicumque ita relaxata foret Regula S. P. Francisci, sive per abusus, sive etiam per privilegia, ut Fratres regulariter se obligatos non agnoscerent, aut haberent ad Regulam, prout à Seraphico Patre fuit instituta: ac reipsâ in professione le minimè ad Regulam primam, sed potius ad eam, aut relaxatâ per abusus, aut per privilegia, minimè obstrictos intenderent: ille utique simpliciter, & absolute verus sancti P. Francisci, sive primæ regulæ Fratrum Minorum ordo censeri minimè posset. Quod ita certum esse videtur, quemadmodum certum est, eam non posse amplius verâ censeri religionem, etiam in cōmuni, in qua tanta esset relaxatio introducta, ut pãssim omnes haberent de proprio: nec aliam emitterent professionē, quam illius vitæ relaxatæ, prout reppererunt: nam religio deficeret in substantialibus, ac propterea implicat, eam verâ appellare religionem, quæ ad tantæ relaxationis statum esset deducta: quod tamen in alijs religionibus vix contingere potest, cū nil aliud voveant, quã non habere propriū in particulari: facillimè verò cōtingere potest in Religione Seraphica, in qua non solum in particulari, sed etiam in communi omnis proprietas, imò & usus juridicus, & c. per Regulæ professionē, sive promissionē amputantur: Deniq; sicut nō potest salvari in Ecclesia legitima, ac sacrosancta,

successio continua, ubi ecclesia pro tempore à fide manifestè deficeret; ut per Bellarminū aliàs citatum: ita proportionaliter non potest benè consistere iugis successio in ordine sine Regulæ observantia, sine qua Religionis corpus mortuum esset; ut in proprijs terminis ipse quoque Speculator affirmat.

Afferendum itaque, nullum infidelem, etiam hæreticum, saltem manifestum, esse verum Petri, aut Apostolorum successorē. Est expressa Bellarmini, probaturq; evidentissimè. Non potest succedere Pastori nisi verus Pastor; sed infidelis, etiam hæreticus, saltem manifestus, eo ipso non est verus Pastor: Nam quomodo potest esse caput, qui non est membrum? nullâ prorsus ratione: sicut non potest esse caput, aut Prælatus, qui quâlibet ecclesiasticâ privatus manet potestate, sive iurisdictione: hæreticus autem manifestus eo ipso amittit omnē iurisdictionem, & desinit esse membrum Ecclesiæ. Ex hoc ipso præcisè, id est, ex natura hæresis, seclusâ etiam excommunicatione, ut ex communi Patrum sententia idem Bellarminus advertit: ergò. Confirmatur. Nam dato, etiam, aliquem infidelem, aut manifestè hæreticum eligi in Pontificem, aut Episcopum, quia ignoratur esse hæreticum, aut infidelem, ejusmodi electus non esset legitimus Petri successor: quia omnis electio infidelis, aut hæretici manifesti, ex ipsâ hæresis natura præcisè; nulla est: Nam hæreticus, saltem manifestus, ex ipsâ hæresis natura, non solum privatur iurisdictione illâ, & officio, quæ habuit, dum erat Catholicus: verum etiam inhabilis efficitur ad aliâ iurisdictionē, & beneficia in posterum obtinenda; quæ inhabilitas tamdiu permanet, quamdiu is persistit in infidelitate, aut hæresi manifestâ: Implicat ergò, quem esse superiorem, & proindè succedere

cedere superiori de Ecclesia, & in Ecclesia, qui non est de Ecclesia, & membrum Ecclesię: sed extra Ecclesiam. Vnde hoc est quoddam vitium vitians electionem in fundamento, ut Iuristę loquuntur. Hinc patet absque ratione obijci Boverio à Speculatore argumentum, à successione Prælatorum ductum, quasi vera Prælatorum successio possit in Ecclesia absque fide salva subsistere: Id enim sonant verba ipsius allata superius: Cum tamen iuxta probabiliorem Theologorum sententiam, de qua per Bellarminum nuper citatum, nullus infidelis, in quo scilicet non est sana fides, ecclesiasticę dignitatis munere potiri possit: Est enim eo ipso omni iurisdictione, & officio privatus, licet quamdiu non est per legitimam sententiam condemnatus, tanquam legitimus Prælatus habendus sit, eidemque tamdiu honor, ac obedientia exhibenda, prout similiter habendus est omnis Prælatus Religiosus, quamdiu non est legitimè ab officio depositus, ut ex communi Theologorum sententia: Nā etiam ubi quis ipso iure ab officio decidit, aut officio & iurisdictione est privatus, adhuc aliquā sententiā est talis declarandus: ac quamdiu non est declaratus, est ab omnibus pro superiore habendus. Argumentum itaque Speculatoris potius est pro nobis, quàm contra nos: sicut enim non potest succedere Episcopo in episcopatu infidelis, etiam hæreticus, saltem manifestus: Quia eo ipso non est verus Episcopus: Ita non potest succedere Francisco, qui ejus regulam, aut nunquam est professus, aut per habitualement inobservantiam eandem omninò manifestè deseruit; falsissimumque est, Boverium ad similitudinem hæreticorum non curare successionem: Nam quomodo non curat, si eam mordicus defendit: Imò,

vnde successio cenferi possit, exponit. Nō sic hēretici: qui omnem prorsus successionem evertunt. Qualiter verò Catholici ex successione Fidem adstruant, aut arguant, ex mox dicendis constabit.

Notandum est, propterea aliud esse loqui de successione Episcoporum, & Ecclesiarum particularium, quæ possunt deficere à fide, aliud de successione Pontificis in Ecclesia Romana, quæ sola deficere nullatenus potest. Si de successione Episcoporum sermo habeatur, certum est, eam non esse continuam, & interruptam: Nam sicut in aliquibus Ecclesijs vera Fides, ita defecit vera successio. Vnde promiscuè cum Catholicis facti sunt Episcopi interdum etiam hēretici: ita ut interdum Catholico successerit hēreticus successione electivâ materiali, non autem successione formali. Probamus ergò nostram Fidem, id est, Romanam, esse veram per successionem, quia purgatâ generatione, semper successit Catholicus: neque enim purgato Arianismo, successit Calvinista, sed Romanus, & sic de alijs semper: sin verò loquamur de Ecclesia Romana, probamus nostram fidem ex continua, & nunquam deficiente successione, non tam materiali, quàm formali; quia omnis Pontifex Romanus eandem cum Petro habuit fidem; itaque tantum abest, ut Boverius successionem non curet, quod imò eandem ubique factam, & tectam esse velit: non tamen absque sana fide, & pura observantia; quæ duo valde inter se esse diversa, non est qui non videat. Aliud quippe est dicere, non curo, aut non curamus successionem: aliud, veram successionem, per quam veram Ecclesiam adversus hēreticos comprobamus,

probamus, sanam fidem, veluti formam, sive successionis fundamentum, necessario includere asseveramus. Ipse potius Speculator, licet verbis successionem tantoperè tueri se jactet: reverà tamen successionem evertit, & destruit, dum ab ipsa successionis natura ita sanam fidem, & observantiam excludit, ut eam propemodum impertinentem esse, affirmare non dubitet. Quonam ergò modo, respondeat quæso, ex sua successione continua, & non interrupta probare poterit veram Ecclesiam, si ad veritatem Ecclesiæ, fides omnino impertinens est? nullâ planè ratione: imò potius ex suo argumento evidenter probatur contrarium: quod sic ostendo. Successio secundum te potest esse absque vera fide, & sana observantia, ubi est ejusmodi successio, per te, est vera Ecclesia, & verus ordo: ergo per te potest esse vera Ecclesia sine Fide, & verus ordo sine observantia:

Quod tamen, ut clariùs in verbis tuis contradictio appareret, ipsemet inficiaris illis verbis: *Fatemur ergo sine Regule observantia, sine qua corpus Religionis mortuum esset, non bene posse consistere successionem, & durationem Religionis, sicut sine anima idem hominis corpus durare non potest.* Quomodo quæso observantia ad legitimam successionem propemodum impertinens est, si absq; observantia successio nullatenus consistere potest? Iudicet qui rationis compos existit: perindè enim est ac dicere, animam esse impertinentem ad ejusdem corporis durationem, sine qua tamen idem corpus durare minimè valet. Quomodo iterum ex tua successione continua probabis Ecclesiam Mediolanensem v. g. esse veram Ecclesiam, si re ipsâ talis continua suc-

successio minimè fuit? cùm in Ecclesia Mediolanensi continua Catholicorum successio per electionem Episcopi Ariani pro aliquo tempore interrupta fuerit. Vt ergò successio probet veritatem Ecclesiæ, necessariò in ipsa successione Fides debet includi, & tunc formatur argumentum hoc modo: Illa est vera Ecclesia, in qua est vera Fides Apostolorum; in hoc conveniunt omnes. Ibi est vera fides, ubi est legitima successio, quæ sine vera fide esse non valet: ergo.

Patet hinc evidenter Deficiente sanâ fide in aliquo quocumque modo, hoc est, siue quia numquam suscepit Fidem, siue quia post susceptam deseruit per infidelitatem, aut apostasiam manifestam, eo ipso non esse de vera Ecclesia: atque adeò non posse de iure succedere in vera Ecclesia: hoc autem multò magis verum esset, si deficeret tota Ecclesia particularis à vera Fide, & unus eligeretur in Episcopum illius ecclesiæ, jam à Fide dilapsæ; Nam tunc neque ipsa ecclesia succedit veræ ecclesiæ: Implicat enim, ecclesiam, quæ falsa est in Fide, succedere veræ ecclesiæ, cuiusmodi est omnis, & sola, quæ est sana in Fide: Et in hoc casu integrum esset, alium substituere Episcopum Catholicum, etiam si superstes esset episcopus hæreticus: Quia potius viveret vitâ naturali, quam civili: atque ita mortuus magis, quàm vivus foret censendus. Dixi, deficiente ecclesiâ particulari: Nam Ecclesia universalis Romana, sicut nunquam potest deficere in Fide, ita non potest non esse semper vera Ecclesia.

Vt ergo tandem veram in ordine successionem percipiamus, stando in similitudine proposita, patet utique veram, ac legitimam successionem ab observantia potius, quàm ab antiquitate

quitate esse petendam; sive quia observantia est potissima ve-
 ræ successione pars, id est, forma; sive quia saltem est successio-
 nis fundamentum, in quantum non potest esse S. Francisci suc-
 cessor, qui non est de vera ipsius Religione; sicut non potest es-
 se successor Petri, qui non est de vera Ecclesia: Ac demum, sic-
 ut quilibet efficitur de vera Ecclesia per professionem veræ
 Fidei: Ita efficitur de vera Seraphici Patris Religione per pro-
 fessionem Regulæ à Seraphico præscriptæ, quæ observantiam,
 modo superius exposito, necessariò involvit: Et quidem non
 posse esse S. Francisci successorem, qui non est professus suam
 Regulam, sive qui non est de sua Religione, idemmet expref-
 sit c. 8. ibi: *unum ex Fratribus istius Religionis, &c.* sicut autem
 nullus est verè de Religione S. Francisci, qui nondum Regu-
 lam ab eodem præscriptam professus est; ita non est, nec potest
 esse, qui eam quidem professus est, sed postea à sua illa profes-
 sione per deformationem dilapsus est: sicut neque, qui Regu-
 lam S. Francisci, modificatam tamen privilegijs, &c. profiteretur:
 quemadmodum enim hic non profitetur Regulam ad lit-
 teram, prout scilicet à suo Auctore S. Francisco fuit præscripta:
 ita simpliciter non esset de prima S. Francisci Religione, sed so-
 lum secundum quid, & cum addito: sicque omninò intelligen-
 dum censeo, quod de ordine R.R. Patrum Conventualium Spe-
 culator mox adducendus affirmat, debet, inquam, intelligi cum
 modificatione à nobis nuper adhibita: alias omninò falsum
 est, & Pontificum Bullis expressè adversum, quod de ordine
 prædicto Speculator affirmat fol. 38. illis verbis: *Esset ne aliquis,*
qui dicere audeat, Conventualium ordinem, prout ille distinctum ab ordine
Observantium corpus constituit, videlicet, quatenus importat corpus ordinis,
X
quod

quod non profitetur Regulam S. Francisci, nisi modificatam privilegijs, contra altissimam paupertatem, quod redditus annuos, & bona immobilia possidet; quod per Magistros Generales, & Provinciales gubernatur, esse à B. Francisco institutum: hoc sine blasphemia vix arbitror posse affirmari. Ex quibus clarissimè liquet, ordinem, qui à primæva Sera-phici Patris Regula dilapsus est, sive in quo primæ Regulæ observantia defecit, non esse verum ordinem; atque adeò integrum esse: Alium verum, etiam omnino distinctum sub pura Regulæ observantia constituere, qui non erit alius, sed idem cum primo per Reformationem reparatus, in quo salva erit primi, sive antiqui ordinis successio, non obstante legitimâ Prælatorum in ordine illo ab observantia dilapso electione; quia cum non sit ordo propriè à S. Francisco institutus, non computatur in numerum, quod est notatu dignum: Inde enim rursus ad hominem clarè convincitur, dilapsâ disciplinâ, sive deformato ordine, posse novum institui omninò separatum: Quia hic novus ordo non dicitur distinctus ab ordine sancti Francisci, imò potius eidem unitus: sed dicitur separatus ab eo ordine, qui eo ipso, quo ab observantia dilapsus est, vix absque blasphemia, per te ordo sancti Francisci censeri potest. Ex quo tandem patet, vanè Speculatorem, ut Congregationem Capuccinorum à legitima ordinis successione excludat, appellare ordinem omninò extraneum: Quomodo enim Congregatio, in qua viget pura Regulæ observantia, potest esse extranea ab ordine Fratrum Minorum, sive Sancti Francisci, qui in tantum dicitur, & est verus ordo, in quantum vera in eo salvatur successio, quæ ita ab observantia pendet, ut absque ea nullatenus verus ordo, ac
vera

vera successio, esse, aut concipi queat. Reor autem Speculatorem in eo fortalsè esse deceptum, quod putârit, ita se habere observantiam Regulæ ad superioritatem, & successionem in ordine religioso, sicut se habet observantia mandatorum ad eandem superioritatem, & successionem in Ecclesia, quod falsum est: Quia proportio attendi debet in his, ex quibus substantialiter Ecclesia, & Religio subsistit, & per quæ quis de Ecclesia, ac de Religione efficitur: sive Ecclesiæ, ac Religioni incorporatur. Certum est autem, quem incorporari Ecclesiæ: per veræ fidei professionem, etiam seclusâ mandatorum observantiâ, ut patet de puero per Baptismi Sacramentum regenerato. Quemadmodum vice versâ constans est, neminem seclusâ veræ fidei professione posse ex quacumque mandatorum observantia effici de Ecclesia, aut Ecclesiæ incorporari, aut etiam incorporatum manere. Quia, ut dixi, ut quis de Ecclesia efficiatur, & effectus permaneat, necessarium est, ut Fidem suscipiat, & in Fide suscepta persistat. Indubitatum pariter est, neminem ex sola veræ Fidei professione effici Religiosum, aut Religioni incorporari, alias omnis baptizatus, ac Fidem professus, eo ipso esset Religiosus, aut de Religione, quod est falsissimum: sed ut quis Religioni incorporetur, omninò necessarium est, ut regulæ observantiam per votorum emissionem, sive vivendo profiteatur. Quod si, aut nunquam regulæ observantiam vivendo profiteatur, aut ab illa professione per apostasiam, seu habituales inobservantias recedat, desinet esse verus Religiosus, sicut desinit esse de Ecclesia, qui per apostasiam, aut hæresim manifestam recedit à fide: In hoc ergo inter Ecclesiam, & Religionem, quantum

X 2

ad

ad præsens attinet institutum, stat proportio, ac proportionis potestas.

Hinc item patentissimè liquet, vanam esse, vel potius malè applicatam illam Ordinis distinctionem à Speculatore inductam, in quantum scilicet dicit Regulam, aut Regulæ professionem, & in quantum dicit Congregationem hierarchicam: Non quia unus ordo sub his duobus modis considerari minimè possit; verùm quia ita separare velle videtur Regulæ professionem à Congregatione hierarchica, ut quælibet præcisè constituat suum ordinem ab alio distinctum, quod non solum est falsum, sed etiam impossibile: Nam Regulæ professio, & Congregatio hierarchica non sunt duo ordines, sed duæ unius ordinis partes, quarum una se habet ad ordinem sicut forma, sive anima: altera quasi corpus, sive materia, ut alibi etiam advertimus: in præsentiarum verò evidentissimè ostendimus, ducto argumento à præfata Ecclesiæ similitudine: Nullus enim, qui sit rationis compos, dicere unquam audebit, esse duas Ecclesias, Congregationem hierarchicam, & Fidem, sive Fidei professionem: sicut ergò una est Ecclesia, Congregatio, & Fidei professio, quæ propterea ritè non præcisè Congregatio, sed congregatio Fidelium, id est, unam Fidem profitentium, nuncupatur: Ita unus est ordo congregatio Religiosorum, id est, unam Regulam religiosam profitentium.

Hinc iterùm suapte naturâ consequitur, impossibile esse aliquem effici de ordine S. Francisci priore modo, id est, quantum ad Regulæ professionem, quin simul, & semel etiam posteriore fiat: tum, quia forma naturaliter non potest esse extrà materiam (excipias interim animam rationalem propter peculiar-

culiarem rationem) tum quia, stando in comparatione Ecclesie, non potest quis Fidei professionem emittere, quin de corpore, aut congregatione Ecclesie efficiatur: tum denique, quia nullâ aliâ ratione potest quis effici de Ecclesia, quàm per Fidei professionem: Quemadmodum ubi quis semel factus est de Ecclesia, non potest desinere esse de Ecclesia, nisi per apostasiam, aut recessione à Fide: ergò pariter implicat, quem profiteri Regulam S. Francisci, quin fiat de Congregatione, aut Ecclesia, sive Religione S. Francisci; sicut implicat vice versâ, quempiam aliter incorporari tanquam membrum corpori Religionis S. Francisci, quàm per professionem Regulæ præscriptæ, & institutæ à S. Francisco. Nec arbitror, quempiam ex Patribus de Observantia prætereundum posse, aut profitendo Regulam S. Francisci non effici de ejus Religione, aut aliter posse incorporari Religioni S. Francisci, quàm per professionem Regulæ à S. Francisco præscriptæ, & institutæ.

Dicit fortassè Speculator, non valere similitudinem ac Ecclesia ad ordinem religiosum: quia Ecclesia una est universalis, extrâ quam implicat aliquem esse, ita ut adhuc sit in Ecclesia, & de Ecclesia, quia jam esset in Ecclesia, & extrâ Ecclesiam: Religio verò non est ita una, ut non possit quis esse extrâ eam, etiam retinendo Religionis formam. Respondeo, Religionem S. Francisci ita esse unam, ut implicet, aliquem esse de Religione S. Francisci, & esse ejus filium per ejusdem Regulæ professionem, & non esse de ejusdem sancti Francisci ordine, aut congregatione: quia non aliter efficitur de Congregatione, quàm per professionem, nec potest non esse de corpore, sive congregatione, & ordine S. Francisci, qui Regulam à

S. Francisco præscriptam, & institutam proficitur. Quare eo ipso, quod Speculator concedit, Capuccinos esse de ordine sancti Francisci uno modo, quia scilicet Regulam S. Francisci profitentur, compellitur concedere esse etiam altero, in quantum sunt de Congregatione ab ipso Seraphico Patre sub tali regula constituta: quia unum necessariò secum trahit & alterum. Exemplum autem, adductum à Speculatore de ordine Clarissarum, non facit ad rem: quia etiam omnes Sorores proficientes eandem Regulam S. Claræ efficiuntur de ordine eodem identitate numericâ, non autem solum specificâ: Quod autem omnia Monasteria Clarissarum non faciant congregationem hierarchicam, est omninò per accidens: quia non potest constitui ordo hierarchicus cum potestate spirituali ex solis feminis, cum ejusmodi potestatis incapaces existant. Quare respectu faminarum, in eo ordinis unitas attenditur, in quantum omnes ad unum primum principium, putà Beatam Claram, referuntur, cui omnes suo modo obedire tenebantur; unde cum alia, quantum ad hanc partem, sit ratio faminarum, alia viro- rum, non libet à feminis arguere ad viros, quia à disparatis non valet illatio.

Ex his, quæ in gemina præcedente quæstione ex clarissimis sunt cōprobata argumētis, tria breviter corollaria inferre libet.

Primum est ejusmodi, Congregatio Capuccinorum est verus ordo Fratrum Minorum à S. Francisco institutus. Probat-
 tur: Tria efficiunt verum ordinem, Congregatio hierarchica nimirum, pura Regulæ observantia, & legitima successio; sed hæc tria concurrunt in Congregatione Capuccinorum: quod nim sit Congregatio hierarchica, nullus negare potest, cum cō-
 stet

stet ex subditis, & Prælatiſ, Guardianiſ, Provincialibuſ, & Generali. Quod etiam puram Regulæ obſervantiã profiteatur, concedit nobiſ ex ſua benignitate Speculator, præſertim pag. 41. tota ergo difficultaſ eſt de tertio, nempe ſucceſſione, ad quam denegandã totuſ ubique Speculator intentuſ fuit: verũ id jam ex Chriſti revelatione, & alijs argumentiſ ſatiſ, ſuperq; probatũ eſt, præſertim verò ex verbis Bullæ Urbani VIII. Pauli V. ac Tridentini Concilij, quæ non niſi per extorſionẽ, & impropriationem, ad aliũ ſenſũ trahi queunt, ut idem Speculator cognovit, qui propterea vocem, ſive terminũ ordinis, ut ad ſuũ ſenſũ trahere poſſet, impropriare non dubitavit.

Secundum corollarium. Iſ ordo, in quo pura Regulæ obſervantia viget, potiori jure vendicat ſibi tituluũ, aut nomen ordinis Fratrum Minorũ, quam iſ, in quo obſervantia ejuſmodi minimẽ viget: etiam ſi fortãſſe iſ antiquior eſſet: Probatur: Vnumquodque magiſ eſt tale propter formã, quã propter materiã; ſed obſervantia eſt ordinis forma, anima, & vita, & ſine qua corpuſ religioniſ mortuũ eſſet, nec ipſiuſ ordinis duratio, & ſucceſſio poteſt benè conſiſtere; ut loquitur etiam Speculator pag. 40. ergò: Cuĩnam verò ex tribuſ Congregationibuſ, Conventualiũ nempe, Obſervantiũ, ac Capuccinorũ potiori jure, & ſenſu, tituluſ, ac nomen Fratrum Minorũ, & S. P. Franciſci debeatũ: Speculator quidem quæſt. 2. in fin. Ordini Obſervantiũ deberi præten- dit: Noſ tamen alijs potiùſ judicandũ committimũ: Nam hæc Iuriſ quæſtio pendet ex facto, apud quam nimirũ ex hiſ tribuſ Congregationibuſ magiſ ad litterã pura
Sera-

Seraphicæ Regulæ observantia vigeat ; de quo tamen aliqua etiam alibi, ubi de triplici observantia, bona, meliore, & optima, verba fecimus.

Tertium corollarium : legitima ordinis , ac Prælatorum successio bifariè potest salva consistere. Primò, si à principio institutionis usque ad finem, id est, toto tempore, quo ordo in Ecclesia duraturus est, non solum habuit suam materiam, sed etiam formam, & animam, puram nempe observantiam : ita ut sicut nunquam defuit corpus Congregationis: ita nunquam pura in eo regulæ observantia defuerit; & hoc modo, suppositis in ordine deformationibus, quas nullus negare potest, implicat, continuam, & nunquam interruptam in ordine successionem perpetuò permansisse : Nam nullâ ratione affirmari potest, continuè vivere corpus, à quo pro aliquo tempore anima dignoscitur fuisse disiuncta. Neque indignum censeri debet, aut à veritate alienum, quod ordo Seraphici P. Francisci ei sit fragilitati subiectus, ut possit aliquando ab observantia generaliter deficere, cui quælibet particularis Ecclesia pariter potest esse obnoxia, ut nimirum deficiat à fide : Est enim solius Petri, & Ecclesiæ Romanæ privilegium, ut nunquam à fide deficiat. Atque adeò sola Ecclesia Romana, & summus Pontifex illius Ecclesiæ Episcopus, hanc à Christo specialem prerogativam obtinuit, ut nullo prorsus tempore legitima ejus successio deficiat, aut potius deficere valeat. Et hoc est valde notandum, propter Speculatorem, qui toties inculcat legitimam in ordine Seraphici Patris Francisci, ejusdem ordinis, ac Prælatorum successionem ita integram, & incorruptam permansisse, ut nullo umquam tempore defecerit : Si enim generalis

ralis in ordine observantia aliquando defecit, ita ut generali eguerit reformatione; & observantia est Seraphicæ Religionis anima; ac denique vera, ac legitima, quam Speculator ordini ubique semper vindicare intendit, successio, qualis etiam in Christi Ecclesia invenitur, similis est ei, quæ corpus simul & anima (verba sunt Speculatoris pag. 50.) per diversarum partium successionem idem moraliter continuatur: Apertissimè liquet, continuam, & nunquam interruptam in ordine S. P. N. Francisci successionem jugiter minimè permanisse.

Quid, ergo dices, sibi vult? quod toties à Franciscanis prædicatur, promissum nempe fuisse Seraphico Patri, quod ipsius Religio in Dei Ecclesia nunquam deficeret. Respondeo, me alias huic satisfecisse obiectioni, promissum videlicet fuisse Seraphico Patri, nunquam defuturos in ordine, qui pure, & ad litteram regulam observarent, ac pro ipsius observantia zelarent, ut loquitur in proposito etiam Speculator pag. 26. siue promissam esse à Deo singularem ergà religionem, ob præclara, & insignia Institutoris merita, curam talem utique, ut etsi ad tempus à recto tramite deviare permetteret, non tamen in deformationis barathro diu permanere sineret, quin potius sibi aliquos servaret, qui pro tantæ matris honore, dignitate, atque nitore zelantes, eam in rectam, unde deflexerat, viam felicissimè perducerent, ut pariter in hæc ferè verba expressit Speculator pag. 67. Dixi, ferè; nam ipse ubique semper privilegium hujusmodi ad tuendam continuam, & nunquam interruptam in ordine successionem interpretatur de generali ordinis observantia, quasi Deus promiserit, Religionem nunquam fore generaliter deformandam: Quod cum fallum sit, ut patet,

Y

tum

tum maximè ex toties citato testimonio Leonis, aientis ordinem per orbem universum penè mortuum aliquando fuisse: tum argumento petito ex generali Reformatione, quâ secundum omnes historicos, & ipsum quoque Speculatorem, præsertim pag. 8. vers. *Invalere nonnihil, indiguit* (Reformatio enim necessariò supponit deformationē, sicut resurrectio mortem) ne Christum infidelitatis reum, sive mendacem faciamus, fateri compellimur, Christum nil aliud pollicitum esse, quàm aliquos semper futuros puræ Regulæ observantes, non obstante quâcumq; deformatione, nunquamq; ita permissurū deformationes, quin statim reformationi locū inveniat; & hoc est propriè in deformationis barathrum; ut pulchrè Speculator, eandem minimè labi permittere: Aliud quippe est labi in deformationis barathrum, hoc est absque reformationis spe deformari (in barathro enim, & in inferno nulla est redemptio, & spes redemptionis) quod non permittet Deus: Aliud non permittit deformari. Primum est verum, & idcò optimè à Speculatore assertum: Secundum est falsum, & idcò malè ab eodem ex primo illatum. Et de prioris successionis ratione hætenus.

Secundò, successio potest attendi tam in ordine sancti Francisci, quàm in aliqua particulari Ecclesia, per aliquam interruptionem: Quia nimirum corpus Ecclesiæ, aut Religionis aliquando moritur deficiente fide, & observantiâ, quæ est ejusdem corporis anima, & forma, quo casu non potest Ecclesia, aut ordo succedere Ecclesiæ, & ordini, nisi purgatâ labe infidelitatis, & inobservantiæ, ut patet; factâ autem purgatione adhuc continuatur successio, non tamen per omnimodam interruptionem.

ruptionem, sed quasi; siue quia ordo, & Ecclesia, quo tempore fuerunt sine fide, & observantia, nō computātur in serie genealogiæ: siue quia eadē Ecclesia, & ordo, quæ prius fuerant veluti mortua, per reformationem efficiuntur viva, ut aliàs explicavimus, simul & ostendimus ex ipsa reformationis essentia, atque hoc modo, & non aliter successio in Ecclesia, & Religione, quæ potuit aliquando deficere, & re ipsâ defecit, accipi potest; ut optimè Boverius, satis ex prædictis à Speculatore, & ejus imposturis, quantum ad hanc partem, vindicatus. Reor autem ex affectu erga Seraphicum ordinem immoderato, vel etiam fortasse ex nimia eiusdem ordinis æstimatione, factum esse, ut Speculator tantam, ac talem ordini, siue Ecclesiæ Minorum prærogativam, ut nunquam à pura Regulæ observantia deficere posset, ac re ipsâ minimè deficeret, attribuere voluerit, idq; Seraphico Patri à Christo Dño promissum fuisse contenderit: At non videt Speculator paris periculi esse, si, aut Ecclesia Minorū nimis exaltetur, aut plus debito deprimatur: sicut enim, ut nuper etiam adverti, nulli particulari Ecclesiæ, etiā ipsis Apostolis traditæ, nec ulli Apostolorū (Petro excepto) dictum fuit, *Rogavi pro te, ut non deficiat fides tua*; verum soli Petro, ac Romanæ Ecclesiæ, tamquam ceterarum Ecclesiarū matri, ac principi, hæc à Christo prærogativa fuit promissa: ob quā causā de sola Ecclesia Romana indubitanter asseri potest, quod scilicet à Christo usq; ad hæc tempora non defecit in fide, ac legitima Pontificū successione, neq; usque ad consummationē seculi sit defectura: Ita nulli Regulari Ecclesiæ (quæcumque illa sit) à Christo promissū, asserere possumus, quod nunquā in pura Regulæ observantia deficeret: licet libenter concedamus, promissum fuisse

Y 2

Sera-

Seraphico Patri, semper futuros in sua Religione aliquos, qui eandem regulam purè observarent, &c. Et hoc ad summum probant adducta à Speculatore, totâ quæst. 5. ex historijs, & Chronicis Religionis: nullo autem modo probant, puram observantiam in ordine generaliter minimè defuisse: Imò si penitiùs attendantur, contrarium utique ostendunt: vel potiùs probant hæc duo simul, quæ optimè utique coherere possunt: ordinem nimirum ita quidem generaliter ab observantia fuisse dilapsum, ut tamen semper in ordine extiterint aliqui, tam ex superioribus, quàm ex subditis, qui virtutem colerent, observantiam zelarent, &c. Atque sub hoc sensu facilè concedi potest, quod toties repetit Speculator, totum videlicet ordinis corpus nunquam ab ulius aliquos approbasse, aut à pura observantia defecisse, capiendo totum, prout nullum omninò excludit: Cum quo tamen benè stat, quod è diverso sapiùs inculcat Boverius, ordinem nimirum à pura Regulæ observantia generaliter defecisse: Quia unus, aut duo, imò neque centum, dicam amplius, neque una integra Provincia ordinem facit: nam ordo est congregatio perfecta ex pluribus Conventibus, & Provincijs invicem unitis, ut patet expressè ex ipso Speculatore pag. 25. Quare, ut ordo dici possit deformatus, ita ut non egeat reformatione, non sufficit, ut existant aliqui reformatè viventes, etiam per unam integram provinciam: & vice versâ, ut ordo dicatur deformatus, sic, ut egeat generali reformatione, sufficit, ut observantia generaliter defecerit, etiam si per varios Conventus, ac etiam Provincias aliqui existant sanctè, & reformatè viventes.

QVÆ-

QVÆSTIO VIII.

Vtrum Boverius aliqua sub persecutionis nomine in suis Annalibus inferendo contra veritatem, iustitiam, aut charitatem egerit.

Speculator utique tria hæc opponit Boverio, ut patet, tum in Epistola dedicatoria, tum in præfatione, tum deniq; quæst. 4 in calce, ubi hæc habet. *Quapropter oportuisset ipsum suæ professionis memorem à scriptione talium abstinere, quæ non solum à charitate: verum etiam à veritate quam longissimè aberrant.* An verò res ita se habeat, aliqua necessario prælibanda sunt.

Et primò, Quid sit veritas, & quotuplex, de quo aliqua supra in notandis circa titulum, ubi aliam veritatem scientiæ, aliam veritatem historiæ esse advertimus: Aliqua verò hoc potissimum loco explicanda reservavimus.

Prælibandum ergò secundò, veritatem historiæ humanæ, de qua loquimur, non esse omninò certam, & indubitam (hoc enim proprium est solius historiæ divini, quæ à Scriptoribus sacris in sacris Codicibus enarratur.) Vnde quæcumque à Boverio in suis Annalibus referuntur, non tamquam legitima, & authentica, sive indubitata, sed tamquam probabilia, & humanâ fide digna accipienda sunt. Quod sufficit, ut Historiographus falsitatis notam effugiat, ut est apud omnes indubitatum.

Prælibandum tertio, Ea, quæ ab Historiographo in sua historia narrantur, non facere probationem legitimam, & authenticam, atqui solum doctrinalem, aut historicalem; de cujus

utriusque probationis discrimine habemus in terminis Decretum Urbani VIII. ubi de probatione miraculorum, & sanctitatis servorum Dei: habemus item celebrem Theologorum, ac Iuristarum doctrinam, geminam distinguendum interpretationem, legitimam unam, quæ ejusdem legislatoris auctoritate nititur; doctrinalem alteram, quæ doctorum, sive juris interpretum testimonio fulcitur.

Prælibandum quartò, bifariè aliquid in foro exteriori, sive apud homines probari posse. Primò nimirum strictè, instituendo processus, secundum regulas Iuris, &c. quod est propriè probare iudicialiter. Secundò latè absque ejusmodi processus instructione, quod est probare historialiter, & extra iudicialiter. Primo modo procedit summus Pontifex, ubi de beatificatione, aut de canonizatione Sanctorum agitur: similiter omnis Iudex in causis iudicialibus, tam criminalibus, quàm civilibus. Secundo procedit Historiographus, simpliciter narrando, quæ vidit, aut audivit à testimonijs fide dignis, &c. similiter scientificus, probando per rationes, aut auctoritates, quæ ad veritatem notitiæ, aut scientiæ spectant.

Prælibandum denique, Quid sit facere contra charitatem, aut iustitiam: quod tamen, cum sit, saltem quoad prudentes, ferè per se notum, ulteriori hîc declaratione, aut probatione non eget: lubet tamen apponere ipsa Speculatoris verba. *Licet, inquit, amplior aliquantò facultas videri posset concessa historicis scribendi veritatem, quæ res uno in loco, & uno tempore publicas, possint scriptis suis ad alia loca publicare, earumque notitiam, non obstante particulari detrimento, ob commune bonum, ad aliorum cautelam,*
ac

ac posterorum instructionem, ad plures deducere, & quodammodo perennare. Non ob id tamen à iustitiæ, & charitatis legibus censendi sunt eximi, ut quidquid libet, scribere liceat; siquidem non solum falsa scribere eis inhibuitur: verum etiam occultos aliorum defectus, in præiudicium famæ, & honoris, propalare; incertos ex levi suspitione, vel malè fundata opinione, pro certis obtrudere, graviter lædit iustitiam. His prælibatis.

Supponendum est prætereà, quid sit propriè persecutio, & quidem persecutio multis actibus exerceri potest: unum tamen in præsentiarum ex Chronicis Religionis ad memoriam revocare contentus ero, quod de Seraphico Patre sacra Minorum Religio his ferè verbis insinuat: *dum pater hunc persequitur, latens dat locum iræ. Et mox: per tractum domi verberat plus cunctis furens pater obiurgans, vincit, carcerat, &c.*

Supponendum ulterius, verissimum esse, quod de Fr. Ludovico refert Boverius; nec denegat, aut denegare potest Speculator, Fratrem scilicet Ludovicum, cum à Provinciali Ministro licentiam perquisisset se conferendi ad aliquem locum, in quo iuxta mentem Seraphici Patris Regulam ad litteram observare valeret; nihil aliud à Ministro in suæ petitionis satisfactionem, quàm carceris mancipationem reportasse: videatur idem Speculator §. 3. de origine PP. Capuccinorum, ubi sic scribit fol. 17. *Sequenti anno 1526. provocatus Matthæi exemplo quidam Frater Ludovicus Forosempsonianus, petijt ab eodem Ministro Provinciali Conventum pro sui reformatione; quo, primà vice, non obtento, iterat eandem petitionem apud eundem Ministrum publicè coram Fratribus in Refectorio, instatque, ut ei licentia Mattheum Bassum accedendi concedatur; addens: si hoc sibi negetur, licentiâ*
quam

quam asseverabat à Regula sibi in hoc casu concessam, usurum, atque vel invitis superioribus Fr. Matthæum aditurum: quo agendi modo Minister offensus distulit responsum, donec seniores, & discretos Patres Conventus desuper consuleret, de quorum consilio Fr. Ludovicum in vincula coniecit. paulò post mitius, & amicabilius mittit agens Fratres, qui ei suadeant mutare propositum, ac Ludovicum amphibologicè assentientem solvit à vinculis, benivolè, & humaniter excipit, omnemque favorem, si acquiescat, ei promittit. Non solum autem Fr. Ludovicus, verum etiam ipse P. Fr. Matthæus ejusdem Reformationis causâ fuit carceri mancipatus: imò etiam P. Fr. Franciscus Ælinus, ut videre est apud Boverium. Hoc jam supposito, non video, quânam ratione negari queat, hanc verè fuisse persecutionem pro iustitia, eidem consimilem, quam à proprio parente Seraphicus Pater sustinuit, de qua paulò antè: Quare nescio, quomodo Speculator Ministrum à persecutionis nota vindicare, & vice versâ Ludovicum culpæ, ac pœnæ reum constituere valeat, ut videre est pag. 105. ubi iterum relatâ ex Boverio supplicatione Ministro factâ, ut locum Reformationi aptum deputeret, concludit: Nihil ergò miri, sed summè rationabile fuit, quod propter hunc excessum, non exauditus, sed punitus fuerit. Sistendum est tantisper hoc loco, & morosè considerandum tam grave piaculum quod carceris pœnâ condignè foret luendum. Speculator totam excessus gravitatem in duobus positam esse insinuat: primo, quod Fr. Ludovicus falsò improperavit Ministro, coram toto Conventu, generale totius observantiæ naufragium: secundo, quod minatus fuerit, si licentia petita denegaretur, se absque ea facturum, quod per Leonem X. verbis expressis erat prohibitum, ne videlicet absque expresso Ministrorum consensu novæ in ordine

ordine Reformationes inducerentur. Cæterum pro sincera hujusce puncti intelligentia supponendum est, tanquam indubitatum, quod de Fr. Ludovico nuper ex Boverio, & Speculatore retulimus, ipsum scilicet Fr. Ludovicum semel à Ministro Provinciali privatè locum, in quo reformatè viveret, postulasse, quo non obtento, eandem petitionem apud eundem Ministrum publicè coram Fratribus in Refectorio iterat, instatque, ut sibi licentia Matthæum adeundi concedatur; addens: si hoc sibi negetur, se usurum licentiâ sibi in hoc casu à Regula concessâ, &c. Itaque Fr. Ludovicus ex consilio discretorum totius Conventus, talem, pro prætenso illo excessu, pœnam subire compulsus fuit: ubi quæso hîc benignitas, & charitas, secundum quam præcipit S. Franciscus cap. 10. à Ministris recipiendos, qui ad ipsos pro pura Regulæ observantia recurrunt? Nisi fortassè Speculator benignitatem, & charitatem baptizare velit, quod Fr. Ludovicus in vincula coniectus fuerit. Si fuit excessus, zeli, ac pietatis error fuit: & dato, at non concessio, Fr. Ludovicum verbis excessisse, cum pro quantitate, & qualitate excessus, sive culpæ, debeat esse pœna, secundum omnia iura: Attendat hîc quilibet, qui non est affectione commotus, utrum carceris pœna tali culpæ respondeat: Sed quorsum illa Fratrum destinatio ad Ludovicum, ut suadeant mutare propositum? quorsum illa favoris omnis, si quiescat, promissio? En quo tendebat incarceration, ut Ludovicus defatigatus ærumnis, aut promissis, falsivè, & simulatis, an veris, Deus scit, incitatus, à sententia de Reformatione quærenda deterreretur. Ait Speculator, Fr. Ludovicum falsò impropèrassè Ministro generali regularis observantię naufragium. Esto, nunquid propterea

Z

erat

erat coniiciendus in vincula? Dolet, quod minatus fuerit, se absque licentia Matthæum aditurum, si ea denegetur, & hoc sibi Regulâ permittente. Ponamus hæc omnia fuisse à Fr. Ludovico conficta: Nunquid, repeto, ob ejusmodi verba veniendū erat ad carceris verbera? Comminatio faciendi non est factum, ac proinde non est pro facto puniendū: sicut enim facta pro factis, ita verba pro verbis dare solemus, inquit Glossa quædam singularis: hic verò facta pro verbis accepit; nam conjectus est in vincula: cujus causa, persecutionis ne titulo, an zelo justitiæ, alijs iudicandum relinquo: ad omnem tamen æquivocationem vitandam, ego persecutionem dicerem materialiter, prout puto de eâ loqui Boverium; quia non potest negari, esse actum persecutionis subditum Reformationi, etiam nimio, ac indiscreto zelo, vacantem carceri mancipare. Quod si causam carcerationis à Iurè exquirere voluerimus, addemus doctrinam celebrem Iuristarum aientium: ubicumque effectum habemus, causam verò ignoramus, ab ea effectum productum præsumi, quæ est effectui proportionata: Cùm ergò pœna Ludovico inflicta (esto etiam verè culpabilis extitisset) non correspondeat culpæ; vindictæ potius livore, quàm zelo justitiæ, ventum esse ad carceres, in Iure probata præsumptio est. Quid post hæc sperare poterat Ludovicus: si enim semel malus, semper præsumitur malus in eodem genere mali; & metus semel incussus, eâdem causâ permanente, semper adesse præsumitur: utique iustissimam causam habuit, aut eadem, aut etiam peiora à Ministro, & Fratribus suspicandi, nisi fortè mutaret propositum, quod exstimulante conscientia non poterat, dicente S.P. Francisco 10. regul. cap. *Et in quocumque loco Fratres*
ex-

existant, qui scirent, & cognoscerent se Regulam spiritualiter observare minimè posse, &c.

Dices saltem debuisse Fr. Ludovicum ad Generalem Ministrum pro impetranda Reformatione recurrere, atque ab eodem expectare responsum. Sed, si fecit & hoc, ut verè fecit, teste eodem Speculatore, ex Boverio, utroque loco superius citato: Quid ulterius facere debuit? quid ad hæc respondit Generalis? verba suavitatis plena, quibus non contentus Fr. Ludovicus, aut moræ impatiens (ut verbis Speculatoris utar) scribit ad ordinis Protectorem, quo etiam se excusante, tandem absque alia licentia cum Fr. Raphaele noctu è Monasterio egreditur, Matthæum adit, simulque cum ipso Ducissam Camerini conveniunt, à qua litteris commendatitijs ad summum Pontificem acceptis, Romam veniunt, & à sua Sanctitate maxima cum facilitate, & benignitate obtinent, quod hætenùs à superioribus obtinere minimè potuerant. Quid in hac recurlus serie culpæ inveniri potest, quod Fr. Ludovico adscribatur? à Provinciali enim habuit recursum ad Generalem, à Generali ad Protectorem, à Protectore ad summum Pontificem: Culpatur nihilominus Speculator fol. 18. quod moræ impatiens, noluerit aliquantisper expectare, quid circa Reformationem, quæ brevi futuram Generalis suo responso pollicitus erat, resolveretur: Culpatur, quod absque licentia contra Bullam Leonis, &c. à Monasterio, Reformationis inducendæ causâ, recesserit. Culpatur hic tertio, quod falsò summo Pontifici narravit, non posse ulterius cum sana conscientia in Observantium domibus immorari. Primum facile eluitur: Peto enim, quid sit hoc aliquantisper expectare; si enim

Z 2

post

post acceptum Generalis responsum scripsit ad Protectorem, & ab eodē responsum accepit, id fieri non potuit absque aliquo temporis intervallo; & cūm ageretur de periculo animæ, quod moram non patitur, optimè moræ impatiens fuissē conceditur. Præterea, quod solūm verba in Generali suspicari valeret, iustissima causa erat, sibi certò persuadens, Ministrum Provinciale de his, quæ nuper ab ipso in Ludovicum acta erant, Generalem certiolem fecisse, & exitus actus probavit: nunquam enim de facto actum est cum Ludovico, ut ei locus Reformationis concederetur. Secundum, quod toties in Ludovicum Speculator improperat, quod scilicet absque obtenta licentia recesserat, facilius extruditur: Cūm enim Leo in Clementem potestatem minimè haberet, iuxta illud: par in parem non habet imperium: Bulla Leonis non potuit retrahere Ludovicum, ne à Clemente novam Reformationem exquireret. Quod verò absque licentia à Monasterio recesserit, cūm se à Ministro Provinciali notabiliter gravatum agnosceret, à quo certè licentiam ampliùs se obtinere posse animo desponderet, nullius certè culpæ esse potuit, eā non obtentā, abire: ubicumque enim in Iure cavetur, non sufficere petere licentiam, nisi etiam obtineatur: ejusmodi regula habet exceptionem in casu, in quo non solūm iniuste licentia denegatur, verūm licentiæ loco mala ulterius irrogantur, prout in casu nostro. Tertium jam satis abactum fuit; cumque sit quæstio facti, in quo alter aiebat, observantiam non vigere: alter contra affirmabat: iuremeritò res delata fuit ad summum Pontificem, ex parte Fr. Ludovici, cui Bulla ab ipso Pontifice data ita favet, ut nisi aliunde probetur, omnis subreptionis præsumptio

tio excludatur. Et de Fratre Ludovico hætenùs.

Quid ad hæc dicet Speculator de carceratione P. Fr. Francisci Æsini, & P. Fr. Matthæi de Bassio, qui & ipsi eadem de causâ, propter reformationis zelum nimirum, in vincula coniecti fuere. Videat ergò, utrùm, an non, ejusmodi persecutiones verè censeri debeant? Sed dicet, non omnia vera, sunt litterarum monumentis consignanda, præsertim autem occulta. Fateor, & quantum est in me, sive vera, sive occulta, sive non, quæ Boverius suâ narratione in Annalibus complexus est, vellem, aut omninò ab ejusmodi enarrandis abstinuisset, aut maiori brevitati, quantum historiæ veritas patiebatur, studuisset; sed num propterea malè fecit, aut contra charitatem, & iustitiam? planè non puto, maximè suppositâ veritate: tum quia non possunt censeri occulta, tam publicè facta, tum quia vere nullum damnum sequitur, aut contra personas, aut contra ordinè: Alioquin, quomodò excusari posset ab ejusmodi, Auctor quartæ partis Chronicorum, quem tanto opere Speculator commendat, qui maximè in principio illius voluminis, sæpiùs Reformatos ab alijs Patribus de Observantia malè fuisse tractatos, afflictos, & angustiatos inculcat; licet fortassè non utatur formali nomine persecutionis, quod certè parum interest. Videatur lib. 1. c. 3. ubi dicitur, *Observantes contra Reformatos apud Regem Hispaniarum multum institisse, & in margine habentur hæc verba: Riformati sono travagliati dalli Osservanti.* Rursum c. 4. *gli Osservanti s'oppongono con ogni sforzo al Ministro, perche non favorisca la Riforma.* Et paulò post: *Riformati travagliati, dispersi, &c.* Et alia ejusmodi leguntur etiam primâ parte Chronicorum. Sed enim cæteris omnibus prætermisiss, pauca quædam ex

multis, quæ de similibus persecutionibus tertiâ Chronicorū parte hinc inde R.P. Marcus Vlyssiponenſis ex familia Obſervantium Auctor Chronicorum, celebriſq; apud omnes Hiſtoriographos habitus, ſcripta reliquit, in medium afferre contenti erimus. Inprimis itaque hæc formalia habet: *Hebbe da queſto admirabile Padre ſuo cominciamiento la famiglia della Riforma della Obſervanza, à cui non mancorno ne' primitempi travagli, eſſendo ſieramente baleſtrata dalla Communita dell' ordine, &c.* Et paulò poſt. *Succeſſore al B. Fra Giovanni in queſta ſanta Riforma ſu fra Gentile da Spoleti, queſto vedendo non potere nell' Obſervanza, è purità della Regola con li compagni perſeuerare, è vivere, ſupplico il Papa, che voлеſſe concedergli qualche luogo, dove, poteſſe cuſtodire la purità della Regola, non obſervata nell' ordine con quella povertà, che la fondo il Padre S. Franceſco.* Ne autem aliquis fortaiſe obijciat, Auctorem ejuſmodi Chronicorum ita quidem narrare tribulationes, quas Obſervantes à Conventualibus, præſertim ab exordio reformationis paſſi ſunt, ut tamen nunquam eaſdem perſecutionis nomine appellare auſus fuerit, prout ubiq; ſemper eaſdem appellat Boverius; licet, ut aliàs advertimus parum referat, quovis nomine eas appellet: quia non ex nomine res ſuam trahit eſſentiam, ſed potiùs res ſecundùm ſuam eſſentiam nomen ſibi vindicat: unde quod Moyſes Gen. 21. ludum nominat, ibi: *Cumque vidiffet Sara filium Agar Aegyptiæ ludentem cum Iſaac.* Paulus ad Gal. 4. perſecutionem appellat, ſic fatus: *Sed quomodo tunc is, qui ſecundùm carnem natus fuerat, perſequebatur eum, qui ſecundùm ſpiritum, &c.* Nihilominùs reſpondetur etiam ſub nomine proprio perſecutionum ab eodem Auctore deſcribi, ut videre eſt potiſſimùm toto cap. 29. ibi: *Ricorſero i Frati Minori di Francia à queſto Concilio, come zeloſi della*

della Riforma dell' ordine , à domandare rimedio di poter vivere nell' osservanza della Regola da essi professata , la qual cosa non potevano fare per la persecutione fattagli da' Ministri, & Prelati Conventuali. Et infra. Si perseguitarono malamente, &c. Et rursū. per questa persecutione gli Osservanti furono sforzati di ricorrere al Concilio Constantiense. Et iterū c. 61. In questo tempo gli Osservanti passorno molte tribulationi , & persecutioni di Conventuali. Et iterū lib. 3. c. 50. ibi. Come haveva à portarsi co' suoi nemici, che non volevano mai cessare di perseguitar la sua famiglia. Loquitur autem de Patribus Conventualibus, quos & inimicos, & persecutores familiæ Observantiū, etiam inimicitia titulo appellat, quo profectò vix aliquid peius in proposito esse, aut dici posse videtur. Quod si fortassè aliquis dicat, allegare inconueniens, non esse solvere. Respondeo, non ideò hæc à me allegari, quia sint inconuenientia, imò potiùs, ut ostendam nec esse, nec hætenùs à quopiam ut inconuenientia fuisse habita, quasi cōtra charitatem, aut iustitiam, aut historiæ veritatem pugnantia: Atq; hinc propterea optimè arguo, neq; pro inconuenientibus, aut iustitiæ charitati, & veritati pugnantibus, in Boverio fore, aut esse habenda, cū lex veritatis, charitatis, & iustitiæ, nō minùs ceteros, quā Boveriū, obstringat, est enim lex divina, ac naturalis.

Quoniam verò huc sermo noster persuasit, lubet rem planè mirabilem in hujus calce quæstionis adnotare: Inter oppositiones, quas Patres de Observantia Boverio inurunt, hæc, quas ipse vidi, & in manibus habui, reperiunt: Quod scilicet PP. Conventuales iniuriosè tractet. Primò illis verbis ex pag. 377. num. 30. *Generalis verò Magister, ne ætiori regularis observantiæ iugo suos subiugaret, ab ordinis sigillo, quàm à privilegijs maluit abstinere.* Secundo, his alijs verbis ex pag. 597. num. 13. *Minores Conventuales ob*
Regule

Regule inobservantiam à Primatus honore, atque à vera B. Francisci successione deturbatos fuisse, ipsosq; solos non esse veros S. Francisci filios. Hęc de Conventualibus malè à Boverio tractatis. Eodem modo Boverio opponunt, quod adhuc iniuriosius ipsos RR. Patres de Observantia afficiat: Primò quidem, asserendo, Patres de Observantia in primos Cappuccinos iniuste persecutiones concitasse. Secundò, ordinem ipsorum fuisse ab observantia dilapsum gravesq; abusus signanter contra paupertatem in ordine, conniventibus etiam superioribus, fuisse introductos, specialiter verò Boverium notat, eò, quia dicit pag. 88 1. num 13. quod cellaria, & granaria passim in ordine admitterentur. hæc, inquam, profectò res mirabilis est, quod ejusmodi in Boverio corrigenda prætendant illi, qui eadem in suo Speculatore approbant. Legatur, quæso, quæ de PP. Conventualibus Speculator in suo speculo scripta reliquit, primò pag. 14. ibi: Cumque in illo, id est generalissimo Capitulo. Conventualibus à Commissarijs Pontificis proponeretur, an ad modum vivendi Observantium transire vellent, id ferè omnes unanimiter renuerunt, ac protestati sunt, se velle frui privilegijs, &c. Deinde pag. 15. ibi: E contra Patres Conventuales post maturam deliberationem resolverunt se malle in antiquo more cum privilegijs vivere, quàm ad Observantium viam transire. Prætereà pag. 27. ibi: Cæteros verò Patres, & Fratres, qui nolebant Regulam S. Francisci purè, & ad litteram observare, à corpore ordinis sequestravit in aliud Religionis corpus, sub nomine Minorum Conventualium, adiudicato sigillo ordinis Generali Ordinis Observantium, tamquam legitimo B. Francisci successor. Quid, quæso, hæc aliud sonant, quàm PP. Conventuales noluisse arctiori regularis observantiæ iugo se ipsos subiugare? atque ob Regulæ inobservantiam à verà B. Francisci successione fuisse deturba-

deturbatos? ac demum maluiffe ab ordinis sigillo, quàm à privilegijs abstinere? Legantur præterea, quæ de ordine Conventualium scribit Speculator pag. 38. ibi: *Effetne aliquis, qui dicere audeat, Conventualium ordinem, &c. esse à B. Francisco institutum? hoc sine blasphemia vix arbitror posse affirmari.* Iunctis, quæ pag. 27. tradiderat, ubi concludendo hæc habet: *En verum ordinem Fratrum Minorum.* Loquitur de ordine Observantium per comparationem ad ordinem Conventualium, jam ab ipsis Observantibus sequestratum. Quid papæ hæc aliud important, quàm ordinem Conventualiū nō esse verum S. Francisci ordinem? ac proinde ipsos Patres Conventuales non esse veros S. Francisci filios: In eo ergò dumtaxat Speculator Boverium luperat, quod Boverius solos PP. Cōventuales à vera filiatione, & legitima S. Francisci successione excludit, cūm Speculator vice versâ solos Observantes veros S. Francisci filios, ac legitimos ejusdem successores, & solum ipsorum ordinē verum esse contendat, excludendo tam Conventuales, quàm Capuccinos. Superat etiā Speculator Boverium; Nam Speculator pag. 148. ait, Patres Conventuales abusus contra Regulæ observantiam, quantum ad vestium molliem, & pretiositatem, habuisse, contra quorum abusus Observantes ferventer zelasse adiungit. Itaque Conventuales indefinitè sugillat de abusibus contra Regulam; cūm tamen abusus vocari non possit, quidquid legitimis privilegijs efficitur. At de Conventualibus hætenus, quos certè Boverius nunquam tam acriter sugillavit.

Quod attinet ad Patres de Observantia, quos item à Boverio iniuriosè tractatos opponunt, &c. Inprimis idem Speculator, ut patuit, factum persecutionum concedit, nempe Ludovi-

A a

cum

cum, & alios in vincula fuisse coniectos : Quemadmodum item, magna saltem ex parte fatetur ordinem fuisse deformatum, relaxationesque, & abusus contra observantiam irreplisse, ita ut penè emortuus esset. Et quod specialiter ad cellaria, & granaria sive annuas provisiones spectat, quæst. 20. in ordine fuisse admitta non negat: solum verò ejusmodi cellaria, & granaria habere, non esse abusum contra Regulæ puritatē, ut Capuccini, & Boverius prætendunt, ibidem ostendere, & declarare conatur: sed hæc est quæstio juris: habere autem cellaria, & granaria est res facti. Itaque Speculator, sicut & Boverius, concedit factum: Ac propterea non video, quâ ratione aut opponere possint Boverio, aut prætere corrigi debere in Boverio, quod ipsimet approbant in Speculatore, nisi fortassè opponere velint Boverio, quod annuas provisiones cellaria vocet, & granaria, quæ planè, si in solo nomine persistamus, est nullius oppositio momenti: Nam abusus contra Regulæ puritatē, de quo tota est querela, consistit in re, non nomine: Regula quippe ipsas annuas provisiones prohibet, nō granaria, vel cellaria materialiter sumpta; Nec primi Capuccini, aut Boverius Patribus de Observantia objecerūt, quod circa tēpus exortæ reformationis granaria, aut cellaria materialiter haberent; verū, quod annuas provisiones facerent, ut patet ex ipso Speculatore, totâ eâ quæst. 20. cujus titulus est, *An provisiones annuas, &c.* Quod ergo Speculator annuas provisiones vocat Boverius granaria, & cellaria appellat, prout etiam appellat Clemens V. in Clementina, imò etiam ipsa sacra Scriptura, accipiendo loca, in quibus provisiones ejusmodi detineri, & conservari solent, qui est frequentissimus in omni genere loquendi usus. Itaque negari non potest

potest, à Speculatore admitti, quod Boverio inuitur.

Si dicas Boverium præterea uti termino, *passim*, à quò Speculator abstinit. Respondeo, eodem sensu uti Boverium termino, *passim*, in proposito, quo pariter utitur Speculator pag. 50. ibi: *que Boverius passim, &c.* unde non vult dicere, quod granaria, & cellaria ubique indistinctè admitterentur, quo sensu accipi solet terminus, *passim*, in Iure: sed vult dicere, quod generaliter admittebantur ejusmodi annuæ provisiones in ordine; quod etsi Speculator expressè non affirmat, neque tamen negat, quia non tam fuit ei curæ, ac cordi, quid fiat, quantum ad annuas provisiones in ordine Observantium de facto, quàm quid Iuris de ipsis annuis provisionibus, quas utique fieri indubitatè supponit: Solùm ergò, ut dixi, probare contendit, ejusmodi non esse abusum contra Regulæ puritatem. Quid plura? Speculator utique non minùs iniuriosè tractat, non dicam Boverium, ipsùm audacem, sive audentem, instar pictoris, & Poëtæ appellans, ut pag. 27. Et § 1. suæ salutis immemorem. ibidem, revelationes fallantem, ut pag. 102. sed Capuccinos, abusus objicientes, obloquutores, ut pag. 143. ibi: *videant hîc obloquutores, &c.* Ex quibus omnibus ritè consideratis concludere libet (ut tandem finè quæstioni faciamus) remanere probatum, Boverium neque falsâ contra veritatem, neq; aliqua eorû, quæ Speculator eidem opponit, contra charitatem, aut justitiam, suis Annalibus inservisse. Quod non falsâ contra veritatem, patet: Quia, ut dixi, neque ipse Speculator negare potest, aut negat, Fr. Ludovicum, & alios fuisse carceri mancipatos, ordinemq; fuisse deformatû, ita ut Reformatione egerit: Ac similiter in ordine annuas provisiones, sive cellaria,

A 2

&

& granaria fuisse admiffa, &c. Quod verò neque contra charitatem, aut iustitiam, hoc ferè modo ostenditur: Lex charitatis, & iustitiæ, divina prorsus, ac naturalis existit, sicut etiam Lex veritatis; atque adeò omnes ad sui observantiam obstringit: si ergò reus esset Boverius violatæ charitatis, & iustitiæ, describendo persecutiones, & lapsum ordinis: cur non esset reus Auctor tertię partis Chronicorũ, eadem omninò, imò etiam fortassè maiore notâ persecutorum, sive persecutionũ Patres Conventuales in Observantes passim afficiens? Cur, inquã, non foret reus violatæ charitatis, & iustitiæ idemmet Speculator impropere PP. Conventualibus abusus cõtra Regulę observantiã, & alia, prout suprà, imò ipsũ quoq; ordinis lapsũ taliter describens, ut ferè emortuũ fuisse constanter asseveret! Cur nõ item existeret reus violatæ charitatis, simul ac iustitiæ & charitatis Reverendissimus P. Gabriel Faber, qui in libello cõfutationis fol. 29. talia satis quidẽ consideratu digna ad rem nostrã scripta reliquit. *Reformatio Capuccinorũ cœpit contra dispositionem Bullæ Leonis, & contra intentionẽ Ministrorum Observantiũ, quod durã nimis, & longa persecutio, quã Observãtes in eos gratis excitarunt, probè ostendit.* In his paucis verbis, plura planè hic Auctor de persecutionibus uno loco cõplexus est, quàm pluribus, & prolixã oratione Boverius exprefferit: Nã in primis asserit, excitatã esse in Capuccinos à Ministris Observantiũ persecutionẽ. Secundò, durã nimis, & longã fuisse: tertio, iniustam; id quippe relevat terminus ille, *gratis*, iuxta illud: *Quia odio habuerunt me gratis; Et Principes persecuti sunt me gratis.* Quod tandem ipsa persecutionis causa magis ostendit, quia fuit ad impediendam reformationẽ, quam Ministri nolebant. Nec tamen, aut ipsum Speculatorem, aut Patres de Observantia credo id facile

cilè admissuros, saltem de suis: quod nimirum Auctor Chroni-
corū, aut Speculator rei existant violatæ veritatis, charitatis, &
justitiæ talia narrādo, qualia Boverius: Cur ergò magis reū præ-
tendant esse Boverium, cū præcipuè Boverius ejusmodi vide-
re potuerit apud præfatos omnes; præsertim apud Fabrum, cu-
jus liber impressus fuit anno 1629. cū Annales Boverij so-
lūm anno 1632.

Quod autem prædictus P. Gabriel de dispositione Bullæ
Leonis attigit, infra opportuniùs disputabitur, ubi ostendemus,
Reformationem Capuccinorum minimè contra ejusmodi
Bullæ dispositionem esse introductam. Interim concludendo
statuimus, Boverium nil eorum, quæ ei Speculator opponit,
aut contra veritatem, aut contra justitiam, & charitatem scrip-
ta tradidisse: An verò alia, & ex alio capite correctione digna,
ijs, ad quos spectat, iudicandum relinquo, quorum etiam iudi-
cio mea omnia subiecta esse volo, atque subijcio.

Libet tamen adhuc aliquid ampliùs, ad hanc veritatem ro-
borandā adjicere: si enim abusus adversus aliquam cōmunita-
tem in genere scripturæ committere esset peccatū contra legē
charitatis, aut justitiæ, videri posset quodammodò reus violatæ
charitatis, & justitiæ, Moyses describens in sua Mundi historia,
totius Mundi lapsum, inquiens omnem carnem corrupisse viā
suam, & terram iniquitate fuisse repletam. David præterea cla-
mans: *omnes declinaverunt, nec est, qui faciat bonū, &c.* Et adhuc magis
ad rem Euangelista Ioannes, inquiens, totum Mundum positū
esse in maligno: quā loquendi phrasi, etsi fortalsè exaggerativā,
nullus iure censeripotest offensus: neque per hoc exclusum
creditur, quod semper in Mundo aliqui fuerint Deo accep-

ti, divina ipsius mandata servantes; ut patet ex ipsa Genesi, ubi adhuc Noë in suis generationibus vir iustus fuisse describitur, prout etiam Boverius in ordine quantumvis deformato, semper aliquos, & plures Regulam ad litteram servantes fuisse, ac futuros esse commemorat, iuxta promissum S. P. Francisco factum, de cujus intelligentia alibi: Ideò illæ locutiones, etiam si videantur universales, aut intelliguntur de generibus singulorum, aut salvo iure bonorum. Suppositâ ergò semper veritate historiali, quæ est veritas humana, non divina (loquendo de ea, quam Boverius contexit) nullâ ratione cenferi potest à charitate, aut iustitia alienum, ut Speculator præendit, quod dixerit irrepsisse abusus in ordine, ita ut omnes à pura declinarent observantia; sive ut totus ordo positus esset in abusu, sive quod repletus esset ordo abusibus, &c Quia hæ sunt usitatissimæ sacræ Scripturæ, ac divinorum Scriptorum loquendi phrasæ, in quibus nil utique correctione dignum, non solum contra veritatem, de qua non est ambigendum, utpotè quæ sit historia divina, sed neque contra iustitiam, & charitatem invenitur.

Sed enim legant quæso, aut saltem audiant, & attentè perpendant, quid de ordine Seraphici Patris Francisci Leo X. Pont. Max. in Bulla, *Ite & vos*, quæ omnium videtur esse epitome gratiarum, quam propterea ad ordinis indeficientiam, continuamque, ac nunquam interruptam successionem comprobendam toties Speculator cum suis in medium asferre satagit, scripta reliquerit: *His (verba Bullæ) successerunt viri Religiosi, qui duce B. Bonaventurâ muros huius vineæ, Seraphicæ nimirum Religionis, jam utrinque ruinam minantes, horâ tertiâ reparârunt.*

pararunt. Post hos, veluti horâ sextâ, prodierunt spiritu ferventes Fratres nonnulli, qui à sacro Viennensi Concilio, tamquam à Deo, missi, & confortati enervatam penè disciplinæ censuram ad sua principia revocaverunt: Horâ verò nonâ, moriente Domino, surgentibus indies malis, & scandalosis huius vineæ agricolis, suscitavit Dominus spiritum adolescentis, aliquorum videlicet Fratrum, qui signifero nominis IESU B. Bernardino ductore, & præside sacri Constantiensis Concilij freti præsuljs, languentem, imò penè mortuum, per orbem universum ordinem vivificaverunt. Hactenùs Pontifex de ordinis lapsibus, ac deformationibus, & reformationibus: Porro nescio, An quis ipsum quoque Pontificem, talia de ordine promentem, quod scilicet non modò langueret, verùm etiam penè mortuus esset, & non quidem in una orbis parte, sed per universum, reum violatæ veritatis, charitatis, aut justitiæ, facere, aut asserere ausurus sit: Reor tamen, neque ipsum Speculatorem, aut alium ex suis id admissurum: Supposito nihilominùs illorù fundamento, ordinem nimirum nunquam fore deformandum, sive à pura observantia relaxandum, esseque contra charitatem, justitiam, ac veritatem talia de ordine narrare, aut scripturæ committere, necessariò videtur esse fatendum, sed absit à nobis, quod tantum, ac talem Pontificem reum esse censeamus. Quid igitur? Dicemus ne summum Pontificem sibi ipsi esse contrarium, eò quòd in una Bulla sacram Fratrum Minorum Religionē, veluti propriam cælestis Patris vineam esse affirmet, ad quam excolendam, hoc est, ab abusibus, & alijs, quæ ipsam vineam languidam, enervatam, desertam, ac penè mortuam faciunt, purgandam, sanandam, & vivificandam cultores, sanctos scilicet Fratres Reformatores, per omnes, ac singulas dici horas

Deus.

Deus hujusce vineæ Dominus mittere curavit : In altera verò incipiente, *licet alias*, ordinem in pura Regulæ observantiâ semper fuisse, ac sine aliqua interruptione, sive divisione, divinâ favente gratiâ, futurum esse innuat; Apage, non est planè summus Pontifex sibi ipsi contrarius: verùm, ut nos aliàs quoque advertimus, significare voluit, ordinem Seraphicum instar cujusdam vineæ esse, quæ deficientibus cultoribus, succrescentibusque propterea inobservantiæ vepribus, spinis, &c. foret deformanda: ita nihilominus, ut Deus semper cultores transmitteret, qui vineam præfatam, id est, ordinem ferè collapsum, languentemvè, ac penè mortuum, sanando, & vivificando ad pristinum revocarent: Ita pariter, ut nullo unquam tempore deessent in ordine taliter languente, &c. etiam multi Fratres zelantes, Regulam purè, & ad litteram servantes: quæ duo invicem optimè cohærent, ut ex alibi traditis liquet: Quemadmodum etiam mirè cohæret, quod sine aliqua interruptione, sive divisione à tempore editæ Regulæ usque ad præsens, & etiam in futurum, extiterint veri observatores; quia etiam si unus tantùm existeret Frater Minor in toto ordine, qui esset puræ Regulæ Observator, in eo quodammodò censeri posset, continuari puram Regulæ observatiam, quod Seraphico Patri promissum fuisse concedimus: Cum quo tamen stat, ordinem debuisse languere, &c. unde quod dicitur, ordinem per totum orbem aliquando fuisse languentem, ac penè mortuum, non excludit, quod in ordine taliter languente, &c. nullus penitus verus puræ Regulæ observator extiterit: sicuti ex eo, quod asseritur, semper in ordine fuisse, ac futuros esse aliquos, imò & multos puræ Regulæ

Regulæ observantes, non excluditur, quod ordo etiam per totum orbem languerit, ac penè mortuus fuerit. Pulchrè propterea Pontifex ordinem simpliciter languentem, non autem simpliciter, sed penè mortuum appellat; licet enim inobservantia ordini mortem afferat, quia tamen semper aptus est per reformationes vivificari: ideò infirmari potius, quàm simpliciter mori, aut mortuus esse perhibetur, ut alibi etiam explicavimus. Dicitur etiam penè mortuus: quia nisi Deus suâ misericordiâ ordini languenti subveniret, immittendo Reformatores, &c actutum ad mortem corrueret.

QVÆSTIO. IX.

Vtrum Boverius talia interdum inverisimilia in suis Annalibus apponat, quæ ex illo capite præcisè eundem falsitatis suspectum reddant.

Suppono, alia esse inverisimilia facti, alia inverisimilia Iuris: Quo sensu ea opinio inverisimilis esse cēsetur, quæ saltem ex aliqua apparente ratione, sive auctoritate comprobata non sit. Suppono item inverisimilia in Iure non tam inducere falsū, quàm falsi suspicionē, quæ duo sunt valde inter se diversa, ut per Iuristas in l. 1. §. si quis neget. ff. quemadm. test. & in c. fin. de crim. fals. sicut autem varius est inverisimilitudinis gradus, ita varia, quæ ex his oritur suspicio; prout pariter est tritum in Iure. Quibus suppositis, quæ à Speculatore, tanquam inverisimiliter per Boverium narrata sunt, breviter examinare oportet.

B b

Duo

Duo occurrunt, quæ Speculator veluti inverisimilia in Speculo objicit, aut repræsentat.

Primum inverisimile est, quod de dura summi Pontificis Clementis VII. in Reverendissimum Patrem Ioannem Pisotum Ministrum Generalem increpatione scribit Boverius, & congerit Speculator totâ quæst. 12. sub titulo, *An sit verosimile, &c.* & primò inverisimilitudinem colligere gestit ex illis Boverij verbis: *Pontifex, qui eo usque Religionis rebus leviter animum intenderat*: Ait enim, hæc verba præterquam quod omnes licentias, &c. ab isto Pontifice à Capuccinis impetratas, suspectas efficiant; in ipsius Pontificis insuper ignominiam redundare: Inverisimile est ergò, quod de Pontifice ait Boverius, ipsum nimirum leviter Religionis rebus animum intendisse.

Secundò inverisimilitudinem conatur ostendere ex eo, quod ait, Pontificem simul increpasse Ministrum Generalem: ac nihilominus Generalē iterum cum suis novas apud eundem Pontificem adversus Capuccinos transmississe querelas; si enim Pontifex Ministrum tam acriter increpaverat, quomodo credibile est (nisi dicamus ipsum insanijsse) iterum cum Pontifice contra Capuccinos agere voluisse. Præterea ait inverisimile, imò etiam falsum esse convinci, quod scribit Boverius, Pontificem nimirum, pertæsum de huiusmodi litibus, duobus Cardinalibus causam commisse, &c. si enim Pontifex jam ad favorem Capuccinorum sententiam diffinitivam protulerat, ut quid rursùm causa fuerat Cardinalibus committenda? Et quia de commissione Cardinalibus facta dubium esse non poterat, cum id expressè habeatur in Bulla de, & super hac re edita: inde

de Speculator infert, falsum esse, quod de ejusdem litis definitione à Pontifice verbo tenus facta Boverius glorianter affirmat.

Tertiò ait inverisimile esse, quod de unione, ac subiectione Capuccinorum ordini Observantiæ à prædicto Ministro Generali apud Pontificem præstitum narrat Boverius: Quomodo enim verisimile est, ait, voluisse Generalem prætere superioritatem, & subiectionem Capuccinorum, quos idem Pontifex immediatè antè ipsi Generali odio plusquam vatiano esse infensos asseruerat: *Non videntur hæc* (inquit Speculator) *alicui in mentem posse incidere, minus tanto, ac tali superiori, tali, ac tantâ prudentiâ prædito.*

Quartò ait, inverisimilia esse, imò præcedentibus omninò contraria, quæ de eodem Generali agente apud eundem Pontificem scribit Boverius, nempe Generalem, obtentis à diversis Principibus litteris ad Reformationis interitum, eas Pontifici præsentasse, qui, omnibus lectis, primùm quidem hæsit animo, quid foret faciendum: postmodùm verò Capuccinos de medio tollere deliberavit, at repentinâ, & mirabili tempestate perterritus, consiliū quidem de Reformatione delenda mutavit: ad morem tamen in aliquo Principibus gerendū, omnes Capuccinos ad tempus ab urbe deicere decrevit, quod & factū est. *Quis hæc tam inter se pugnantia, tamque indigna Pontifice credere potuit?* exclamat hic Speculator: si enim Pontifex jam agnoverat odiū Patrū Observantium in reformationem, unde & tam durè Generalem increpaverat, quippe qui reformationi oblisterat, an non ex se ipso tot litteras Regum, & Principum ab Observantibus ad Reformationis ruinam subreptitiè procuratas fuisse,

excogitasset? vel credi potest, Pontificem sententiam, semel à se iustè, & maturè prolatam-, propter homines, tam brevi post tempore, secundo scilicet anno, contra Deū, & conscientiam retractare voluisse? His ferè similia protulerat idem Speculator quæst. 8. pag. 74. Concludit tandem post huiusmodi inverisimilia in medium allata: *En quo tales fabulae suos Auctores deducunt! ut vel neesse sit, summum Pontificem levitatis, imò & iniquitatis arguere, utpotè qui contra manifestam iustitiam, ex humano respectu, procedere paratus fuerit: vel istiusmodi fabularum Auctores in una, vel altera Pontificis resolutione falsum dixisse convincantur. Nobis potiùs videtur, Boverium in ijs, quæ contra nostrum Generalem, & Pontificem scripsit, erroris arguere, quàm ut Sedi Apostolicæ tales imprudentiæ, levitatis, aut iniquitatis notas inuri permittamus.*

2^{um}. Inverisimile est, quod Boverius scribit videlicet quo tēpore Provinciales Capuccinorum ad palatium Pontificium, ipsius Pontificis mandato, qui ob turpem Ochini apostasiam graviter offensus erat, fuerant accersiti, tot Observantium habitus ad ejusdem palatii pontificij vestibulum esse delatos, &c de quo facto sic scribit Speculator pag. 22. in fine. *Quod hic Boverius immiscet, &c. vix videtur in hominem sanæ mentis cadere potuisse, adeoque est à ratione alienum, & per se incredibile, ut aliâ ratione ad illud rejiciendum opus non videatur.*

Huc pariter spectare, sive revocari potest, quod de contentione super primatu ordinis inter Patres Conventuales, & Observantes, & de sigillo ordinis, Capuccinorū Congregationi dando à Patribus Concilij Tridentini Boverius describit, & ex Boverio refert Speculator pag. 23. ait enim, id cum alijs quibusdā à Boverio exaggerando potiùs, quàm simplicem veritatem nar-
rando,

rando, describi, quod vitium in eodē Boverio multoties inculcat: adeò ut pag. 109. rursus perpendens, quod Boverius excusare volens duos Fratres Ludovicum, & Raphaëlē, qui absque licentia Prælatorū, habitu immutato, è Monasterio egressi ad Matthæum se contulerunt, asseverat, Dei videlicet opus illud fuisse, quo Capuccinorum reformationi viam sterneret. Talia de Boverio enunciat: *Nimio tamen rerum suarum amore usque adeò cœcavit Boverius, ut hoc Dei opus, & à Deo profectum esse, evinci putet, &c.* Et statim: *Non inficior, si eo modo intelligat Dei opus, quo venditio Ioseph, maledictio Semei, Christi interfectio, Dei opus dicuntur, non positivè, & specialiter cooperante, sed tantum permittente.* Hæc sunt, quæ inverisimilia, aut etiam falsa à Speculatore in Boverio notantur. Iam discurremus per singula.

Quod ad hoc ultimum attinet, satis respondi superius, quomodo scilicet Reformatio opus Dei à Boverio appelletur.

Quantum verò ad factum illud, utrū Fr. Ludovicus fuerit in culpa, nec ne? quæstio Iuris est: Excusat, imò etiam & commendat Boverius: Contrarium contendit Speculator, volens ipsos paupertatis, & obediētiæ reos fuisse, ut patet fol. 108. & 109. Sed quidquid sit de hoc, quid inde ad quæstionē alterā, An talia divino in ordine ad Reformationem fuerint gesta consilio: Nam, ut dixi, potuit Deus Fr. Ludovicum etiam peccantē positivè ad reformationē ex gratia gratis data præordinare; quæcūque autē contra Ludovicū affert Speculator, ut ejus opera nullatenus opera Dei esse ostendat, nil prorsus ad rē faciunt: quia aliud est opus gratiæ gratū facientis, aliud gratiæ gratis datae. Peccata utique non possunt esse cum gratia gratum faciente, nec possunt esse à Deo, nisi permisivè: opera verò gratiæ gratis

B b 3

datae

data operatur Deus in peccatore, non permissivè tantùm, sed etiam positivè: aliàs prophetia Caiphæ dicenda esset opus Dei solùm permissivè, quod falsissimum est; solus enim Deus, sicut est auctor operum gratiæ gratum facientis, ita pariter operum gratiæ gratis data: Videat ergò Speculator, quantam vim ipsius argumentum habeat, & discat æquivoca priùs distinguere, ut rectè definire agnoscat, & valeat.

De contentione autem illa, &c. Et sigillo à Patribus Concilij Capuccinorum Congregationi dando, cùm Speculator non probet, quod dicit, hanc nempe esse Boverij in laudem suæ Religionis exaggerationem, nullum nobis responsionis locum relinquit.

Quantum ad Secundum inverisimile. Primò Respondeo in communi, non omne inverisimile propterea posse falsum censerì, esto aliquam falsi suspensionem inducat: Cumq; historiographus non teneatur maiorem, quàm humanam exhibere veritatem, quæ eo ipso potius verisimilitudo est, cum quadam inverisimilitudinis mixtione, quàm ipsa veritas: si enim res in historijs humanis relatæ, omni prorsus carerent inverisimilitudine, plusquam humanam fidem facerent; neque ut ait Philosophus, eadem in omnibus certitudo, addi potest, etiam verisimilitudo, sive probabilitas quærenda est. Secundò nihilominus ad primū inverisimilitudinis caput excludendum, observandū duxerim, quod dicit Boverius, Pontificem eò usq; rebus leviter animum intendisse, neque in Pontificis ignominiam resultare, neque suspectas illius concessionis efficere: ut summū autem indicat, Pontificem nondum animum suum applicasse rebus Religionis eā gravitate, quā postea: unde terminus, leviter, non absolute,

solutè, sed comparatè intelligi debet, sicut in Iure minùs grave respectu maioris, sive gravioris, leve censetur.

Ad secundum, & tertium inverisimilitudinis caput elidendum, possem in numeras similes referre historias de personis nimirum acriter increpatis, quæ tamen sæpiùs cum persona increpante etiam ad aliquid obtinendū egisse feruntur. Sed satis, superq; erit, factum Chananæ in mediū afferre, quæ à Christo duriùs increpata, adhuc tamen post Christū clamabat, ut habetur ^a Matth. 15. Ratio est, quia ardens desiderium rem aliquā consequēdi, omnes, etiam graves, facit superare difficultates: quàm verò ardens fuerit desiderium Observantium, aut subducendi Capuccinos, aut ipsos reducendi ad ordinē, nullus est, qui ignoret, estq; ex ipso Speculatoris Speculo satis compertū. Attulisse libentiùs exemplum Phariseorū, qui sæpè sæpiùs à Christo duriùs increpati, eundē tamē iterum tentare nō desinebant, ut vel mediocriter in historia Evangelica versato patere potest: Parco tamē, ne ejusmodi exemplo Patres Observantes Phariseis conferre voluisse videar: licet nō ignore, eo Pontificem usum fuisse exēplo Generalē Observantium Ministrum increpando, ut ex Boverio supponit Speculator, eā quæst. 12. quod tandē dicebatur de cōmissione causæ duobus Cardinalibus à Pontifice facta, &c. Miror tanquā inverisimile à Speculatore adduci, cum imò valdè familiare sit apud Principes, aliqua vivæ vocis oraculo concedere, quæ cū eam omnimodam firmitatem minimè habeant, aliquo præsertim in contrarium nitente, sicut quæ per legitimam Bullam in scriptis manarunt, solent aliquorum examini committi, ut super his tandem, etiam pro foro externo, sententia in scriptis feratur.

^a Matth. 15.

Hinc

Hinc etiam tertia inverisimilitudinis ratio manet elusa: Etsi enim Generalis Minister odio prosequeretur Capuccinos, etiam in Pontificis existimatione: non inde tamen sequitur, inverisimile esse, Generalem apud eundem Pontificem agere voluisse, ut sibi Capuccinos subijceret; potuit enim id ex desiderio acriori talis subiectionis, & unionis, sive bono, sive malo, ortum habere; cum certissimum sit, eandem unionem tentatam fuisse, ut patet ex ipso Speculatore quæst. 15. Ratio à priori est, quia secundum Philosophum vehementior, & acrior affectio minùs acrem evincit, sicut maior præsumptio elidit minorem, ut habetur in Iure.

Postrema inverisimilitudinis prætenso, quantum ad litteras Principum, &c. facillimè etiam circumducitur: In primis, quod ad ipsas litteras spectat, Nonnè Patres Observantes similes litteras ad Sixtum IV. procurârunt? ne ipsi Observantes Convèntualibus submitterentur, prout idem Sixtus submittere intus in animo disposuerat: Ad quarum receptionem idem Pontifex illis perlectis, miratus dixit: *Putabam me cum pediculosis Fratribus negotium tantum, non autem cum omnibus mundi Principibus habiturum.* mutatoq; proinde proposito, operante etiam aliquo Cardinali, nihil eorum egit contra Observantes, quæ facere sibi in animû induxerat. Refert hæc Speculator ex Gonzaga pag. 13. Cur non ergo etiam in hoc facto ipsemet notare potuisset, quæ notavit in alio per Boverium relato? Certè Põtifex erat Sixtus, sicut & Clemens: Proposuerat ille subijcere Observantes Convèntualibus, &c. sicut decreverat Clemens aut delere Capuccinos, aut eos Observantibus nequaquam subijcere: Procurârunt ibi Observantes litteras Principû, quibus Pontificè à proposito remo-

removerent, sicut & hîc: proposuerat Sixtus subijcere Conventualibus Observantes, sicut Clemens nō subijcere Capuccinos: Sixtus lectis litteris mutavit propositum; fecit & Clemens. Hactenus utrobique aut omninò, aut ferè eadem; cur non utrobique eundem proculèrè effectum? Cur à Speculatore potiùs inverisimile dicitur, quod de Sixto scribit Gonzaga, quàm quod de Clemente narrat Boverius? an non poterat Sixtus ejusmodi litteras fuisse pariter subreptitè procuratas existimare, sicut & Clemens? Nunquid non erat in Sixto piaculum propter homines, sententiam paulò antè iustè, & maturè in animo conceptā, contra Deum, & conscientia retractare, sicut erat in Clemente? Quid ad hæc Speculator? nisi velit, totam inverisimilitudinē in eo uno puncto consistere, quod Sixtus in aliquo Principibus morē gerere minimè curavit, sicut curavit Clemens, decernens, Capuccinos ad tempus ex Vrbe debere recedere. Sed si in eo solum unum factum ab alio discordat, ut quid unum factum in omnibus tanquam inverisimile prædicat, & nō prædicat aliud? Possumus nos certè in Speculatorē retorquere, & dicere: *En quo tales fabule?* Nam non minùs ipse cū Gonzaga levitatis, & iniquitatis arguit Sixtum, quàm Boverius Clementem: utiq; enim contra manifestā iustitiā ex humano respectu aliqua facere paratus fuit Sixtus, perindè ac Clemens: Nā nō minùs erat contra iustitiā, saltem in Pontificis mente, sive cōscientia, Observantes Conventualibus velle subijcere, quàm Capuccinos ad Observantes velle reducere, aut etiam omninò delere.

Vltima inverisimilitudo, de habitibus ad palatiū pontificiū delatis, eodem modo excluditur: summè enim desideranti nullum remedium intentatum relinquitur. Potest etiā omnis in-

C c

verifi-

verisimilitudo unico verbo excludi, asserendo, aut nullam esse, aut saltem modicam, & extrinsecam potius, sive invisibilem, quàm intrinsecam, & visibilem, ut terminis Iuristarum utar, quæ propterea potius fundat suspicionem hominis, quàm Iuris, atque adeò varia est pro vario hominum arbitrio; unusquisque enim in suo sensu, abundat, & arbitrio.

Q V Æ S T I O X.

Vtrum dato, & non concessò, Boverium, quantum ex ipso est, in suis Annalibus texendis, præripuisse RR. Patribus Observantibus titulum Fratrum Minorum, atque Observantiæ beneficium, ut contendit Speculator, plus ipse eripuerit prædictis RR. Patribus de Observantia, quàm Auctor quartæ partis Chronicorum in sua illa historia, honoris ac laudis Capuccinis detraxerit.

H Actenùs vidimus, an in rei veritate contra iustitiam, & charitatem quippiam noster Boverius RR. Patribus de Observantia, maximè verò titulum ordinis Fratrum Minorum cum Observantiæ beneficio præripuerit, ostendimusq; nervosè, ut credimus, partem negativā, declarando, in quo consistat ratio formalis veri ordinis Fratrum Minorum, &c. sed esto Boverius verè eripuisset, ut conqueritur toties Speculator: Videamus saltem, an plus eripuerit Boverius RR. Patribus de Observantia in suis Annalibus, quàm detraxerit, aut abstulerit Capuccinis Auctor quartæ partis Chronicorum (quisquis ille fuerit, nam Barecio de Barecijs, qui se Auctorem facit, bibliopola potius, ut patet, quàm Auctor extat) Id autem, ut clariùs legentium oculis opponamus.

Sup-

Supponendum est in primis, ut ex ipsa epistola ad lectores colligitur, ipsum sibi scribenda proposuisse in modum Chronici acta, & vitas servorum Dei omnium Fratrum Minorum quocumque nomine nuncupatorum, id est, tam Observantium de Familia, & Conventualium, quàm Reformatorum Italiae, Discalceatorum Hispaniae, & Capuccinorum, atque ita in sua historia omnium istorum gesta, & vitas commemorat: verùm quantà partialitate, nemo est, qui rerum gestarum notitiam habens facilè non videat, res Capuccinorum ita jejunè, ut vix aliqua ex infinitis, quæ interfere potuisset, attingat, & illa modica, adeò etiam perfunctoriè, ut incidenter potius, & per transeuntem transcurrat: Exemplis possem ferè in omnibus illis paucis assertam veritatem ostendere: verùm ceteris omnibus missis, ad duo, vel tria, prolixitatis vitanda gratià, me converto. Scribit ipse lib. 8. vitam nostri B. Felicis, quæ quàm fuerit plena virtutum, bonorum operum, miraculorum, &c. etiam circa illud tempus, quo Auctor suam historiam texuit, anni scilicet millesimi sexcentissimi octavi, vix est, qui ignoret: eandem autem unico capite unius dimidij folij complexus est: Conferat modò lector vitam ab hoc Auctore de B. Paschali, & alijs Patribus de Observantia longissimè distensis, facileque perspiciet, utrum hic Auctor, ut decet historiographum, res Capuccinorum fideliter agat, & an Capuccini maiore de tali Auctore querelæ rationem habeant, quàm Speculator de Boverio: Concludit tandem totum volumen, satis amplum, in cuius ferè calce Capitulorum, quædam ad Capuccinorū Generales attinentia

tangit : An autem veritatis historiographæ zelo, & stylo, iudicet, qui res omnium indifferenter (omni prorsus affectione postpositâ) considerare nōrit, statimque videbit, posse huic historico, quantum ad res Capuccinas attinet, illud aptari, quod de quodam alio historiographo, res Venetorum simili ferè modò tractante, legisse me memini, quod nimirum potius rerum Venetarum (dicam ego Capuccinorum) hostem præ se ferat, quàm testem : lubet ipsius verba in medium afferre : *Non pariastrano à niuno se de Generali de' Padri Capuccini, che qui sequono, non ne diciamo di essi quello, che dire si dovrebbe, come negli altri precedenti habbiamo fatto, perche non havendo trovato di loro memoria niuna presso ad alcun Scrittore, ci è convenuto ricorrere da i medesimi Padri, da i quali per diligenza, che s'habbi usato, non se ha potuto da loro havere, se non quanto segue qui appresso.* Hæc ille, qui nil aliud dicit, quàm simpliciter referre electionem, nominando personam electam, tempus electionis cum duratione : Sic del 1584. *successe nella dignità, è carico di Generale il P. Giacomo da Mercato, è governo anni 3. & sic de sex alijs successivè electis.* Circà quæ tria notanda sunt : primò excusatio, quæ cum non sit petita, excusare se volentem magis accusat. Secundò, quod ait, se ad eosdem PP. Capuccinos ad effectum, &c. habuisse recursum, à quibus, ex quacumque adhibita diligentia, nil haberi potuit, quàm aliqua aliquorum ipsorum Generalium nomina, quos etiam ibi simpliciter nominat. Peterem ab ipso libenter, qui sunt illi Capuccini, ad quos se recurrisse affirmat, &c. Quis non videt artem hujus Auctoris ad res Capuccinorum deprimendas ! quâ arte ulus est in describenda vita B. Felicis : imò in reliquis omnibus : Eâ enim ratione voluit innotescere, se

re, se pariter in sua historia res Capuccinorum fuisse complexum, ut pauca perstringendo, legentibus nil aliud gloriosum, aut præclarum in tota Capuccinorum congregatione tot annorum curculis gestum, quod historiâ dignum sit, etiam omni diligentia adhibitâ, potuisse reperiri. Tertiò, utrùm verisimile sit, quod ait se consuluisse Capuccinos, respondisseque, &c. Certè nulla vel levis ratio occurrit, ut credere debeamus, Capuccinos ab ejusmodi Auctore pro habenda rerû suarum notitia fuisse consultos: Aut dato, fuisse consultos, ipsos respondisse, se nil aliud historiâ dignum, omni etiam diligentia adhibitâ, quàm quod à prædicto Auctore in sua historia insertum est, invenire potuisse: vel deniq; ipsum pro consilio eos Capuccinos convenisse, quos de rebus, ad historiâ Religionis spectantibus, informatos esse vix posse, sciebat: si enim consulisset peritos, prout par erat, utique non respondissent, sibi nil aliud historiâ dignum suppetere; quia ita in veritate respondere non poterant, cum tot, tantaq; postea invenerit Boverius, quæ non aliunde habuit, quàm ex ipsis manuscriptis Capuccinorû, paucis quibusdam exceptis, quæ apud alios Auctores jam enarrata reperit. Verùm adhuc maiora me manent argumenta, quibus ars prædicti Auctoris deprehenditur, quâ usus est ad præripiendam Capuccinis illam gloriam, quàm sapientes filij parentibus suâ sapientiâ afferre solent, dicente Philosopho divino. *Gloria patris est filius sapiens.* scribit ipse lib. 10. vitam Patris Fr. Alphonfi Lupi, qui cum à RR. Patribus Discalceatis Hispaniæ ad Capuccinos transferit, atque inter Capuccinos multis annis vixerit, tandemque apud ipsos gloriosè vitam finierit, atque in eorundem Capuccinorum Conventu, qui Montis Calvariæ dicitur,

Barcinonæ sepultus fuerit, nunquam tamen nequidem semel, eundem Capuccinum fuisse nominat, sed simpliciter Fratrem Discalceatum Regularis observantiæ appellat, imò in ultimis verbis cap. 6. quo ejus transitum ex hac vita, ac sepulturam describit, noluit Capuccinos nominare, sed ita conclusit: *cosi sentado lo sepellirò nella sepoltura de' Religiosi nel sudetto Convento del Monte Calvario.* Quem adhuc noluit nominare Conventum Capuccinorum. Quid ad hæc dicent, qui de nostro Boverio tantoperè conqueruntur? ubinam Boverius tam evidenter gloriam ordini Observantium eripuit, aut eripere voluit, prout hic Auctor gloriam tanti filij Capuccinorum Matri omni iure debitam surripere, atq; Observantibus arrogare gestijt? quis tantam, ac talem injuriam tanto tempore sustinuisset? sustinuerunt tamen Capuccini, dolentes quidem intus in animo, at non exteriùs verbis conquerentes, nec historicum falsitatis hætenùs arguentes, &c. Quid in hoc casu egissent RR. Patres de Observantia? si Boverius, aut aliquis alius vitam S. Antonij Vlyssiponenſis describens dixisset, ipsum esse ex ordine Canonicorum Regularium, nunquam exprimendo, ab ipsis ad Fratres Minores transiſſe? &c.

Sed jam gratias admodum R. Patri Vuadingo, qui in libro de Scriptoribus ecclesiasticis Seraphicæ Religionis, verbo, *Alphonsus*, quem Auctor quartæ partis subripuerat, Congregationi Capuccinorum restituit, dum ait, P. Alphonsum ad Capuccinos transiſſe, & inter ipsos mortuum esse, &c. De eodem ita scribit etiam R. P. Bonitus: *Magnus, & apud omnes celebris ille concionator Lupus, nescio quid in Capuccinis excellentius præter alios animadvertens, ex Discalceatis ad ipsos transiit, dum inter*

ter eos sanctè , & utiliter vixit , ac mortuus est.

Hinc igitur notari velim, quanta in hac historia fide dignus existat vir (cui tamen Speculator tantum tribuit) qui veritatem tam apertam, adeoq; omnibus perspectam, & quam ille utique ignorare non potuit, obnubilare nō est veritus, his omnibus ritè expensis, ferat de proposita quæstione æquus lector iudiciū.

Non omittam hic pariter rem, quæ elapsis diebus inter Capuccinos super quibusdam punctis, ad Missiones Orientis spectantibus ac R.R. Patres de Observantia contigit, enarrare, ut inde clariùs appareat, quàm familiare sit ejusmodi adversùs Capuccinos querelas, non tantum scriptis, verum etiam verbis publicè jactare. Orta fuit aliqualis controversia inter R. Patrum Guardianum Hierusalem ex una parte, & inter Missionarios ex alia: delata fuit, ut moris est, ad sacram de propaganda fide Congregationem: Causæ Ponens, deputatus est unus ex Emin.^{iss} ac Reu.^{iss} Cardinalibus, cujus nomen iustis de causis reticetur, qui benignissimè omnes toties, quoties opus fuit, audivit. Conquerebantur R.R. Patres de Observantia, quod Capuccini loca sancta eiseripere vellent: protestatus est Procurator Generalis Capuccinorum, non semel, neque se, neque suos de hac re solùm etiam cogitare. Nihilominus R.R. Patres hoc punctum sæpiùs etiam coram Eminentissimo inculcarant. Respondit ille semel, atque iterum, de hoc non esse quæstionem, neque in causa esse, ut vel minimè suspicentur: eadem tamen semper repetebant, prout etiam apud alios id multum exaggerasse, ad exacerbandos animos Eminentissimorum adversùs Capuccinos, certa notitia compertū est. Emin.^{iss} Cardinalis audiens semper eadem repeti, semel tandem dicere

dicere est compulsus: videmini mihi molesti, & vana semper proponere. Procurator Generalis Capuccinorum hîc coram vobis toties protestatus est, se non modò nō intentare rem hanc: verùm neque sponte oblata loca à Congregatione recepturum; & nihilominus vos semper de hoc conquerimini: Res tandem definita fuit, manavit Decretum, ad cuius favorem, R.R. Patrum de Observantia, an Missionariorum, videri potest. Antequam publicaretur Rev.^{mus} Pater Vicarius Generalis de Observantia scripsit ad plura suæ Religionis Monasteria, maximè Reformatorum, ut Deo gratias agerent, ac Te Deum præcinerent, quia jam litem contra Capuccinos, qui loca sancta eis eripere volebant, evicerat. Hic est casus tantum à vero alienus, quantum terra à Cœlo: Testis est Eminentissimus, testis illustrissimus Secretarius; testes denique ipsi quoq; Patres, qui possent (ut verbis utar S. Augustini) si vellent, vera nunciare.

QVÆSTIO XI.

Vtrum magis expediens fuisset, Reformationem Capuccinorum intra Ordinem fieri, Et an verè præiudiciale fuerit alicui extra ordinem factam fuisse.

NOn omnia, quæ licent, expediunt, indicavit Apostolus: unde & in Iure cavetur, in omni opere tria illa semper attendi debere, quod licet, quod decet, quod expedit; Cùm ergò hætenus nervosè, ut credimus, lieitè introductâ esse Reformationē Capuccinorū, proprièq; imò verissimè Reformationem
cen-

censendam fore, & esse comprobaverimus, quippe quæ est re-
 formatio in toto, & in integro: Nostri jam ordo instituti effla-
 gitat, ut etiam, utrùm expediens, ac decens fuerit, talem refor-
 mationem extra ordinem fieri, referemus (si tamen extra ordi-
 nem dicenda est, ut Speculator contendit, at verè non probat)
 Ad quam quæstionem nos ipse vocat, dum integram quæstio-
 nem facit, quæ est decima in ordine, sub hoc titulo: *Quàm fue-
 rit præiudicabile, Reformationem extra ordinem velle instituere.* In cuius
 resolutione quæstionis, duo dicit. Primum est, Reformationem
 extra ordinem, qualem putat Capuccinorum, non tam esse re-
 formationem ordinis, quàm ipsius destructionem: quibus au-
 tem argumentis id probet, ex superius narratis liquet. Secun-
 dum est, quod etiam suopte ingenio ex primo consequitur, Ca-
 puccinorum Reformationem, utpote ab ordine separata, ei-
 dem non profuisse, nec prodesse valuisse: Quare, dum Bove-
 rius, tanquam de re eximia, gloriatur, quod sua Reformatio ex-
 tra ordinem cæperit, & ab ipsius initio, auctoritate Pontificiâ,
 ab eodem fuerit disiuncta, ad gloriationem malam potius, quàm
 bonam pertinere insinuat his verbis pag. 85. *Viderint ergo, qui de
 istiusmodi separatione tantoperè gloriantur, an bona sit eorum gloriatio, &c.*
 Hinc Speculator plura deducit; Et primò, rationabiliter Supe-
 riores ordinis Observantium, ac ipsum ordinem, exorienti
 Capuccinorum Reformationi sese opposuisse: de quo totâ
 quæst. 9 in cuius calce hæc habet: *Sanè absque ratione factam fuisse
 oppositionem huic reformationi ex eo concluditur, quod quidquid unquam pe-
 terat in ulla nova reformatione rationabiliter displicere, timorem incutere, ad
 æmulationem, & oppositionem excitare, totum in hac vi leatur fuisse conglo-
 meratū; ut discurrendo per singula luce clariùs patebit.* hæc ille. Ego planè

D d

de

de hac re nolo contendere; unde libenter concedo, iustas, præsertim à principio sese opponendi reformationi Observantiũ ordini causas suppetere potuisse: Addo nihilominus, primò, id fuisse moderatè faciendum, non veniendo ad carceres, & si quidem dubitabatur, nõ tam opus esse Dei ad ordinis reformationem, quàm Diaboli ad ejusdem ordinis destructionem: meminisse tamen poterant viri prudentes, & docti illius, quod in actis Apostolorum ferè in simili omniquaq; proposito de exoriente Ecclesia scriptum his verbis legitur act. 5. *Et nunc itaque dico vobis, discedite ab hominibus istis, & secuite illos: quoniam si est ex hominibus consilium hoc, aut opus, dissolvetur; si verò ex Deo est, non poteritis dissolvere illud, ne fortè & Deo repugnare inveniamini.* Eò præsertim, quod, ut scribit Boverius ad annum 1631. num. 8. tale omninò responsum Rev.^{mo} Patri Observantium Generali, super nova Capuccinorum reformatione, à quodam Eremita commendabilis vitæ, eodem Generali sciscitante, datum fuerit.

Quod verò attinet ad Leonis Bullam, præter alia superiùs adnotata, lubet ulteriùs in præsentiarum evidentem in Speculatore advertere contradictionem. Bulla Leonis prohibebat, ne novæ in ordine introducerentur reformationes: hoc patet per te pag. 6. Reformatio Capuccinorum fiebat omninò extra ordinem, ut tu pariter sæpiùs inculcas: ergò, &c.

Deducit præterea, optimè factum esse à Patribus Observantibus, dum unionem Capuccinis offerrent; unde conqueritur, quod Capuccini ab ea unione, ad quam Rev.^{us} P. Vincentius Lunellus eosdem reducere studuit, oblatis conditionibus rationabilibus, &c. se alienos ostenderint: de quo ipsemet pag. 21. & iterùm pag. 88. sed uberius quæst. 15. sub titulo *An unionem,*

nem, &c. Video nil plus displicuisse Observantibus, quàm ob oculos ubique terrarum intueri novam hanc Congregationem, quam nunquam sustinere valuerunt. An verò Capuccini eandem unionem rationabiliter respuerint, veraque sint, quæ à Capuccinis ad unionem respuendam adducta fuere: aliam quaestionem postulat. An scilicet reformatio, ubi in ordine non speratur ex integro, possit, ac debeat extra ordinem fieri? hoc interim adnotabo, cum Leo Observantes à Conventualibus separandos, nedum bonum, verum etiam melius, & optimum putarit, ob rationes, quas refert Speculator pag. 15. inde clarissimè sequi, non omnem separationem esse malam, atque adeò neque omnem unionem bonam.

Deducit postremò, Boverium ineptè voluisse reformationi Observantium suam Capuccinorum assimilem facere, nam reformatio Observantium fuit omninò diversa: reformatio quippe Observantium fuit in ordine, atque ita ordini proficua, reformatio verò Capuccinorum extra ordinem, ac proinde ordini nociva: omnis namque separatio nocet; quare reformatio Observantium, quod attinet ad quaestionem, quam versamus, utilis fuit, ac insuper ordini decora, pacis, & unitatis conservativa, &c. Cum vice versà reformatio Capuccinorum non solum nociva, verum etiam ingloria, & indecora: hæc ferè habet Speculator eà quaest. 10. ubi fol. 86. quasi recapitulando quaestionem, ita concludit. *Hinc patet, quantū, & quā intolérable præiudiciū antiquo Observantiū ordini per Reformationē ab eo separatā illatū, vel saltem intentatū fuerit, tale profectò, quale matri adhuc viventi, & de salute nō desperati, fieret per obtrusionē medicinae, quā, ut proles eius nasceretur, ipsa tamquam desperata occideretur.* Et paulò post. *Hoc pro fine huius quaestionis dissimulātū*

existimo, quod semper, & ubique Borerius Observantium reformationem cum sua conetur involvere. Sed parcat nobis Boverius: nam alia prorsus fuit Observantium reformatio, alius omnino inchoandi, & procedendi modus. In quo ostenderem, omnia intervenisse, quæ non tantum ad decorem, & gloriam conferunt: verum etiam ad pacem, & charitatem conducunt. Et tandem: hæc porrò unio, quamvis non omnimoda, & plena, tantum tamen boni effecit, ut conspiciantibus semper capitibus cum membris sanioribus, ordinis puritatem, ac Regule observantiam zelantibus, totus tandem ordo, expurgatione facta, sanatus, & in observantia stabilitus fuerit, paucis, ut dixi, annis, septem scilicet, vel ad summum octo, antequam PP. Capuccini prætensam suam reformationem aliâ prorsus viâ, contrariâ unitati, & valetudini corporis, aggredierentur; omnis siquidem scissio, & separatio per se mala est, & membrum separatum nihil boni in corpus à quo separatur, potest influere, nec ab eo ullum potest accipere influxum. hæc ille. ex quibus patet, quàm benè de sua, ac malè de Capuccinorum reformatione sentiat: quo tamen veritas ex suis principiis, ut par est (quod nihilominus Speculator vix unquam in suarum resolutione quæstionum præstare voluit) clariùs appareat, aliqua præsupponenda sunt.

Et primò, bifariè unitatem alicujus corporis posse, ac debere attendi. Prima unitas attenditur in corpore vivente, ab ortu nativitatis usque ad ultimum terminum vitæ, quam unitatem retinet corpus vivens per continuam sui ipsius durationem. Secunda unitas est, per secundam ejusdem omnino corporis jam præmortui resurrectionem, sive reformationem: nam resurrectionem reformationem vocat Apostolus illis verbis: *Qui reformabit corpus humilitatis nostræ.* hæc porrò unitas in eo à præcedente

a a. Philip' 3.

dente discriminat, quod ubi prima continuam in corpore vitā exigit, hæc secunda omninò refugit. Primo modo contendit Speculator unitatem in sua Observantium Congregatione, ut etiam superius advertimus. Secundo modo vice versâ, Boverius unum esse corpus nostram Capuccinorū Congregationem indigitat; ut sæpius in eodem, non sine ingenti animi sui molestia Speculator advertit. Ut cætera verò omittā, lubet tantummodò in medium asferre, quæ ex Boverio refert idē Speculator pag. 85. ibi: *Viderint ergò, qui de istiusmodi separatione tantoperè gloriantur, an bona sit eorū gloriatio de re, quæ reformationis fini omninò contrariatur; adeò ut potius destruere ordinē antiquum voluisse, quàm eundē reformare videantur.* Hæc ille. In quibus duo adverto: Primū est, non ita Boveriū reformationem Capuccinorū illi Observantium similē efficere voluisse, ut nullam prorsus agnoverit differentiā: Nam hîc evidētissimè reformationē Observantiū cuidam generali totius corporis purgationi confert, in quo per omnia eidē Speculatori cōcordat: Nam & ipse (ut ex verbis nuper allatis liquet) nō aliter Observantiū reformationē contigisse cōmemorat, quā per ejusdem corporis expurgationem; hæc enim sunt verba illius: *Totus tandem ordo expurgatione factū sanatus est.* At verò reformationem Capuccinorum confert Boverius resurrectioni novi corporis: Itaq; ratio assimilationis in eo est constituta, quod quæadmodum Observantes tandem sejuncti sunt à Conventualibus, ut fatetur idem Speculator §. 2. ubi eam separationem ex Pontificis mandato factam esse percenset: Ita Capuccini seiuncti sunt à PP. Observantibus, cum hoc tamen discrimine, quod Capuccini statim in exordio, eam separationē Clementis auctoritate consecuti sunt, quam non nisi longo post

Dd 3

tem-

tempore Observantes impetrârunt: Ita verius apud Speculatorem pag. 86. qui tamen de Boverio conqueritur, quod falsò ejusmodi separationem ab ordine Observantibus tribuat: *Nunquam enim* (ait ille) *Observantium ordo eam separationem voluit, nunquam insequi intendit, nunquam etiam est consequutus, prout ex elucidatione nostra historica §. 1. & 2. & precedentibus nostris questionibus facile videri potest.* Hæc Speculator, quæ an sint vera, velim conferantur cum his, quæ habentur tertiâ Chronicorum parte c. 30. cujus titulus est. Quello, che domandorno nel Concilio di Costanza i Frati Osservanti. ubi hæc leguntur: *E perche s' è visto, che la riforma fatta da Clemente V. nell' ordine, subito s' estinse, per esser fatta nell' ubidienza de' Padri Conventuali, & il medesimo s' è visto altre volte, che i zelosi della professione loro s' affaticarono per riformarsi, perche subito furono perseguitati, è dispersi da' Prelati della Religione. Domandavano al sacro Concilio, che li separasse dall' ubidienza de' Prelati Conventuali, dandogliene de' suoi medesimi, accioche in tal modo si potessero conservare, & accrescere nella osservanza della Regola.* Videat ergò quilibet, utrùm verum sit, an non, quod ait Speculator, nunquam scilicet Observantes voluisse separationem ab ordine, nunquamque eam insequi intendisse. Videat item utrùm insulsum sit dicere, ut, ipso testante pag. 118. affirmabant Capuccini nunquam scilicet, in ordine hætenus reformationem diu incolumem stare potuisse. Certè Chronica Religionis loco citato apertissimè habent, Patres de Observantia petiisse à Concilio Constantiensi separationem ab obedientia Prælatorum Conventualiū: & quidem circa exordium reformationis eorundem Patrum de Observantia. Atque eam ob causam, *Perche s' è visto* aiunt, *che le riforme fatte nell' ordine, come quella fatta da Clemente V. & altre, subito*

si

*si sono estinte, per essere fatte nell' ubidienza de' Padre Conventuali, da quali i zelosi erano subito perseguitati, è dispersi: Verum tamen est, Concilium Constantiense noluisse concedere omnimodam separationem, quemadmodum postea concessit Leo X. circa annum 1617. solum enim Concilium Constantiense subtraxit Observantes à regimine Provincialium Conventualium, remanentibus nihilominus omnibus sub obedientia Prælatorum Generalium ordinis, ut etiam affirmat Speculator pag. 64. & ideò verissimè Boverius asserit, reformationem Observantium non potuisse obtinere, neque obtinuisse separationem ab ordine reformando, nisi post multa temporum intervalla, quàm Capuccinorum Reformatio obtinuit in suo exordio: In quo tamen Speculator Boverium non semel carpit, ut cum ait, non rectè Boverium reformationem Observantium assimilare Capuccinorum reformationi, &c. pag. 64 & pag. 86. Quod ergò verissimè Boverius dixerit, Observantes non potuisse obtinere separationem, &c. constat ex petitione facta apud Conciliū Constantiense, & magis ex causa allata: quia nimirum experientia comprobatum erat, reformationes in ordine factas subito fuisse extinctas, &c. ubi notanda sunt verba illa: *Perche s' è visto, che le riforme fatte nell' ordine sotto l' ubidienza, &c* hæc enim omnia non solum petitiones factas à Capuccinis Clementi VII. ut eos nimirum ab obedientia Prælatorum ordinis, zelo firmioris observatiæ subtraheret, iustificat; verum etiam Speculatorē coarguunt, qui fol. 118. inducēs Capuccinos reculantes unionem, quàm obtulisse scribit R. P. Vincetium Lunellum Observantium Generalē, hæc habet: *Quod verò dicat, id est, Capuccini, in ordine nunquam hactenus diu potuisse stare incolumem reformationem. Ac proinde se petisse à Pontifice separationem, & refugere unionem, falsum evidenter est,*
*si enim**

si enim id falsum est, non Capuccinis tantum, sed & Observantibus primò hæc falsitas congruit: Nam verba Capuccinorum sunt ipsissima verba Observantium, Patribus Concilij Constantiensis exposita, ut separationem ab ordine, sive reformationem extra obedientiam Prælatorum Conventualium obtinerent. Quod verò addit, ejusmodi non esse reformationem, sed potius ordinis destructionem, &c. non minùs item quadrat Observantibus, quàm Capuccinis, in quantum Observantes ejusmodi separationem intentârunt, licet nō obtinuerint, quod præter eorum intentionem fuit. Sed ut ad rem redeamus, contra modum loquendi Boverij hæc opponit Speculator pag. 85. *Verum hoc non est Religionem ab interitu vindicare, sed eâ pereunte, & consumptâ, tanquam ex cineribus antiqui Phœnicis novum resuscitare; sicque non conservaretur eadem Religio, sed alia ejusdem rationis produceretur.* Hæc ille, in quibus hoc jam secundum adverti debere existimavi, nō satis Speculatorem vim Reformationis percipere: Reformatio enim est veluti quædam ejusdem reparatio, aut etiam resurrectio, in qua multò magis conservatur identitas, quàm in sola expurgatione, ut est per se manifestum.

Notandum prætereà, Reformationem supponere deformationem, aut ex parte, aut ex toto, ut pleniore stylo superiùs ostensum est. Reformatio ex parte, cùm sit similis sanitati, aut expurgationi, nil aliud exigit, quàm ut recidantur mēbra mortua; atque ita gestum esse in separatione Conventualiū ab Observantibus, verbis superiùs allatis Speculator affirmat: ad hoc autem, ut fiat divisio hoc modo, omninò necessariū est, ut maior, ac principalior pars corporis sana existat: longè verò minor pars infirma; si enim caput esset præcidendū, totū corpus peri-

ret:

ret: similiter si varia corporis membra forent mortua, ipsum quoque corpus ad internecionem deducerent. Denique non potest esse separatio utilis, membri à corpore, nisi talis sit, ut, membro præciso, corpus adhuc integrum maneat. Quod si totum corpus mortuum fuerit, aut saltem morti vicinum, ita ut remedia vix applicari valeant, alia non suppetit via reducendi corpus ad pristinam vitam, nisi ex totali, & integra novi corporis formatione, quod tamen non dicitur novum corpus, quia sit à primo diversum: sed quia totum est de novo reformatum: sicut novum appellari solet corpus, quod ex mortuis vivum resurgit: Tota itaque difficultas in eo est constituta, utrum corpus Religionis esset totum deformatum, aut ita ægrum, quo tempore exorta est Capuccinorum Congregatio, ut verè sanari, ac reformari egeret; Nam ex eodem Speculatore tota quæst. 6. clare habetur, pro varia corporis ægritudine varia esse adhibenda remedia; ita ut etiam aliquando ad sectiones, & resectiones veniendum sit. Speculator quidem conqueritur, Boverium pluries asserere, totum Observantium ordinem fuisse mortuum, aut saltem morti jam proximum, quod ille omninò negat; imò in injuriam ordini factam Boverij verba reportat. Ego tamen stando in terminis vitæ, & mortis, in quantum nimirum vita, etiam eodem Speculatore teste, in pura regulæ observantia consistit, sine qua propterea ordo mortuus esse perhibetur (prout de ea semper loquuti sumus, & loquimur; non autem de ea, quæ ex fidè pendet, quæque semper in ordine etiam deformato sincerè viguit, sicut & semper viguit sana fides) non puto sibi debere ad injuriam referre, quod & ipsi Observantes respectivè de Conventualibus jactarunt, & jactant,

E c

se

se nimirum ideò à Conventualibus esse disiunctos, quia erant veluti membra adeò dissidentia, ut nulla spes futuræ unionis adesset; Cum autem asserimus totum ordinem fuisse deformatum, ita accipiendum esse hoc loco volumus, quemadmodum superius in propria, ac particulari, de reformationis natura, quæstione explicavimus: quod nimirum non ita omnes, ac singuli Religiosi essent deformati, ut nullus prorsus existeret, qui reformatè viveret: aut taliter totum ordinem fuisse deformatum ut volenti reformatè vivere omnis prorsus via salutis præcluderetur: Cum imò totis præcordijs concedamus, ac fateamur, aliquos semper, & quidem etiam plures fuisse in ordine, quantumvis deformato, qui Seraphici Regulam ad litteram observarent, iuxta promissionem illam Seraphico Patri à Christo Domino factam: In tantum ergò totum ordinem deformatum dicimus, in quantum, generaliter loquendo, ordo ipse eò deductus erat, ut aliquâ generali reformatione indigeret, prout aliquâ indiguisse idem Speculator ingenuè confitetur.

Fateor itaq; convenientiorè fore totale reformationē intra ordinem, etiam ex toto jam deformatum, accedente voluntate, in quo totus huiusce negotij cardo convertitur: atq; adeò in ordine, si fieri posset, fore, vel fuisse faciendam. Dixi, accedente voluntate, quia cum mors, de qua loquimur, spiritualis existat, cooperante diuinâ gratiâ, ipsum totum corpus resurgere potuisset ad vitam, si omnibus reformatio placuisset: At ubi hi, ad quos spectat, corporis reformationi non vacant, omninò necessariū est, extra ordinem reformationem instituere: quod tamen non est extra ordinem, nisi ut summum materialiter, & in foro externo coram hominibus. unde etiam in Iure habetur, interdum
esse

esse secundum ordinem, agere contra ordinem.

Hinc omnium patet solutio argumentorum: Non enim potuit obesse corpori mortuo, ac nolenti resurgere ad vitam, quod novum corpus materialiter formaretur, quod idem esset formaliter cum eodem corpore jam olim vivente. Sed non est, cur immoremur narrantes maximas utilitates, quæ ex Capuccinorum reformatione toti obtigerunt Ecclesiæ, ac ipsis Capuccinis, hoc enim est plusquam per se notum: ordini autem Observantium, nisi fortasse per accidens, istuc ipsum obesse non potuit. Quare non est, ut tanto perè doleant R. R. Patres de Observantia, de re, quæ nobis, & toti Ecclesiæ profuit: Illis autem, non nisi fortasse per accidens, nocuit: Considerabam autem, utrum in hunc casum quadrare posset, quod ferè in simili legitur in Act. Apost. 13. *oportebat quidem primum vobis predicare regnum Dei: sed quia repellitis illud, convertimur ad Gentes: sic enim precepit nobis Deus.* Itaque nisi comparatio videri posset odiosa, talia & mihi fari, integrum esse existimarem. oportebat quidem primum intra ordinem intentare reformationem, sed quia illam repulistis, ecce extra ordinem novam inducimus, Deo ita nobis suggerente, ac precipiente. omissa ergo huiusmodi comparatione, nullatenus tamen præteriri debuit, quod cuidam Fratri à Dño revelatum fuisse scribit Boverius, nec reprobatur Speculator, imò & approbat, ut videre est pag. 78. ubi non solum ex Boverio, verum etiam ex Auctore tertiæ partis Chronicorum, refert, impropertum fuisse R. eu.^m Patri Licheto, ipso invito, reformationem extra ordinem, aut ordinis obedientiam (ut verbis Speculatoris utar) Deo disponente, fuisse faciendam, eo, quod superiores eundem minimè zelarent in ordine, & sic patent omnia: quod enim dicebatur, omnem separationem esse

E c 2

præ-

præiudiciale, verum est, ubi corpus vivit, habetque omnia sua membra viva: at ubi rescindendum est membrum mortuum, aut etiam ex corpore mortuo corpus vivum est reproduendum, non potest obesse, imò valdè prodesse. unde & Apostolus clamat: *Separamini ab eis, dicit Dominus.* Sed de his aliqua adhuc quæstione sequente: Interim hinc obiter inferre libet, utrùm verum sit, an non, superiores ordinis, quantum fas erat, reformationi ordinis sollicitè fuisse intentos, ut alibi Speculator contendit.

Quid plura? iidemmet Patres testes esse possunt, quanta orta fuerint scandala, quantæ lites, causâ strictioris observantiæ, sive reformationis intra ordinem faciendæ, inter ipsos, quos vocant simpliciter de Observantiâ, & Reformatos, dum Reformati, sub strictioris observantiæ prætextu, Monasteria Observantibus auferre, sive eripere intentârunt: Sed de his plura in medium afferre nolumus. Ipsimet norunt, experti sunt, & utinam quotidie non experiantur. Dixi propterea superius, convenientiorem fore totalem in ordine reformationem: Nam ubi solùm efficitur, aut efficeretur ex parte, semper, etiam præcisè ad servandam reformationē, extra ordinem fieri longè præstantius est; præcipuè, quia tunc non est propriè extra ordinem fieri, ut ex dictis patet.

QVÆ.

QVÆSTIO XII.

Declaratur adhuc melius, Quomodo Congregatio Capuccinorum non sit Ordo separatus ab Ordine primitus à S. P. Francisco instituto, sive Fratrum Minorum.

Tædet non parum, quod diu in ejusmodi quæstionibus immorari compellimur: At non debent molestè ferre, qui nos ad hanc quæstionum disceptationem vocant, quin etiã trahunt utique invitos. Speculator dixerim, nec non & superiores ordinis RR. PP. de Observantia, qui etsi eundem panis à Iure indictis, pro eo, quod sui fines mandati excesserit, afficere nolebant, corrigere saltem debebant: Non modò autem non correxerunt; verùm etiam excessum approbârunt, facultatem facientes imprimendi Speculum, in quo, licet protestatus sit, se defensionis partes duntaxat agere velle, ac similiter confessus, se habuisse in mandatis ea retundere, quæ manifestæ calumniæ ac imposturæ, contra honorem, famam Religionis, veritatem historiæ, &c. in Annalibus Patris Boverijprehendisset: Attamen non semel, atque iterùm, sed ferè semper, ipsam veritatem potiùs impugnare, quàm propugnare aggressus est; ut etiam superiùs advertimus.

Conqueritur toties, quod Boverius Capuccinorũ Congregationẽ corpori ex mortuis resurgenti cõparet, statimq; ab ordine Observantium separatã esse gloriatur; Primum enim falsum; secundũ malã, non bonam gloriationẽ esse gestit. Vt ergò appareat manifestè, utrũ hæc sit veritas, & bona gloriatio, nec ne?

E c 3

Notan.

Notandum est, longè diversa esse dicere, sive putare, Congregationem Capuccinorum esse ordinem omninò distinctū ab ordine Fratrum Minorum, sive à S. Francisco instituto, & dicere esse ordinem distinctum ab ordine RR. PP. Conventualium: non enim idem sunt ordo Conventualium, & ordo Fratrum Minorum, sive à S. Francisco institutus (loquor ad hominem, & ex sententia Speculatoris) qui apertissimè ait, vix sine blasphemia dici posse, ordinem PP. Conventualium, iuxta normam vivendi, quam profitentur, esse ordinem à S. Francisco institutum.

Hinc pariter ad hominem necessariò sequitur, quamcumque Congregationem quocumque nomine nuncupatam, hoc est, sive Conventualium, sive Observantium, sive Capuccinorum, nec esse, nec posse nominari ordinem Fratrum Minorū, sive à Seraphico Patre institutum, in quo observantia Regulæ secundum suā puritatē minimè viget: non enim ideò ordo RR. PP. Conventualiū, ordo à S. Francisco institutus nō est: est verò alius ordo; quia ille est ordo Conventualiū, hic non, sed aut Capuccinorum, aut Observantiū; verū quia ille est ordo, in quo pura Regulæ observantia minimè viget: hic contra ordo, in quo pura Regulæ observantia colitur: ergo pariter, ubi in ordine Observantium, aut Capuccinorum, regula secundum suā puritatem minimè observaretur, sumendò observantiā modo superiùs exposito, non esset verè ordo FF. Minorum, sive primæ Regulæ, sive à S. P. Francisco institutus. Et ratio est, quam toties in hac tenui opella prodidimus, quia ordo, sicut & quælibet alia res, suam ab observantia, tanquam à forma, accipit essentiam, ac proindè unitatem, & veritatem, quæ sunt indiuiduæ

dividua entis, & essentia passionis, ut est tritum in scholis; Neque ob aliam rationem asserere potest Speculator ordinem RR. PP. Conventualium, non esse ordinem à S. Francisco institutum, nisi quia per privilegia, sive dispensationes pontificias, recesserunt à puritate regulæ, quam Seraphicus Pater edidit, & ad litteram à suis observandam, omni dispensatione semotâ, esse voluit.

Adijciendum prætereà, quod superius etiam advertimus, unum esse ordinem, non duos, Congregationem hierarchicam, & Regulæ observantiam, sive regulæ, ac vivendi formulam: Nam Congregatio ipsa hierarchica, se habet ad ordinem ut materia: observantia verò, sive vivendi formula, quam ejusmodi Congregatio profitetur, se habet sicut forma. Ex quo rursùm necessariò sequitur, impossibile esse, Congregationem quamcumq; esse ordinem illum à S. P. Francisco institutum, in qua non viget vivendi regula, & norma ab ipso S. Patre ipsi Congregationi, sive Fratribus tradita, etiamsi illa Congregatio esset antiqua, antiquior, & antiquissima, omniū enim antiquissima est Congregatio PP. Conventualiū: implicat enim esse eandē rem absque eadem forma, multò magis, quàm absq; eadē materia, ut patet ex Philosophia. Quare, si implicat (loquor ad hominē) Congregationem Capuccinorū idē eandē esse numero cum ordine à Seraphico Patre instituto: quia licet in Congregatione Capuccinorū, eadē regula, ac vivendi formula vigeat: non est tamen eadem Congregatio, quantum ad corpus, sive materiam, ut prændit Speculator pag. 40. argumento ducto per similitudinem ad entia naturalia: Sicut enim, inquit, pro eodem homine constituendo non satis esset, quod eadem anima

anima duo corpora à se invicem distincta ; & separata simul , vel successivè infermaret : Ita & in corpore ordinis religiosi , vel alterius cuiuscunque Communitatis philosophandum est. Hactenus ille. Si, inquam, nequit esse una , eademque res , ubi non est eadem omninò materia ; multò magis implicat , esse eundem ordinem absque eadem forma , argumento pariter per eandem similitudinem perducto ; Neque enim esset idem homo , ubi una , eademque materia simul , aut successivè à diversis omninò formis , & animis informaretur : quod Speculator ipse fatetur , inquiens pag. 50. ad veram ejusdem ordinis successionem , corporis , & animæ identitatem necessariò correquiri. Quod cum ita sit , ob eandem rationem nequit censerì idem homo , homo deformatus, id est , à quo recessit anima , eodem etiam remanente corpore exanimi , ut per se patet. Quid verò aliud in quacumque cujuscumq; ordinis deformatione evenit, quàm remanere Congregationem, quæ est veluti corpus, absque anima, quæ est Regulæ observantia : non enim destruitur totus ordo , scilicet quantum ad materiam , & formam , sed destruitur sola forma , eadem remanente materiâ : sicut cum reformatur, non producitur necessariò nova materia , & nova forma ; sed forma antiqua , & prima in eadem materia identitate formali , aut identitate successivâ introducitur : Atque adeò nomen deformationis , & reformationis magis congruit ordini, quàm nomen generationis, & corruptionis : quia totum quod geritur in deformatione, & reformatione est circa formâ : Deformatio enim est ad corruptam formâ deductio , & Reformatio ad eandem reductio : Magis item assimilatur deformatio, & reformatio, morti, & resurrectioni ; nam in morte corpus, animâ

animâ abeunte, remanet absque alia productione novæ formæ, secundum unam opinionem: unde mors potius dicitur privatio, quàm aliqua positiva productio; quia est ab habitu, sive à forma ad ejuldem carentiam: sed quidquid sit in naturalibus, in proposito deformatio ordinis est deductio ad formam corruptam, ut ex Ambrosio aliàs pleniori stylo digestimus.

Sit ergò jam unica assertio. Congregatio Capuccinorum non est ordo separatus, sive distinctus ab ordine Fratrum Minorum, sive Seraphici Patris Francisci. Probatur, hoc cum primis argumento. Petentibus sanè Capuccinis à summo Pontifice Clemente VII. facultatem se subtrahendi ab Observantibus, summus Pontifex petitioni annuens, eandem benignè tribuit facultatem, editâ peculiari Bullâ. Aut ergò Pontifex talem tribuens facultatem, novam nimirum extra ordinem Observantium instituendi Congregationem, voluit scindere ordinem in duos, simulque dispensare Capuccinos in potissimo Regulæ præcepto, quo ordinatur unicum debere esse ordinem: unum Generalem Ministrum S. Francisci successorem: Aut non. Si non, habetur intentum, nempe Congregationem Capuccinorum non esse scissam, sive divisam, & separatam ab ordine S. P. Francisci. Si secundum, nempe Pontificem voluisse scindere ordinem. Inprimis absque gravi summi Pontificis injuria credi, nedum asseri potest. Deinde ratio etiam evidens obstat: Cùm enim Capuccini ejusmodi separationem ad Regulam purè servandam peterent, potuisset utique Pontifex respondere: Petitis à me facultatem, &c. ut possitis Regulam purè, & ad litteram observare, & simul petitis separari ab obedientia ordinis, An non videtis hanc esse evidentem in adjecto

F f

con-

contradictionem? Præterea arguo sic ad hominem: Capuccini sunt veri Regulæ observantes, ut Pontifices attestantur: ergò facientes Generalem, & Congregationem extrà ordinem Observantium, non faciunt contrà Regulam. Totum argumentum est Speculatoris in alio proposito: ut enim probet, non esse contrà Regulam deferre caputium rotundum, &c. facit hoc argumentum: RR. Patres de Observantia sunt veri Regulæ observatores, ut testantur Pontifices: ergò portantes caputium rotundum non faciunt contrà Regulam: Implicat enim esse veros Regulæ observatores, & facere contrà unum tantum Regulæ præceptum. Denique quod Pontifex nullâ cum Capuccinis usus sit dispensatione, patet ex resolutione illius casus consciëntiæ super illo Regulæ præcepto Fratri Ioanni à Christo factâ, de quo satis suprâ: Quamquam verò prædicta argumenta nostram intentionem satis, superque, ut credimus, comprobent: Quia tamen post hæc scripta ad manus devenit liber nunc primum in Urbem investus, cuius titulus est, *Theologia Regularis*, Auctore quodam Monacho Cisterciensi nomine Ioanne Caramuel, in quo idem Auctor similem omninò controversiam inter Benedictinos, & Cistercienses exortam, longè, lateque disputat integrâ disputatione, quæ in ordine est 35. cui titulum indidit, *Benedictinum, & Cisterciensem ordinem nullatenus distingui*. Optimè consultum duximus totam ejus disputationis seriem in præsentiarum, breviusculum tamen, transferre, mutatis nominibus Benedictinorum, & Cisterciensium, in Franciscanorum, sive Minorum, & Capuccinorum.

In primis hic Auctor præmittit, ejusmodi quæstionis intelligentiam.

ligentiam omnibus, qui Divi Benedicti vexilla sequuntur, utilissimam fore, & necessariam. Quare & nos quaestionem, quam in hoc nostro Opusculo, sumptâ occasione à Speculatore, ventilandam sumpsimus, utilissimam pariter esse juremeritò asserere possumus.

Secundò, idem Auctor titulum disputationis clariùs exponit illis verbis: *Vtrum scilicet nostri, qui prima Cistercij fundamenta jecerunt, novum ordinem à Benedictino distinctum constituerint? an verò ipsum conservaverint?* Eadem itaque est quaestio in praesenti titulo à nobis proposita. Vtrum Capuccini, qui Congregationis Capuccinorum posuerunt fundamenta, novum ordinem à Franciscano distinctum instituerint? an verò ipsum conservaverint?

Tertiò, idem Auctor refert opinionem contrariam, illis verbis: *Contrà me video communem penè omnium opinionem, qui nos credunt à Benedictinis defecisse, & novam Religionem instituisse.* Et statim de hac opinione quid sentiat, declarat, inquiens: *Dicunt, sed hac usque nullam apparentem rationem scriptis publicarunt.*

Quartò, vice versâ Benedictinorum nomen nullis aptiùs, quàm Cisterciensibus competere, idem constanter asseverat: *Ipsi enim, inquit, sunt, qui verè sunt Benedictini.* Eadem respectivè quispiam ex nostris, & fortassè etiam veriùs dicere potest: negare quidem aliquos, Patres nimirum de Observantia, Capuccinos verè esse Franciscanos: quippe qui, ajunt, à Franciscanis defecerint, & novam instituerint Religionem: Adhuc usque tamen nullam apparentem suæ opinionis attulisse rationem. Porro illud indubitatum est, contrà nos utique in proposito communem minimè extare opinionem: Nam

(si Observantes excipias) aut neminem, aut vix facile reperies, qui Capuccinos verè Franciscanos minimè esse affirmet, aut existimet.

Quinto, idem Auctor efficaciter contrarium, nempe Cistercienses nullatenus à Benedictinis defecisse, aut novam, & à Benedictinis distinctam Religionem constituisse, probare gestit, atque adeò argumento quasi ad hominem, ad adversarios stringendos, Cisterciensem familiam non esse ordinem à Benedictino distinctum, hoc ferè modo demonstrare persequitur. Si Cisterciensis Religio est novus ordo, necessarium est aliquando habuisse exordium: hæc major est indubitata: tunc subsumit: Aut ergò cœpit, quando primi Cistercienses ex Molisino egressi fuerunt, & ingressi sunt Cistercium: Aut quando Cistercij secundam emisissent professionem: Aut quando ex Pontificis privilegio exempti sunt, ac summo Pontifici immediatè subjecti: Aut quando novas ipsi Constitutiones in proprio Capitulo condiderunt: Aut quando habitum mutaverunt: Aut quando aliquot jam Monasterijs erectis chartam, ut inquiunt, charitatis fecerunt; hæc est enim sufficiens partium temporis enumeratio. Tunc iterum subsumit: Sed in nullo horum actu hæc nova Cisterciensium Religio, ut à Benedictinis distincta, suum exordium sumpsit: ergò ordo Cisterciensium non est Religio distincta ab ordine Benedictinorum. Ultimam minorem, quoad singula membra, distinctis articulis probat. Et primò quoad primum, nempe non mutasse Religionem Cistercienses, cum primò egressi sunt ex Molisino, toto-art. 1. in quo ostendit, languescente ordine Benedictino in Gallia, Deum, qui suâ providentiâ omnia

omnia gubernat, misisse robur contrà infirmitatem, & contrà morbum, medicinam: hæc enim sunt formalia ipsius verba, ex quibus semel, bis, & iterum concludit hoc ferè modo: Mens igitur primorum Cisterciensium non fuit valedicere S. Benedicto, sed separari ab his, qui valedicerent; Neque novum ordinem diversum instituere: atqui solùm nova erigere Monasteria, in quibus antiquus conservaretur, & avita. S. Benedicti perfectio perennaret: Ac demùm non aliud Institutum profiteri, sed juxtà mentem D. Benedicti, ac sanctissimæ Regulæ præcepta, vitam instituere: Non ergò in egressu à Molismo, vel in fundatione Cistercij, nova incepit Religio. Hæc omnia ferè verbum pro verbo ille, quæ planè non minùs de primis Capuccinis enunciari posse, nullus videtur relictus ambigendi locus: Languescente enim ordine Minorum, ut testatur ipse quoque Speculator, sicut jam patuit, Deus, qui gubernat omnia, misit primos Capuccinos, robur contrà infirmitatem, &c. quorum mens utique non fuit valedicere S. Francisco, aut novum diversum instituere ordinem, sed nova erigere Monasteria, ubi juxtà mentem S. Francisci, & sanctissima Regulæ ipsius præcepta viverent: Non ergò ex eo, quod Capuccini exierint ab Observantibus, aut Observantium Monasterijs, & nova extruxerint, in quibus avita S. Francisci Regulæ observantia coleretur, viritim affirmari potest, primos Capuccinos novam instituisse Religionem, & non potius antiquam conservasse.

Secundò probat quoad secundum membrum eandem minorem toto art. 2. Quia scilicet primi Cistercienses non tam fecerunt novam professionem, quàm veterem Molismi pri-

mitùs emissam confirmârint. Quod argumentum quantum ad nostros est validissimum : Nam primi Capuccini neque etiam professionem semel in ordine Fratrum Minorum emissam, cùm ab ipsis egressi sunt, & ad nova se loca contulerunt, ratificârunt. Quo fit, ut semper fuerint veri illius ordinis Religiosi, cujus emiserunt professionem : Emiserunt autem utique in Ordine, sive Religione S. P. Francisci : ergò fuêre semper veri Seraphici ordinis filij. Quod si primi Capuccini fuêre Seraphici ordinis alumni, utique & cæteri omnes, qui eorum vestigia sunt sequuti. Quod si primi Capuccini ab ordine Observantium se separârunt, non alia profectò de causa præstiterunt, nisi ut magis S. P. Francisco adhærerent, & Regulam ab eodem traditam, quamque professi erant, magis ad litteram, & ad mentem Seraphici Patris observarent. Quod non est separari à Seraphico Patre, aut ejus Regula, & ordine ; atqui eidem magis adhærere, sive conjungi, ut optimè Caramuel.

Tertiò, idem Auctor probat eandem minorem quoad tertium membrum toto art. 3. inquiens, non valere consequentiam, Cistercienses non sunt subjecti jurisdictioni Molismensium, aut Casinensium, sed immediatè subduntur Pontifici : ergò non sunt Benedictini : Quia exemptio novum minimè constituit ordinem. Eodem nos quoque modo respondere valemus : Non ideò, quia exempti sumus à jurisdictione R.R. Patrum de Observantia, & sumus subjecti nostris Prælati, novam, & distinctam facere Religionem. Cæterùm, ut verum fatear, hoc argumentum aliunde nos urgere videtur : Nam si exempti sumus ex privilegio, prout exemptos esse Cistercienses suppo-

supponit Caramuel, jam non ex vi Regulæ, atque ita, seclufâ Regulæ dispensatione, de jure, erimus subjeâi RR. Patribus de Observantia, ac demum de jure Regulæ, Generalis Patrum de Observantia, erit Generalis totius ordinis Minorum, etiam RR. Patrum Conventualium, & Capuccinorum (si verè Fratres Minores sunt) Ac tandem Capuccini non erunt observantes regulæ ad litteram, quantum ad duo præcepta, quibus cavetur, unum esse debere totius ordinis Generalem Ministrum, cui omnes Fratres obedire tenentur, tanquam subditi superiori, sive Prælato: Quare nos negandum potiùs esse censemus antecedens, nempe Capuccinos exemptos esse, propriè loquendo, à Prælatis ordinis Minorum, sive S. P. Francisci: Exemptio quippe supponit subjectionem in exempto de jure: Licet autem primi Capuccini ex vi suæ professionis, essent subjeâi Prælatis ordinis RR. Patrum de Observantia: Ex quo tamen licentiam à summo Pontifice Clemente VII. obtinuerunt, separandi se ab ordine prædicto, ad effectum purioris vitæ, juxta avitâ S. Francisci Regulam, instituendâ; non plus censi debent fuisse exempti à jurisdictione RR. Patrum de Observantia, quam ipsimet à jurisdictione RR. Patrum Conventualium, quando ex Decreto Leonis X. ob eandem causam, nempe Regulam puriùs observandi gratiâ, ab iisdem PP. Conventualibus segregati sunt. Quare notandum est, aliud esse exemptionem propriè, aliud separationem, sive recessionem ordinis ab ordine, ad ordinem sanandum, reformandum, & ad avitam Fundatoris perfectionem restituendum: in quo non satis cautè videtur loquutus Caramuel de suo ordine Cisterciensi: si enim missi sunt Cistercienses robur contra infirmitatem, & contra mor-

morbum medicina, utique Cistercienses potius in Benedictinorum jurisdictione, saltem quoad Deum, successerunt, quam à Benedictinorū jurisdictione exempti fuerint: Rectius igitur censi possunt exempti à Molismensium Prælati, quorum Monasteria eo ipso, quo erant languida, & infirma, censi minimè poterant Monasteria primæ Regulæ, aut Instituti S. P. Benedicti.

Quartò, idem Auctor probat eandem minorem quoad membrum quartum, & quintum, toto art. 4. negans antecedens, & consequentiam: Consequentiam, quia non valet: Congregationes habent diversas constitutiones: ergò sunt diversæ Religiones; quippe per constitutiones non mutantur Religionēs, cum constitutiones sint quædam solum extrinseca Regulæ observantiam coadjuvantia. Antecedens, quia non potest dici, constitutiones Cisterciensium esse diversas ab ipsa S. Benedicti Regula: Argumentum utique concluderet, ubi constitutiones ita distraherent Cistercienses, ut S. Benedicti Regulis, & ordinationibus contraria statuerent: secus ubi constitutiones sunt Regulæ consonæ, vel Regulæ declaratoriæ, &c. Cum autem Constitutiones FF. Capuccinorum, ut patet ex prologo, & multò magis ex ipsa Constitutionum serie, Regulæ S. P. Francisci non adversentur, quin potius eidem Regulæ consonæ existant, ex hoc capite nullatenus inferri potest, Congregationem Capuccinorum esse ab ordine Minorum, sive S. Francisci distinctam.

Quintò, idem Auctor probat eandem minorem quoad sextum membrum, negando item antecedens, & consequentiam: Consequentiam, quia sola habitus mutatio nō immutat Religio-

Religionem. Antecedens, quia Cistercienses non immutârunt habitum primævum S. P. Benedicti. Hoc argumentum pro nostris magis etiam est validum; sive enim habitus immutatio immutet Religionem, sive non (quod non esse indubitanter nos quoq; credimus) cùm nostri Capuccini habitum S. Francisci non immutârint: Nam ut ex testimonio Speculatoris infra probabitur, habitus Capuccinorum is est, quem S. P. Franciscus cum suis socijs gestavit: si qui autem ejusmodi habitum immutasse dicendi sunt, alij magis utique, quàm Capuccini: Atque ita alij potiùs S. P. Francisci Religionem immutassent: Capuccini verò, habitu restituto, eandem pariter Religionem ad pristinum reduxissent.

Sextò, idem Auctòr satisfacit cuidam tacitæ objectioni: Pontifices, inquit, vocant Religionem Cisterciensium nomine proprio, id est, ordinis Cisterciensis: ergò Religio Cisterciensium est ordo distinctus à Benedictino: negatque consequentiam, Nam qui vocant, ait, ordinem Cisterciensem, non propterea negant Benedictinum, & si diceretur ordo Benedictinus Cisterciensis, plura verba inutiliter ponerentur: Nam sub differentia nomine tota species intelligitur. Vnde idem est dicere, ordo Cisterciensis, ac ordo Benedictinus: quia Benedictinus est veluti species: Cisterciensis verò veluti differentia individualis. Quod clariùs idem Auctòr alibi explicat, inquiens, plures esse Congregationes Benedictinorum, quæ tamen non sunt plures ordines, sive Religiones diversæ; sed plures, & differentes ejusdem ordinis Congregationes, aut etiam Provinciæ. Ita ille disp. 34. circa finem: Atque per hæc satisfacit etiam alteri objectioni, quam proponit art. 9. sic

G g arguens

arguens. Si ordo Cisterciensis est idem cum Benedictino, erit ergò licitus transitus ab uno in alium, absque nova professione, ex sola Superiorum licentia, sicut licet transire ex una Provincia in aliam, &c. Concedit enim totum argumentum, & de facto sæpiùs transitum utrinque contigisse multis exemplis commemorat.

Tota hæc doctrina mirè aptatur ad nostros: In primis enim Congregatio Capuccinorum, non simpliciter ordo Capuccinorum, sed ordo S. Francisci Capuccinorum, aut Capuccinorum S. Francisci à Tridentino Concilio, & summis Pontificibus appellatur: Quod additum non est superfluum, ut non satis cautè Caramuel; Quia saltem est ad maiorem veritatis expressionem, & ad omne dubium removendum. Mirum est autem planè, quomodo Speculator etiam stante illo addito expresso in Tridentino, adhuc Congregationem Capuccinorum propriè non esse ordinem S. Francisci, asserere minimè vereatur. Quantum verò ad illud de mutuo transitu, concedi potest, quod asserit Caramuel, duobus suppositis. Primum est, omnes unius ordinis Congregationes quantum ad puræ Regulæ observantiam esse æquales; secùs ubi una Congregatio à pura Regula, sive ex privilegio, sive ex abusu etiam, solùm in aliqua essentiali parte, putà in uno Regulæ præcepto defecisset: alia verò in pura Regula permaneret. Vnde non est licitus transitus à Capuccinis ad PP. Conventuales, neque ad alios quoscunque, quorum ordo à pura Regulæ observantia defecit. Secundum est, ejusmodi transitum non esse ab his, ad quos spectat, interdictum. Vnde hodie non licet ab una Congregatione ad alteram transire, obstante Pontificis prohibitione.

bitione. Quod denique ait Caramuel, unum esse ordinem, plures autem Congregationes, sive Provincias: non est omniquaque verum, quantum ad nos; si enim essent plures unius ordinis Congregationes, aut Provinciæ, singula profectò forent unius totius ordinis partes: ac proinde necessarium esset, ut hæc omnes partes suo capiti connecterentur; ac demùm, quod unum esset omnium caput, nempe unus Generalis Minister, ut est notissimum, præsertim in ordine Fratrum Minorum, in quo, ex Regulæ præscripto, unus tantum debet esse Generalis Minister, cui omnes Fratres, nedum omnes Congregationes, parere tenentur. Verius itaque, & congruentius asseritur, esse veluti unum, & eundem ordinem infirmum, & sanum, sive deformatum, & reformatum, &c.

Quod ex ipso etiam Caramuele liquet: Nam toto art. 8. non aliâ ratione positivâ probat, ordinem Cisterciensium non esse distinctum, sed eundem: Quia Cistercienses non tam fuere Institutores alicujus novi ordinis, quàm antiqui, nempe Benedictini, Reformatores, & Renovatores, ut ibi per eum. Et ideò hoc argumentum maximè facit pro nostris: Nam primi nostri Capuccini ubique Reformatores, & Renovatores appellantur, & Congregatio Capuccinorum Reformatio. Potest autem dupliciter ordo languens, sive deformatus sanari, & reformari: Aut quia ipsa membra languida in individuo reformantur: aut quia manentibus ejusmodi membris in suo languore, nova succedunt membra omninò sana. Et hoc modo contigit reformatio, & sanitas in ordine Benedictino, ope primorū Cisterciensium: ac item in ordine FF. Minorum,

G g 2

operâ

operâ primorum Capuccinorum, qui se ipsos reformantes in individuo alia membra successivè sana ad ordinem formandum, sibi ipsis, summorum Pontificum auctoritate, aggregârunt : ita ut à principio sanitas, & reformatio in aliquibus membris individuè facta sit : In alijs verò successivè, quatenùs primis in se reformatis, alia quædam successivè, juxtâ primam sanitatem, cohæserunt. Et hoc ordine congruentissimo : quia prima Reformatio debet incipere à seipso. Concludamus ergò, primos Capuccinos non mutasse ordinem, quando egressi sunt ex Patribus de Observantia : Non quando nova Monasteria erexerunt : Non quando nova statuta condiderunt : Non ex secunda professione, quam nunquam emiserunt : Non ex habitus mutatione, quam nunquam fecerunt : Non in exemptione à Prælati ordinis Minorum, sive S. P. Francisci : Tum, quia nunquam exempti sunt : tum, quia dato etiam quod forent exempti, exemptio prædicta Religionem nullatenùs immutat : Manet ergò liquidum, Fratres Capuccinos verè, ac propriè esse Franciscanos, sive ordinis Minorum, ac sancti P. Francisci : Ac proindè tandem, Congregationem Capuccinorum unum, eundemque S. P. Francisci ordinem per legitimam successionem constituere ; non autem distinctum, sive separatum, nisi quatenùs una pars ordinis necessariò separata censetur ab altera propter successionem : Ea est enim natura entis successivi, ut una parte, priore nempe abeunte, alterâ succedat ; & sic, non aliter ens successivum unum esse perhibetur : non quia omnes sui partes simul habeat (id quippe proprium est entis permanentis, & nullo modo competere potest successivo, ut patet ex Philosophia.)

Itaque

Itaque ordo succedit ordini, in quantum primi ordinis Institutores pereunt, & alij in eorum locum successivè subrogantur: Quia verò ordo constat ex sua materia, & ex sua forma, de quo alibi: ideò ut unus, & idem ordo successivè censerì valeat, necessarium est ita succedant personæ personis, ut in omnibuseadem Regulæ professio, & observantia omniquâq; integra, & intemerata quantum ad substantialia permaneat: Aliàs non erit eadem Ecclesia, sive ordo formaliter, & univocè, atqui solùm materialiter, & æquivocè. Quod maximopere notandum esse aliàs etiam advertimus.

Dices, non posse negari non esse factam scissionem, aut separationem per novam Capuccinorum Congregationem. Respondéo, Caveamus, quæso, æquivocationem, & clarissimè tota veritas apparebit. Si est sermo de separatione aliqua purè materiali, hanc nullus negare potest: Ita enim sunt separati Capuccini ab Observantibus, sicut ipsi Observantes separati sunt a Conventualibus in generalissimo Capitulo sub Leone X. de qua separatione ita scribit Speculator pag. 15. *Videns itaque Pontifex, quod ex membris, adeò inter se dissentientibus, vix posset constari religiosum aliquod corpus, in quo spes foret, stabilem aliquam pacem, & unionem conservandi, statuit, &c.* En expressam separationem Pontificis mandato factam: ac similiter ejusdem separationis causam: Sicut ergò ex mandato Leonis sejuncti sunt Observantes a Conventualibus, & Conventuales ab Observantibus; nec tamen propterea ordo S. P. Francisci propriè, & formaliter scissus fuisse cernitur, nec Congregatio Observantium ab ordine Fratrum Minorum, aut S. Francisci separata fuisse; benè verò a Congregatione Conventualium:

G g 3

Ita

Ita ex alterius Pontificis Decreto sejuncti sunt Capuccini ab Observantibus: Ac proinde revera Congregatio Capuccinorum ex Decreto Pontificis fuit separata ab ordine Observantium; non tamen ab ordine Fratrum Minorum, sive Seraphici Patris Francisci: Causam verò hujusce separationis, nempe Capuccinorum ab Observantibus, ipse summus Pontifex novit, ac satis etiam in suis Bullis expressit.

Dices iterum, implicare contradictionem, asserere Congregationem Capuccinorum esse quidem separatam ab ordine Observantium, non autem ab ordine Fratrum Minorum, ac Seraphici Patris Francisci; quia ordo Observantium est ordo Fratrum Minorum; Huic objectioni jam aliàs sufficienter respondi

QVÆSTIO XIII.

Vtrum Capuccini justam habuerint causam suæ prætensionis, instituendi scilicet Reformationem extrâ ordinem.

NEgat acriter Speculator, præsertim totâ quæst. 10. eâ potissimum motus ratione, quod quæcunque separatio est potius ordinis destructio, quàm reformatio: ac proinde ordini nocua magis, quàm proficua. Vnde etiam conqueritur totâ quæst. 15. Quod Capuccini semel ab Observantibus distracti, unionem à Generali Observantium oblatam recusârunt: Verum quod ad hanc partem pertinet, satis superiùs factum puto: si enim est intolerabile præjudicium antiquo Fratrum Minorum ordini intentare reformationem extrâ ordinem, ut loquitur Speculator pag. 86. ibi: *Hinc patet quantum,*

tum, & quàm intolerabile præjudicium antiquo Observantium ordini per Reformationem ab eo separatam illatum, vel saltem intentatum fuerit, &c. Cur non conqueritur de suis, qui tale præjudicium intenterunt (loquor ad hominem) eo ipso, quo reformationem extrà ordinem à Constantiensi Concilio suppliciter exorârunt: Quia verò allegare inconueniens non est solvere, magis ex directo huic Speculatoris argumento Respondeo, Non Reformationem esse, quæ destruit ordinem deformatum, sed deformationem, quæ destruit ipsum formatum, aut reformatum: Deformatio enim propriè est destructio, hoc est, à bona forma ad malam corruptio: Reformatio verò est reparatio: quemadmodum infirmitas, & mors, est, quæ consumit, & destruit corpus sanum: sanatio verò corporis infirmi, nullo modo censi potest ejusdem destructio; sicut neque resurrectio potest dici mortui destructio: Itaque Reformatio Capuccinorum fuit sanatio ordinis infirmi, si non mavis, Resurrectio ejusdem ordinis mortui: haud secus, quàm Reformatio Observantium, per quam ferè emortuum Religionis corpus fuit sanatum: Ita enim ferè emortuum Religionis corpus appellat idem Speculator pag. 113. qui absolutè mortuum vocare potuisset; quia omnis deformatio circa substantialia ita est infirmitas, ut pariter mors existat. Solùm posset nobis obijci, quod toties Speculator inculcat, non Reformationem ut sic, sed Reformationem extrà ordinem ab eodem appellari destructionem: Verùm jam ostendimus, etiam ad hominem, Reformationem Capuccinorum non esse extrà ordinem Fratrum Minorum: Esto, sit extrà ordinem RR. Patrum Conventualium, ac etiam de Observantia.

Alio

Alio item argumento motus Speculator, negat Capuccinos habuisse aliquam justam rationem, suam introducendi Reformationem: Quia nimirum falsum est, eos tunc extitisse abusus contra Regulam, quos Capuccini jam in ordinem irrepsisse jactabant: Quinam autem sint abusus, quos Capuccini Ordini Observantium objiciebant, habes distinctè apud Speculatorem quæst. 16. Sunt autem ex aliqua parte iidem cum his, quos Patres de Observantia objecerunt ordini Conventualium in Concilio Constantiensi, de quibus Chronica Religionis 3. part. cap. 30. ubi sic dicitur: *La domanda, che facevano i Frati zelanti dell' osservanza, conteneva otto cose, nelle quali comunemente erano i precetti della Regola trasgrediti, & inosservati della Comunità de' Conventuali.*

Porro ut, quæ de ejusmodi abusibus à Speculatore objiciuntur, tamquam falsa à Capuccinis exposita, meliùs intelligantur: Notandum est, in duobus posse esse controversiam. Primum spectat ad quæstionem facti: Secundum ad quæstionem juris. Quantum ad primum, adhuc bifariè potest esse quæstio: Primò in communi, An scilicet corpus Religionis ita esset deformatum, ut egeret reformatione: quo sensu non video, quâ ratione sustineri valeat, nullum prorsus in ordine fuisse tunc contra Regulæ puritatem abusum; Si enim nullus erat abusus in substantialibus, nullâ prorsus opus erat reformatione; atque ideò ridicula censenda foret, quæ inter ipsos postea facta est reformatio; ac ridicula pariformiter esset differentia inter strictam, & strictiorem observantiam. Sed de hoc satis alibi. Secundò igitur potest esse quæstio in particulari, Vtrum scilicet sit aliqua deformatio, sive abusus particularis,

circa

circà particulare aliquod præceptum, putà si in ordine passim annuæ provisiones fiant, sive granaria, & cellaria habeantur: Atque hoc modo Capuccini quosdam particulares abusus objecerunt, ut illum nuper nominatum de cellarijs, & granarijs, sive annuis provisionibus, quas idem Speculator, quantum ad facti veritatem attinet, satis clarè admittit, solum verò quantum ad juris rationem spectat, illud non esse contrà Regulæ puritatem, contendit: ipsum audiamus pag. 139. *Neque in hoc (quod scilicet habeantur granaria, & cellaria, &c.) contrà nos, sed pro nobis facit Clemens V. in sua declaratione, dicens, Non esse verisimile S. Franciscum voluisse Fratres, & filios suos habere granaria, vel cellaria, ubi quotidianis mendicationibus deberent sperare posse transigere vitam suam. Et idcirco non ex timore levi relaxare se debent ad congregationes, & conservationes hujusmodi faciendas; sed tunc tantum cum esset multum credibile ex jam expertis, quod non possent vitæ necessaria aliter invenire. Nam subjungit: Hoc autem Ministrorum, & Custodum simul, & separatim in suis administrationibus, & custodijs (cum Guardiani, & duorum ex Conventu loci discretorum Sacerdotum, & antiquorum in ordine Fratrum, consilio, & assensu) duximus judicio relinquendum: Eorum super hoc specialiter conscientias onerantes.* Hæc ille, quantum ad granaria, & cellaria spectat. Idipsum ferè asserit de recursum ad eos, apud quos aliqui spiritualia percipientes, deponunt temporalia ad usum Fratrum expendenda; factum enim admittit: ipsum tamen approbat, ut totâ quæst. 18. Item eodem modo exulat factum aliud quæst. 19. nempe recursum ad hæredes gravatos à testatore dare annuas eleemosynas etiam in perpetuum.

His, quantum ad facti quæstiones pertinet, ex ipso Specu-
H h
latoris

litoris testimonio præsuppositis, quæ vix unquam in animum meum hætenùs inducere potueram, præsertim, quæ de granarijs, & cellarijs asserit: Quod scilicet RR. Patres de Observantia, præsertim Reformati cellaria, & granaria habeant.

Quantum ad doctrinam, quam pro resolutione quæstionum juris, Speculator in illis suis quæstionibus habet, de duobus monitos esse volo puræ observantiæ zelatores.

Primum est, licet verum sit, puram observantiam non consistere in indivisibili, quantum attinet ad provisiones, ædificia, &c. quæ non sunt omninò determinata in Regula; quo fit, ut non solum ex jure speciali c. exijt. & Clem. exivi. Superiorum iudicio, sive arbitrio commissum sit judicare, quisnam in his notabilis contrà Regulam excessus, sive abusus censeri debeat: Verùm etiam ex jure communi, quo cavetur non diffinita à lege, prudentis arbitrio censeri commissa; attamen valdè periculosum esse, prudens, ac rationabile iudicium tenere, non declinando ad dexteram, aut sinistram; ubi enim etiam Superiores nò prudenter arbitrarentur, eorum arbitrium nullatenùs foret sequendum: & ideò, ubi evidens esset excessus, adhuc locus reformationi quærendæ foret, alias vix in similibus excessus imaginari valeret; vix enim credi potest, Superiores permissuros excessus in fabricis, &c. si verè tanquam excessus contrà puram Regulæ observantiam agnoscerent.

Secundum est, quod non facilè opiniones circà Regulæ interpretationem ad laxitatem trahentes sequantur: Cujusmodi planè sunt opiniones Speculatoris: esto etiam probabiles forent; à quibus propterea, Capuccinos præcipuè, cavere omninò debere existimo. Cujus rei gratiâ.

Notan-

Notandum est, sive potius supponendum, Seraphicum Patrem aliquando visum esse mentem suam, quantum ad opiniones amplectendas, declarare voluisse; ut cum ait: *Equitare non debeant, nisi manifesta compellantur necessitate. Et: tempore autem manifestæ necessitatis Fratres ad jeunium corporale minimè teneantur.*

Dum enim utitur termino, manifestæ, excludit utique dubiam, aut etiam probabilem; nam quæ dubia est, aut solum probabilis, non est manifesta; ut optimè Caramuel in Theologia Regulari in Comment. super Regulam S. P. Francisci, & clarius in Scholio D. Bernardi super Reg. S. Benedicti num. 290. Itaque S. P. Franciscus, ubi de Regulæ præceptis servandis agitur, indicavit, sequendas esse opiniones certas: dubias verò, & probabiles omninò dimittendas. Vnde esto, opinio probabilis possit amplecti, relictâ probabiliore, id denique tantummodò locum habere potest, ubi de contraria Legillatoris mente minimè constat: Secus ubi prohibitum esset à Legillatore, prout videtur prohibitum esse à Seraphico Patre; Quod utique fieri posse laudabiliter idem Caramuel omnium novissimè, scriptum reliquit disp. 69. causâ præsertim exigente: Quænam autem potuerit esse causa Seraphico Patri præcipiendi Regulæ observantiam ad litteram, & non admittendi excusationem extrâ casus manifestæ necessitatis, ex dicendis clariùs apparebit.

Notandum est proptereà, hanc esse bonarum mentium conditionem, ut peccatum agnoscant, sive timeant, etiam ubi non est; & ratio esse potest, quia bonæ mentes multum solent esse sollicitæ, non solum, ut non faciant ea, de quibus certò constat

H h 2

esse

esse contra Deum: verum etiam ea, de quibus est dubium, sive opinio; quam ob causam bonæ mentes aliter se gerunt, ubi de conscientia nitore agitur, circa opiniones eligendas, ac quæ ejusmodi non sunt: Bonæ enim mentes semper eam opinionem eligunt, non quæ minùs probabilis, aut quæ ad laxitatem trahit; sed quæ est probabilior, tutior, & strictior. Hoc prænotato:

Duplex potest congruenter causa assignari justæ prætensionis Capuccinorum, instituendi, nempe reformationem extrà ordinem: Altera puræ observantia simpliciter, quam intrà ordinem jam deformatum, & de reformationis remedio, saltem in proximo futuro, minimè sollicitantem, nullatenùs reperire poterant; quæ causa quàm sit justa, imò justissima, præter cætera superiùs allata huc attinentia, hoc uno argumento evidentissimo ostendo. Ponamus ordinem Fratrum Minorum ad eum miserum statum (quantum ad observantiam) aliquando devenisse, quod observantia abscefferit, & ordo sit deformatus in toto (hoc enim non est impossibile; nam, quâ ratione potuit deformari in una, ac pluribus partibus, prout secundum omnes, verè aliquando fuit deformatus, ita potuit deformari in toto, accipiendo deformationem in toto, modo centies explicato; possibili autem posito in actu, nullum sequi debet absurdum) Adjiciamus præterea, pariter nullam spem, aut de præsentī, aut saltem de imminente futuræ in ordine Reformationis subesse. Peto, utrùm hoc casu adveniente licitum foret ex pura Regulæ observantia, extrà ordinem Reformationem instituere per omnimodam separationem ab ordine deformato, reformationemque nolente,

ac

ac renuente : an non ? & utrùm talis Reformatio vivens sub obedientia Prælatorum priorum, ex beneplacito Apostolicæ Sedis, prout factum fuit in Reformatione Capuccinorum, censenda foret servare regulam juxta mentem Institutoris, quantum ad illud speciale præceptum capitis primi, & octavi, in quibus cavetur, omnes Fratres unum Generalem Ministrum totius Fraternitatis habere debere, qui sit S. Patris successor, cuique propterea obedire teneantur, &c. Si concedatur, hoc casu licitum esse, &c. habetur intentum, nempe verum ordinem Seraphici Patris, veramque successionem apud Deum, & Seraphicum Patrem extra ordinem deformatum in ordine reformato posse sartam, & rectam servari, justamque causam fuisse Capuccinis extra ordinem reformationem inducere : Si verò denegetur, ergò dari potest casus, in quo reformatè vivere volens, sive potius reformationem inducere, non poterit, non enim potest in ordine; nam ut supponimus, Religiosi nolunt reformari : non etiam potest extra ordinem, quia per te non licet extra ordinem reformationem instituere : ergò. Hoc argumentum nullo modo potest caveri, nisi fortè aiendo, præsuppositum esse omninò impossibile : verumtamen non esse impossibile, evidenter deducitur ex eo, quod tempore Leonis X. ferè ejusmodi casus advenit, Cum enim RR. PP. Conventuales reformationem renuerint, ex Decreto Pontificis ventum est ad separationem: Sicut ergò potuit deformari pars nobilissima ordinis, ita ut neque vellet reformationem recipere : ac proinde facta fuit separatio illius partis ab altera reformationem zelante : sicque ex uno ordine duo per separationem facti sunt, Reformatorum

H h 3

unus,

unus, alter non Reformatorum : ita potuit totus ordo deformari, ac in sua deformatione velle persistere; quo casu non solum licitum, verum etiam sanctum, ac Deo placitum, ac menti S. Francisci consonum foret utique extra ordinem deformatum novum reformatum instituere, non obstante præfato Regulæ præcepto; quod præceptum quidam ex nostris & doctrinâ, & pietate insignis, intelligi debere asseruit, stante Religione in eo statu, in quo à Seraphico Patre fuit instituta, id est, in sua primæva observantia; at verò emergentibus novis, præsertim verò reformationibus, & deformationibus, prædictum præceptum, juxta subjectam materiam, aliam recipere interpretationem, quod scilicet unus sit Generalis in uno ordine, alius in altero, in nullo tamen plures, quia monstruosum esset, duo esse unius corporis capita. Hæc igitur fuit prima causa Capuccinis faciendi reformationem extra ordinem, quæ, suppositâ ordinis deformatione, ac reformationis in ordine proximè faciendæ desperatione, ex se iustissima fuit, & est : ac propterea saltem à transgressione illius præcepti de habendo uno Generali Ministro, &c. in utroque foro excusat : An verò ordo RR. Patrum de Observantia tunc temporis esset deformatus, nec ne, satis, superque fuit ostensum: nec Speculator aliter Clementem VII. qui Bullas super reformatione edidit, ab imprudentia, nè dicam culpa, vindicare potest. Quod sine causa in tam gravi præcepto, aut præceptis, cum Capuccinis dispensare voluisset, prout dispensatum fuisse non obscure Speculator affirmat : tum pag. 40. ibi : *permittente solo Pontifice* : est enim dispensatio veluti quædam permissio. Tum melius pag. 103. ibi : *Cum Romani Pontificis*
deter-

determinatio, qui est *suprà Regulam*, &c. nisi recurrendo ad subreptionem: quæ tamen, præsertim in summo Pontifice, non præsumitur, nisi clarissimè comprobetur, prout verè in facto nostro non probatur. Et planè res mirabilis est, quod ubi Boverius ad omnem subreptionem excludendam juxtà utriusque juris doctrinam, aliquam etiam peculiarem Dei providentiam admittit: è contra Speculator super hoc de Boverio conqueritur, & quodammodò Bullas subreptionis labe contra omnes regulas juris inficere satagit; ut videre est pag. 151. ibi: *Non puro*, &c. Et licet fortassè non de omni Bulla reformationis talia Speculator prætendit; certissimum tamen est, illas, de quibus loquitur, ad reformationem pertinere: Nam illud diploma fuit, quo prima reformationis fundamenta jacta fuere.

Secunda causa instituendi Reformationem extrà ordinem, Capuccinis ea esse potuit, quod Capuccini Regulam Seraphici Patris, juxtà opiniones hominum, eam à suo rigore retrahentium, observare minimè contenti erant: Verùm zelabant observantiam Regulæ in his, quæ sub opinione cadunt, juxtà opiniones trahentes ad strictionem, maximè circa paupertatem; non autem juxtà opiniones trahentes ad laxitatem. Quod ut res clariùs appareat.

Notandum est ulteriùs, bifariè posse quamcunque legem impleri: Primò per se, & in rei veritate: Secundò per accidens, hoc est, solum in bona fide, opinione, & existimatione; & hoc rursùm dupliciter: Primò, in opinione bonarum mentium, quæ trahunt ad rigorem, & strictionem: Secundò, in opinione mentium, quæ ejusmodi non sunt, & trahunt potius ad laxitatem.

Capuc-

Capuccini ergò videntes, in ordine Observantium defecisse illum rigorem, maximè circa paupertatem, quam zelabat Seraphicus Pater, quæsierunt extrà ordinem reformationem, in qua Regula purè, juxtà mentem Seraphici Patris per se, in rei veritate, & non tantùm per accidens, & juxtà opiniones, maximè ad laxitatem trahentes, observari valeret. Quare, ut dixi, Capuccinis cavendum summoperè exopto ab opinionibus Speculatoris; quia licet fortassè probabiles sint, & ut hujusmodi excusari valeant à culpa; verè tamen retrahunt à pura, juxtà mentem S. Patris, Regulæ observantia. Quod inde patet; quia aliud est sine culpa legem violare, causâ aliquâ rationabili excusante, prout loquitur Christus in Euangelio, & de quo idem Speculator q. 24. pag. 158. Aliud est purè, & simpliciter legem servare, sequendo veritatē, aut opiniones certas, & indubitatas, dimittendo probabiles, quæ eo ipso quo solùm probabiles existunt, semper sunt cum formidine ad oppositum. Et hæc planè videtur fuisse Seraphici Patris sententia, cùm dixit, suæ intentionis esse, Regulam ad litteram, & sine glossa ab omnibus esse servandam: Cui attendentes Capuccini, id, tanquam legitimum sempiternum circa Regulæ puritatem, putârunt esse faciendum, ut dimissis opinionibus, & interpretationibus minùs tutis, eas semper in praxi sequerentur, quæ non solùm à culpa formali, verùm etiam à materiali transgressione immunes efficiant. Eiusmodi inprimis est, quæ habetur q. 20. circa provisiones annuas faciendas, sive granaria, & cellaria habenda, ubi quid ampliùs prætendit Speculator, nullo nimirum modo esse contrà Regulæ puritatem, hujusmodi provisiones facere, sive granaria habere: neque in hoc

hoc contrà ipsos esse, imò pro ipsis, Clementem V. in sua declaratione, ubi ait, non esse verisimile, S. Franciscum voluisse Fratres, & filios suos habere granaria, vel cellaria: Nam id commisit consilio, ac iudicio Prælatorum ordinis. Cæterum Clemens V. quantum ad annuas provisiones, sive granaria, & cellaria ponit veluti casum quendam exceptionis contra Regulam, juxtà modum loquendi Iuristarum. Vnde facit hunc sensum, Fratres Minores, juxtà mentem S. Francisci regulariter non debent habere granaria: Statim verò excipit regulam, excepto nimirum calu, in quo Superiores, attentis circumstantijs, aliud prudenter judicarent, sicut ipse S. Pater c. 2. loquens de Caparone, regulariter novitijs imponendo, excipit casum, dicens, *salvo*, &c. Si ergò Speculator intendit, licitum esse ex Regula, junctâ Clementis declaratione, regulariter habere granaria, & cellaria: Quidquid sit de hac opinione, à qua Capuccini, zelo observandi Regulam secundum mentem Seraphici Institutoris, hætenus semper in praxi abstinuerunt, & in posterum omninò abstinere debent; sufficit nobis Clementem VII. (cui hic inter alios primus à primis Capuccinis, tanquam principalis abusus contrà puram Regulæ observantiam fuit expositus, sicut etiam fuit expositus Duci Nucerino; ut patet ex ipso Speculatore q. 16. p. 121. sic fante. *Inter quæ primum est annua tritici, vini, cæterarumque rerum provisio, ubique ferè in ordine recepta*) justam, ac rationabilem eorundem Capuccinorum petitionem existimasse: Adeò ut propterea expediens, ac necessarium censuerit eisdem Capuccinis concedere, quod petebant. Et ne longior, quam par est, inveniar,

eadem dicta velim quoad alia, quæ habet Speculator quæst. 18. de recurſu ad eos, apud quos aliqui ſpiritualia percipientes, ut prædicationes, ſepulturas: temporalia etiam pro Fratrum uſu, ſive ad Fratrum uſum expendendo, deponunt, dum ait, ejuſmodi recurſum perinde eſſe, juxta puram Regulæ obſervantiam, ac recurſum pro mercede laboris corporalis: Cùm tamen Regula, ut patet cap. 5. nihil prorsùs loquatur de petitione mercedis, atqui ſolùm de receptione. Verba ſunt iſta: *Sed de mercede laboris, recipiant neceſſaria, &c.* Similiter, quæ idem habet q. 19. de recurſu, ſive petitione ab hæredibus, qui gravati ſunt à teſtatore, dare annuas eleëmofynas, etiam in perpetuum; dum ait, ejuſmodi non eſſe annuos redditus, aut legata perpetua ex Regula prohibita, nec eſſe contrà puritatem Regulæ, ad ejuſmodi eleëmofynas, etiam pecuniarias, habere recurſum, dummodò Fratres nullum juſ prætendant, &c. Nam parum refert quocumque nomine appellentur, ſive annui redditus, ſive legata perpetua, ſive eleëmofynæ, præſertim autem, cùm agitur de pecunia, aut eleëmofyna pecuniaria, quam nullo modo petere licet; ubi verò gravatus ab hærede ſpontè offerret,liceret utique recipere, exceptâ ſemper pecuniâ, aut denarijs. Itaque ex puritate Regulæ non licet recurrere ad eleëmofynas in perpetuum obligatas, licet fortaiſè ipſe hæres gravatus teneatur ſpontè offerre, quo offerente, poterit etiam Frater Minor recipere. Idipſum tandem dictum velim circa ea, quæ habet quæſt. 21. de ſumptuoſitate ædificiorum, ac paramentorum Eccleſiæ. & quæſt. 22. de mollitie, & pretioſitate veſtimentorum, præſertim, cùm hæc Superiorum arbitrio,

trio, etiam per Clementem V. commissæ esse censeantur. Quidquid enim sit, an arbitrium Superiorum excuset, certissimum est, omne arbitrium, quod trahit ad laxitatem circa paupertatem, puritati Regulæ, iuxta mentem S. Patris, repugnare.

Hæc ergo potuit esse secunda causa iustissima Capuccinis, intentandi reformationem extrâ ordinem: quia nimirum ita apud Observantes, invaluerat modus vivendi iuxta opiniones laxas, ut nulla, saltem pro tunc, spes futuræ in ordine strictæ reformationis subesset.

Hinc pariter patet, iustissimam fuisse causam Capuccinis renuendi unionem: licet enim, non solum Speculator, verum etiam Bonitus conqueratur de hoc, illis verbis folio 74. *Nec video, quare alias hanc unionem recusarint Patres Capuccini &c.* Vnde & ipse summoperè, aut omnimodam unionem omnium Franciscanorum in uno ovili, sub unico Pastore, aut saltem in gemina Congregatione, quarum una, pro infirmioribus, iuxta Indulta Apostolica, laxiùs: altera, iuxta Regulæ puritatem strictiùs viveret, fieri desiderare visus est, ad tantam maximè inter Franciscanos confusionem cavendam: Cum tamen triplex sit Regulæ observantia, ut alibi, & omne trinum sit perfectum, multò magis expedire censerem, ut iuxta triplicem observantiam, triplex sit Congregatio, bona una, quæ scilicet est infirmorum, & observat Regulam iuxta privilegia: secunda melior, quæ est sanorum, Regulam Observantium cum quadam laxitate, iuxta opiniones probabiles: Tertia denique optimorum, rigide, juxta simplicem S. Patris

intentionem, Regulam Observantium; dummodò quælibet sit in se uniformis, prout est Congregatio RR. Patrum Conventualium, ac credo indubitanter, Capuccinorum: hoc quàm maximè testante Bonito fol. 26. An verò hanc uniformitatem invicem servant Patres de Observantia, nec ne? ipsi, & alij ad oculum intueri valent. Ad hanc triplicem observantiam in triplici Congregatione distinctâ, si quis assereret, alludere voluisse illum Religiosum, qui, ut refert Speculator, semel ab Observantibus ad Capuccinos transferat, ac iterùm à Capuccinis ad Observantes redijt, causamque sciscitatus hujusce redditus, respondisse fertur: *Sancti Conventuales, Sancti Observantes, Sancti Capuccini*: à veritate fortassè non abhorreret; neque enim dubitandum est, quin alia sit, generaliter loquendo, inter Capuccinos, & RR. Patres Conventuales sanctitatis forma: quare perbellè ad hanc triplicem sanctitatem in triplici observantia consistentem indicandam, dixit ille, sanctos Conventuales, primo scilicet gradu sanctitatis in prima observantia consistentis; sanctos item Observantes, secundo scilicet sanctitatis gradu; ac sanctos denique Capuccinos ultimo, & perfectissimo sanctitatis gradu, ex tertia, id est, optima Regulæ observantia. Quia tamen res ista in propriæ Religionis laudem excrescere videtur, parcimus ulteriori probationi: Si quis tamen eandem rem mirè explicatam videre voluerit, consulat Bonitum fol. 27. ubi ex Hugone Cavello plura de optima præ omnibus Franciscanis apud Capuccinos observantia præclare scripta reperiet. Licet autem prædictæ duæ causæ satis superque esse possint ad fundandam Capuccinorum intentionem, addi potest nihilominus & tertia: Quia nimirum aliorum

rum

rum experienciâ , aut exemplo didicerant reformationem in ordine diu incolumem minimè posse subsistere : pro quo præter alia alibi ad hanc rem adducta mirè facit celebre quoddam S. Bernardini responsum , huic loco consultò reservatum , quod refertur 3. part. Chronic. lib. 1. c. 62. in hæc verba. Interrogato S. Bernardino , *perche diede il voto à Fr. Antonio Ruscone, è non à Fra Alberto di Sarciano* , rispose , *che se Fra Alberto era eletto Generale, sarebbe seguito più rovina dell' osservanza, che riforma, perche mischiati li Conventuali con gli Osservanti, i Conventuali haveriano tirati gli Osservanti à i loro difetti*. Simile est , quod non minus verè , quam solidè , expresse alius quidam ex ordine , ut legitur in eadem 3. p. lib. 8. c. 23. ubi hæc verba habentur. *All' hora un Padre Conventuale si levò in piedi, e disse verso li Osservanti: Padri molto bene facesti à separarui da noi: Onde vi consiglio, se volete osservare la vostra osservanza, non vi unite con noi: e di questo parere furono molti altri Padri Conventuali, & con molte ragioni lo confermarono*. Ex quibus omnibus claro clariùs colligitur, non posse diu in ordine stare reformationem incolumem , ubi permixti sunt Reformati cum non reformatis. Quod tamen dictum ita in Capuccinis taxat Speculator , ut summam omnium , quæ in quadam schedula infamatoria , ut ipse loquitur , à Capuccinis contrà Observantes oblata narrantur , appellet pag. 116. Vnde quilibet judicare potest , cujusmodi sint infamie , quas Speculator suo ordini à Boverio impositas esse conqueritur.

QVÆSTIO XIV.

Vtrum questio de forma habitus, ubi de reformatione morum agitur in Religione, utilis esse queat.

NEgat Speculator quæst. 23. ibi : *Leuioris momenti, & minùs digna viris Religiosis, est questio de forma habitus.* Vnde & q. 26. non dubitavit asserere, disputationes de forma habitus esse nugas, certumque esse minimè curæ fuisse Seraphico Patri formam caputij, utpotè quæ nil facit ad internam, aut externam Religionem : Verùm hæc, quæ tam resolutè asserit, nullâ vel modicâ ratione probat, cùm nos contrâ sciamus, ex sacrorum Canonum, ac Pontificiorum Decretorum præscripto, cautum esse, ut singuli Religiosi (si Clericos Regulares excipias) propriam habitus formam habere debeant : ita ut ex habitus forma, unus ordo à cæteris omnibus facilè agnoscaturn esse distinctus. Et hoc planè ob justissimas causas, ob quas sanctissimè fuit per eosdem Pontifices sancitum, etiam sub pœna excommunicationis, ne Religiosi suæ Religionis habitum deponant, sed ejusdem habitus formam deferant : ita ut non solum Religiosi, verùm etiam talis Religionis professores agnosci queant. Ita habetur c. 2. *ne Cler. vel Monac. in 6.* ubi omnes expositores, quibus adstipulantur plures alij, maximè de censuris tractatum habentes. Ex quo liquidò colligitur, vix absque injuria sacrorum Canonum asseri posse, quod tam asseveranter dictum est à Speculatore, leuioris momenti nimirum, siue minùs dignam viris Religiosis, esse de forma habitus disputationem. Vnde proptereâ inferre voluit minimè curæ

curæ fuisse Seraphico Patri habitus formam ; Cum tamen ipsi Deo curæ fuerit, aliam masculis, & aliam fœminis formam habitus indigitare, ut propterea masculi à fœminis, & fœminæ à masculis, in externa habitus forma dignoscerentur. Quo tamen inutiles, juxta Apostoli monitum, devitemus quæstiones.

Notandum est, in duobus totam de habitus forma controversiam esse constitutam. Primum est, quænam sit habitus forma, quâ usus est Seraphicus Pater cum suis socijs, à principio Religionis, pro toto tempore, quo idem Seraphicus Pater superstes fuit. Secundum est, an illa habitus forma, quâ usus fuit S. Pater (quæcumque illa sit) de quo mox, potuerit absque Regulæ transgressione in progressu temporis omitti, & in aliam commutari. Auspicabimur à primo, tanquam à notiori, & in quo minor potest esse difficultas, ut deinde facilius ad posterioris resolutionem divertamus.

Quantum igitur ad primum attinet, adhuc præmittendum est, in duobus versari difficultatem. Primum est, An Seraphicus Pater cum suis socijs, usus sit caputio acuminato, prout nunc utuntur Capuccini? An potius rotundo, ut Patres de Observantia. Secundum est, An hujusmodi caputium, quodcumque illud sit, gestant à tunica dissutum; aut potius eidem tunicæ consutum, prout gestant Capuccini, absque lunula, & scapulari. Quantum ad hoc secundum, ex ipsis Speculatoris verbis lubet veritatem declarare : *Quia tamen* (hæc sunt verba) *S. Franciscus cum primis suis socijs gestavit habitum cum assuto caputio, & de sensu verborum Regulæ dubitari potest, benè dicit idem Auctor, laudabilem, & sanctam esse consuetudinem ordinis, ab initio caputium assutum*
deser-

deferendi, quæ indicatur anno 1470. atque durasse, dum observantia esset in flore. Ex his patet ex testimonio ejusdem Speculatoris, & alterius Auctoris, nempe Francisci Luengo, S. P. Franciscum cum suis socijs ab initio caputium tunicæ consutum detulisse: quod etiam testatur Auctor quartæ partis Chronicorum lib. 1. c. 11. illis verbis: *A questo fedel servo di Dio tutti li Frati devono essere veramente obligati; Ma particolarmente i Padri Capuccini, poiche fu il primo, che rinovò, e cominciò in quei tempi à portarè il capuccio aguzzo cuscito all' habito, come usava di portarlo il Padre San Francesco.* Hæc ille: quem Auctorem tanti facit Speculator.

Quantum ad secundum, utrum nimirum ejusmodi caputium tunicæ consutum fuerit acuminatum, an rotundum, satis item puto probari ex aliorum testimonio. *Hoc caputium,* inquit R. P. Bonitus pag. 66. minor Conventualis, oblongum, & acuminatum, seu pyramidale gestasse S. P. Franciscum affirmant omnes Ordinis Scriptores. Quam assertionem idem Auctor & sequitur, & multis, tum rationibus, tum auctoritatibus, præsertim Pisani, Tossignani, Sedulij, Vuadinghi, &c. comprobatur: Cui pariter subscribit Reu.^{mus} P. Felix, RR. Patrum Conventualium Generalis Magister, ut patet ex ipsius testimonio hîc Romæ typis mandato, die octavâ Octobris, anni 1628. Similiter Auctor quartæ partis Chronicorum verbis suprâ citatis: Ita ut, omnibus ritè perpensis, nullus videatur relictus ambigendi locus, quin Seraphicus Pater cum suis socijs caputium acuminatum, ac tunicæ consutum detulerit, prout deferunt Capuccini; eò maximè, quod secundum eundem Speculatorem, & alios ferè omnes, prima habitus
forma

forma fuit in ordine immutata (à quocumque illa immutatio facta fuerit , & quocumque tempore , de quo parum laboro) satis enim est ad hanc veritatem comprobendam , ut nobis concedatur , prout conceditur à Speculatore pag. 161. formam habitus , quam primi Minoritani ordinis Fratres deferebant , aliquando in ordine esse immutatam. Ex quo etiam obiter inferre libet , factam esse per Capuccinos habitus reformationem , quatenus nimirum formam habitus primo Religionis tempore adhibitam , atque in progressu dimissam restituerunt. Et de forma , quâ S. Franciscus cum socijs usus est , hætenus. De quo rursùm idem Speculator pag. 165. ita scribit : *Puto Patres nostros , cùm rotundam figuram assumpserunt , paupertati consuluisse , ut superfluitati pannorum parcerent , quandoquidem acumen ad capitis tegumentum prorsus sit inurile.* Ex quibus luce clariùs liquet , S. P. Franciscum , ac totum ordinem in principio acuminatam caputij figuram gestasse , quam Patres de Observantia paupertati , ut Speculator opinatur , consulentes , ac superfluitati parcentes , postea dimiserunt , ut rotundam assumerent : quàm verò isthæc ejus opinio sit consona , aut similis veritati , judicent hi , quibus S. P. Francisci sectandæ paupertatis zelus , ac ingens superfluitatis cavendæ cura perspecta sunt. Quid sit ergò de hoc , quod paupertatem tangit , nobis satis est , ex ipso Speculatoris testimonio , & quidem à Superioribus comprobato , S. P. Franciscum cum suis , qui utique paupertatem maximoperè coluere , non rotundam , ut ipsi Patres de Observantia faciunt ; sed acuminatam , ut Capuccini , caputij figuram , ac item tunicæ consutam detulisse ,

K k

in

in qua tota hujusce puncti controversia, ex ipsa PP. Observantium sententia concluditur.

Major difficultas est in secundo principali puncto, Vtrum nimirum absque Regulæ transgressione, seclusâ Pontificum dispensatione, libeat uti aliâ formâ ab ea, quâ Seraphicus Pater usus est, prout de facto utuntur reliqui omnes (Capuccinis exceptis.) Negat quidem Boverius, unde RR. Patres Observantes violatæ habitus formæ reos facit: non ita tamen, ut eos formaliter culpæ conscios existimet; siquidem Pontificis dispensatio ab omni culpa immunes efficit: Contrarium tamen mordicè probare, ac defendere gestit, non solum Speculator; verum etiam alij plures, præsertim ex ipso Observantium ordine. Probat primò; Quia Seraphicus Pater nullam omninò determinatam habitus formam suis deferendam præscripsit, quin potius eandem Superioribus determinandam reliquit; ut patet in Extravaganti Ioannis XXII. Secundò, quia multi Pontifices, etiam sub pœna excommunicationis, cæteris omnibus (Capuccinis exceptis) formam habitus, quam ipsi Capuccini deferunt, gestare prohibuerunt; Et vice versâ, alij Pontifices approbârunt formam habitus, quam gestant RR. Patres de Observantia; Non est autem credibile, Pontifices ex una parte, velle Franciscanis quibuscumque prohibere puram Regulæ observantiam, & ex altera, approbare transgressionem. Quare hoc argumentum tanti facit Speculator, ut quid responderi possit, se prorsus nescire ingenuè fateatur; nisi vel admittatur, nullam certam habitus formam in Regula esse præscriptam; vel quod totus ordo cum

sum-

summis Pontificibus à verò Regulæ sensu, & intellectu, non solum invincibiliter, sed etiam crassè aberrârint: Concludit ergò, nullum prorsus, etiam venialis culpæ reatum esse, seclusâ omni dispensatione, aliam habitus formam gestare ab ea, quam detulit cum socijs S. Franciscus, prout gestant ipsi Patres de Observantia.

Ad illud verò, quod dicitur in Regula, in eo, habitus Novitiorum à Professis distingui, quod Novitij duas tunicas sine caputio, Professi verò unam cum caputio, & alteram sine caputio, si voluerint, habeant: Respondet Speculator, post alium quendam modernum Expositorem de Observantia, illa verba non cogere; quia quantum ad particulam, *Cum*, non importat necessariò talem unionem, sed tantum simultatem: ita ut idem sit dicere tunicam cum caputio, ac tunicam, & caputium, sive simul cum caputio: sicut si diceretur, equum cum sella, tunicam cum mantello; & vice versâ, tunica sine caputio, est idem, ac tunica, & non caputium. Pro qua interpretatione potuisset afferre, quod habet Bart. in l. Gallus. §. quidem certè. ff. de lib. & posth. nempe dictionem, *Cum*, quandam denotare simultatem, & de necessitate utriusque partis concursum exprimere, de quo plura Legistæ, hi maximè, qui de dictionibus tractatus habent: Ad illud verò de distinctione Novitiorum, & Professorum; respondet Speculator cum quodam moderno Scriptore, divisionem quidem inter Novitios, & Professos, quoad habitus formam esse assignandam; ac non eam necessariò sumi ex eo, quod Novitij caputium

minimè confutum deferre debent, Professi verò contrà : imò ait, eam non esse sufficientem differentiam, nisi aliunde, clariùs appareat, sicut in ordine Observantium aliquando statutum fuit; atque adeò non esse argumenta Boverij tam clara, ut absque immodestiae nota, alias expositiones ridiculas esse, asserere potuerit. Affert præterea Speculator aliam rationem portandi caputium dissutum, nempe majoris munditiæ causâ, ut pag. 68. sicut causam portandi caputium non acuminatum vult esse majoris paupertatis zelum, quasi minor panni mensura in caputio rotundo, lunula, & scapulari, quàm in solo caputio acuminato requiratur: Id autem, num verum sit, cerni potest ad oculum; sicut pariter patere potest, utrùm major in habitu munditia inter Capuccinos, an verò inter RR. Patres de Observantia servetur. Hæc ferè sunt argumenta, quibus Speculator ita probatam putat suam sententiam, ut asserere non dubitet, Boverium nimis scrupulosè se gerere, dum præsertim illam particulam conjunctivam necessariò explicandam censet, ut importet connexionem peraffuturam; ut videre est pag. 171. in fin. Superest jam, ut quid de hac juris quæstione sentiamus, clariùs indicemus, præter alia jam superiùs adducta.

Notandum est, nostrum Seraphicum Patrem, ut habetur in ejus historia, audito Christi Evangelio, in quo Christus suos circa vestimenta instruebat Apostolos, ne scilicet duas deferrent tunicas, &c. totum fuisse intentum, ut in præfatam vivendi formam, non solùm notitiâ, & affectu; verùm etiam vitâ, & habitu se transformaret. Sunt verba formalia ex lectionibus ad Matutinum diei secundæ infrà Octavam. His notatis.

Asseren-

Asserendum est primò, habitus formam, quæcumque illa sit, necessariò obligare Religiosos ad eam tenendam, ex ipso jure communi c. 2. *ne Cler. vel Mon. in 6.* quo etiam necessariò fit, ut omnes, ac singuli Religiosi aliquam determinatam habitus formam habere debeant: Ita enim supponitur eodem cap. dum sub excommunicationis pæna præcipitur, ne habitus forma dimittatur: Ac denique sequitur, formam habitus, aut ex ipsis Regulæ verbis, aut saltem ex usu, & consuetudine, quæ est optima Legum interpret, præscriptam, & determinatam, etiam sub præcepto esse servandam: An verò forma semel præscripta possit in alteram mutari, seclufa juris dispositione, paulò post explicabimus. Iam verò, quantum ad Seraphicum Patrem spectat.

Existimo inprimis, neminem posse jure ambigere, aliquam à Seraphico Patre suis Religiosis habitus formam fuisse præscriptam, quæcumque illa sit, aut quocumque modo determinata: mediatè scilicet, an immediatè. Vnde Speculator in calce quæst. 24. ad præcavendam vim argumenti ex determinatione habitus per Seraphicum Patrem facta hæc scribit: *Nemo nostrum cogitat, vel dicit S. Franciscum nullam habitus formam præscripsisse; imò præscripsit tunicam cum caputio, & aliam sine caputio permittit: verum, an illud acuminatum, rotundum, vel quadratum esse debeat, cujus formæ, ac figuræ, non determinavit; sed hoc suis successoribus, & ordini, tanquam rem minoris momenti, determinandum reliquit: Sicut Christus Dominus in Ecclesia sua aliquas materias, & formas Sacramentorum (quæ tamen majoris sunt momenti, & dignitatis) ita instituit, ut maximam in eis determinandis amplitudinem Ecclesiæ reliquerit.* Sistamus hîc, quæso, tantisper gres-

sum, & ad novam litem, omnemque æquivocationem cavendam, concedamus Speculatori, cæterisque eandem cum ipso opinionem tenentibus, quod dixit, nempe Seraphicum Patrem nullam habitus formam, quantum ad caputij figuram determinasse; verum ordini determinandam liquisse: Sed ulterius eundem interrogemus, Vtrum toto tempore, quo Seraphicus Pater vivus inter suos permansit, Vtrum, inquam, ipse cum alijs ordinis Superioribus, hanc habitus formam determinarit? Si non: ergo toto uno seculo, nempe primo, Religio determinatâ habitus formâ caruit: quod an sit verisimile, necne, cuilibet prudenti judicandum relinquo, eò maximè, quod Apostoli, quibus aliquorum Sacramentorum materias, & formas determinandas à Christo Domino relictas esse, Speculatori libenter concedimus, eandem non multò post Domini Ascensionem determinasse, certissimum esse debet, ne toto primo seculo Ecclesia circa materias, & formas Sacramentorum adhuc esset ambigua. Quidquid sit autem de potestate circa determinationem formæ, & materiæ Sacramentorum, Apostolis, sive Ecclesiæ relictâ, quæ est gravissima quæstio, neutiquam hoc loco decidenda, illud omnibus, tanquam à sacro Concilio Tridentino diffinitum, indubitatum esse debet, totam Ecclesiæ potestatem circa Sacramentorum administrationem intelligi semper, Salvâ eorundem substantiâ. Videatur Tridentinum sess. 21. c. 2. Ex quo clarissimè patet, determinatâ semel à Christo per se ipsum immediatè, aut per suos Apostolos, & Ecclesiam mediatè, Sacramentorum essentia, quæ utique in materia, & forma consistit, nullam

dein-

deinceps circa materiam, & formam statuendi, aut immutandi potestatem, Ecclesiæ esse relictam. Quare si res bene attendatur, argumentum ejusmodi à simili deductum efficacissimè probat, totam potestatem Prælati à Seraphico Patre circa immutationem habitus relictam semper intelligi, salvâ ejusdem habitus essentiâ, quæ potissimum in forma consistit. Sed quidquid sit de potestate circa Sacramentorum formam, ac materiam, Ecclesiæ à Christo relictâ, redeundo magis ad nostrum propositum: Cùm Fratres Minores aliquâ habitus formâ à principio induti deberent incedere, impossibile est ab ipso Seraphico Patre, qui totius Ordinis Generalis fuit, minimè fuisse determinatam, cùm & ipse cum suis socijs debuerit aliquam habitus formam deferre: non enim sublatus est statim ac Regulam scripsit. Quis ergò alius pro ipso, & alijs, toto illo seculo potuit melius habitus formam determinare, sive declarare, quàm ipsemet, qui Regulam condiderat? Ejusdem enim est condere, & declarare, si quæ sufficienter in ipsa conditione declarata non sunt.

Hinc patet, omninò à veritate abhorrere, quod dicitur, à Seraphico Patre nullam fuisse determinatam habitus formam, habitâ præcipuè ratione ad totum illud tempus, quo idem superstes fuit. Quia dato etiam, reliquisse Superioribus ordinis (habitâ præcisè ratione ad tempus Regulæ scriptæ) determinandi facultatem, cùm ipse, & non alius toto illo tempore superior extiterit, cui incumberebat determinare determinanda; debuit planè eandem ipse determi-

natio-

nationem facere ; quocumque autem modo determinaverit, id est, five quando Regulam condidit, aut postea, quando Regula ad praxim, & usum capit reduci, ex quo usu humana lex præcipue vim recipere perhibetur ; ut habetur dist. 1. Can. *Omnes*. parum refert. Itaque ex omni capite videtur admittendum, à primo Religionis tempore determinatam fuisse habitus formam, quâ formâ usi sunt primi Seraphici Instituti Patres, & Fratres, ac ipse quoque Fundator, & Institutor, ut una esset capitis, & membrorum habitus forma. Si ergò determinata fuit, tunc iterum peto, aut determinatio illa fuit absoluta, & immutabilis, aut adhuc arbitraria, & mutabilis, pro varia Prælatorum Ordinis successionem. Dicere, adhuc esse mutabilem, & arbitrariam, videtur omnino inverisimile : Tum quia, quod semel legitime determinatum est, censetur absolute determinatum ; non enim putandum est, Seraphicum Patrem ita reliquisse facultatem Superioribus ordinis, determinandi habitus formam, ut omnibus successive pro arbitrio determinare libeat : Sed quod dicitur reliquisse, intelligendum creditur immediate de primis, & ita privative quoad alios sequentes : Ideò ubi primi determinarunt, nulla alijs potestas, five arbitrium determinandi remansit ; sicut ubi Apostoli semel materias, & formas Sacramentorum determinarunt, ea semper immutabilis in Ecclesia usque nunc perseveravit, & perseverat ; Quidquid enim hætenus circa Sacramenta, aut Sacramentorum dispensationem ab Ecclesia Ecclesiasticâ potestate gestum est, & in posterum geretur, extra eorundem Sacramentorum essentiam esse ex præcitis Synodi

ver-

verbis apertissimè deducitur. Sin verò à primis immutabiliter determinatam fuisse dicatur, ut necessariò videtur fatendum, quæstio tota, quantum ad hoc primum punctum, ita resolvitur: Quænam scilicet sit habitus forma, quam cum Seraphico Patre, primi Minoritani ordinis Fratres gerebant.

Asserendum secundò, satis probabile esse, carere omni culpâ, mutare formam habitus in toto ordine: Nam in ejusmodi mutatione salvatur ratio legis, quæ solet legis anima vocari; Adhuc enim factâ tali mutatione, poterit ordo Religiosorum exterius in habitus forma, ab alijs distinctus cognosci: hancque existimo fuisse legitimam causam, ob quam Pontifices mutationem formæ habitus, etiam in ordine Seraphico approbârint, quia cùm sit facta in toto, adhuc remanet locus dispositioni sacrorum Canonum: Cumque in jure caveatur, leges speciales, quantum fieri potest, à jure communi, à quo pariter interpretationem accipiunt, esse regulandas; ut latè per Menoch. de arbitr. cas. 321. sequitur, valdè esse probabile, etiam absque culpa posse formam, à Religionis Fundatore quovis modo præscriptam, in alteram in toto mutari. Atque in hoc sensu facilè posset concedi, mutationem formæ habitus esse arbitrariam: Non quia in arbitrio Prælatorum positum sit, semel præscriptam iterùm, atque iterùm prohibitu, absque Pontificum facultate, immutare; sed quia integrum est eisdem Prælatis, accedente Pontificum consensu, vel beneplacito: sicut enim Pontificum est approbare Regulam, & formam habitus in Regula præ-

L I

scrip-

scriptam : ita eorundem Pontificum est , habitus formam in toto ordine , ex causa , immutare ; in qua immutatione propriè non cadit dispensatio , sed potius commutatio ; non quidem præcisè , sed materiæ præcepti (salvâ tamen formâ , sive animâ ipsius) Itaque illud præceptum tenendi formam habitus propriam , semper perseverat : ubi tamen prius erat in præcepto una forma , postea est in præcepto altera : Atque ita RR. Patres Observantes unam habitus formam portantes , & alteram portantes Capuccini , satisfaciunt præcepto Iuris communis , ac etiam Regulæ , quantum ad præcepti formam , sive legis rationem : Licet Capuccini plus ; cum non solum formam legis , verum etiam materiam teneant. Et per hoc patet solutio ad argumenta Speculatoris , & præsertim ad extravag. Ioannis XXII. Nec in hac re diutius est immorandum.

Quia tamen Speculator cum quibusdam alijs existimant ulterius , ex ipsis Regulæ verbis , nullum validum posse peti argumentum , ad probandum caputium debere esse tunicæ consutum , prout etiam consutum deulit Seraphicus Pater , cujus exemplum plus satis ad germanam Regulæ interpretationem facere posse , quàm alterius cujuscumque privati auctoritatem , nulli sapientum dubium esse posse existimo ; Ideò non abs re erit ostendere , ex ipsa Iuris doctrina , interpretationem Speculatoris ad illam dictionem , *Cum* , in re nostra non posse subsistere : Et quidem re profundius perpensâ , non video , qualiter talis interpretatio ad propositum possit aptari : Nam quidquid sit de una tunica cum caputio per Professos gestanda , quod ad duas

tunicas

tunicas sine caputio per Novitios, ex Regulæ præscripto, deferendas spectat, maximum ex illa interpretatione resultat absurdum; nam Novitij nullo modo, id est, neque consutum, neque dissutum possent deferre caputium: Si enim ultrâ duas tunicas deferant caputium (quomodocunque illud gerant) id est, aut consutum, aut dissutum: jam duas tunicas cum caputio, non sine caputio induunt, ut per se patet: Aut ergò inepta est ejusmodi interpretatio, aut necessarium est, Novitios toto Novitiatu anno, debere esse sine caputio; & tamen etiam apud Observantes, ex Decreto sexti Capituli Generalissimi, anno 1508. celebrati, Novitij suum caputium habent, ut testatur Speculator pag. 170. relatis illius Capituli verbis: *Probationis caputium Novitijs imponatur, hoc est, caputium dissutum, sive separatum à tunica, habens antè caparonem, sive panni petiam appensam, latitudinis saltem quatuor, vel quinque digitorum.* Si ergò habere tunicam cum caputio nil aliud denotat, quàm habere tunicam, ac simul etiam caputium, cum utrumque habeant Novitij, haud secus, quàm Professi: jam & Novitij dicendi sunt habere tunicam cum caputio, & non sine caputio. Nec refert, quod Speculator pag. 169. secutus, prout aliàs ferè semper, in hac questione de habitus forma, Patrem Franciscum Luengo, contendat, adhuc habitum Novitiorum esse ab habitu Professorum distinctum per caparonem; Nam S. P. Franciscus differentiam inter utrumque habitum non in eo solùm constituit, quod Novitij caparonem habeant, Pro-

fessi verò non : Sed in eo etiam , quod Novitij habeant ambas tunicas sine caputio , Professi autem unam cum caputio , & aliam , si voluerint , sine caputio ; præterquam quod non est hîc solùm quæstio de distinctione habitus inter Novitios , & Professos , quæ distinctio in solo caparone posset utique salva consistere ; sed est quæstio de germana harum dictionum , *Cum* , & *sine caputio* , significatione ; Si enim dictio , *Cum* , simultatem tantùm denotat , supposito , Novitios portare caputium , necessarium est confiteri , Novitios etiam habere tunicas cum caputio (quia simul habent & caputium) non sine caputio . Ex quo patet , non esse talem interpretationem verbis Regulæ convenientem , cùm ad manifestum trahat absurdum : atque adeò non esse scrupulosam , imò legitimam , & sinceram Boverij , & aliorum , præsertim Capuccinorum , interpretationem , aientium , in proposito dictionem , *Cum* , denotare non quamcumque simultatem , sed talem simultatem , quæ facit unionem : & dictionem , *Sine* , nullo modo denotare exclusionem partis , quantum ad simultatem ; sed exclusionem unius partis cum parte , quantum ad unionem . Itaque dictio , *Sine* , denotat exclusionem unionis inter tunicam , & caputium ; dictio verò , *Cum* , unionem : Ex qua unione fit , ut habitus Fratris Minoris , perfectam crucis formam præseferat , quam non præferret , si caputium tunicae minimè consutum foret , quia esset crux imperfecta à superiori capitis parte , ut patet ; nec potest dici salvari in toto habitu quomodocumque , sic enim etiam salvatur in habitu cujuscumque hominis , & fami-

fœminæ , cum ipse homo , ad cuius figuram , habitus , quo induitur , accommodari debet (nam quidquid recipitur , ad modum recipientis recipitur) brachijs extensis crucis imaginem repræsentet. Cum ergò habitus Fratrum Minorum , ex intentione Seraphici Patris , ut communiter asseritur , in crucis formam esse debeat , ut Fratres se mundo crucifixos , & mundum ipsis , agnoscant ; prout loquuntur nostræ Constitutiones , cap. 2. debet pariter habitus habere caputium sibi consutum , prout habuit sanctus ipse Pater Franciscus cum socijs , cuius usus , & consuetudo , verba Regulæ , quæ alioqui dubia esse valerent , clarè interpretantur. Ut ergò tandem cuncta , quæ ad hanc de habitus forma quæstionem pertinent , clariùs ob oculos legentium exponantur ; sequentes , instar summæ , sive compendij , adijcio propositiones.

Prima propositio. Habitus , quem detulit S. P. Franciscus cum socijs , erat ejus formæ , cuius sunt habitus , quos hodie deferunt Capuccini : non ejus , quem deferunt Patres de Observantia ; hoc est , cum caputio acuminato , & pyramidali , tunicæ consuto : non rotundo , & dissuto. In hac propositione , nobiscum convenit Speculator , & quem ipse , ut dixi , in hac de habitus forma quæstione sequitur , Franciscus Luengo , ut omittam alios antiquos Regulæ expositores , qui hoc ipsum ipsissimis verbis testantur.

Secunda propositio. Vovens deferre habitum , quem de-

L 13

tulis

tulit S. Franciscus cum socijs, & vovens simpliciter deferre habitum Fratrum Minorum, juxtà voventis intentionem, tenetur, ut voto satisfaciatur, eam habitus formam gestare, quam suâ mente, & intentione concepit. Vnde, si intendit se obligare voto ad eam formam præcisè, quam detulit S. P. Franciscus, aut S. Antonius, non satisfaciet deferendo formam habitus, quam deferunt nunc cæteri (Capuccinis exceptis) quia ex eorundem testimonio talis forma non est illa, quam S. Franciscus cum suis socijs gestavit. Et hæc dicta velim propter ea, quæ habet Speculator pag. 152. in fine, ubi Capuccinos taxare velle videtur, quod dicant non satisfacere voto deferendi habitum S. P. Francisci illos, qui alterius formæ habitum deferunt ab eo, quem deferunt Capuccini: Si enim habitus S. Francisci ejus formæ fuit; cujus sunt habitus Capuccinorum, certissimum est, deferentem habitum alterius formæ, non deferre habitum sancti Francisci: Nec valet illatio, Potest mutari habitus forma in toto ordine, accedente Pontificis beneplacito: ergò privatus, qui vovit deferre habitum sancti Francisci, propriâ auctoritate, in aliam habitus formam mutare valet. Sed de his plura videri possunt in tract. de voto apud Theologos Morales.

Probat

Probatur adhuc evidentiùs, formam habitus ordinis Minoritani ab ipso S. Patre Francisco institutam, & ab eodem, ac suis delatam, esse illam, quâ nunc utuntur Patres Capuccini, id est, caputium quadratum, sive pyramidale tunicae confutum, absque mozetta, sive scapulari: occurrendo potissimum rationibus in contrarium adductis, in quodam, ut audivimus, libro cujusdam Catalani, pro parte R.R. P.P. Conventualium in proximo typis mandando.

DEcreveram planè in hujus, de forma habitus Minoritani quaestione examine, minimè diutiùs immorari: Deceveram ab ulteriore, ac longiore argumentorum serie prorsùs abstinere, jamque manui, calamo, & intellectui cursum firmaveram, tantâ hætenus usus verborum sobrietate, loquendi modestiâ, ut ipsæ adversarij testibus, si vellent, vera nuntiare, neminem profectò offensum iri potuisse, necessariò affirmandû foret. Quando, ecce ad aures meas, famâ volante, ac insinuantibus litteris, pervenit; sub prælo, aut jam positû, aut in proximo ponendum librum Italico idiomate compositum, sub titulo Fluminis terrestri Paradisi in quatuor capita, sive discursus divisû, in quo Auctor certiorare intendit mundum de veritate antiquæ formæ habitus Minoritani, eamq; esse caputium rotundum à tunica dissutum, scapulari, sive lunulæ, & mozettæ adjunctum, uno verbo mozettatum nuncupatum, prout R.R. P.P. Conventuales utuntur. Et quoniam nobis est pro veritate, aut de veritate disputandû, veritasq; argumentis, non verbis injurijs famâ, aut honorè lædentibus, atqui solidis rationibus intellectum legentium arguentibus, cognoscitur: Ideò omni ver-

verborum acrimoniâ prorsûs postpositâ, ad valida non callida, ut hypocritæ faciunt, teste B. Gregorio, argumenta tendenda, totum converto sermonem.

Non miretur autem quispiam, si librum nondum in lucem editum impugnare aggredior: Nam, ut in disputationibus Theologicis versati nôrunt, Capreolus, Aureoli argumenta evertere aggressus est, quo tempore ejusdem Aureoli libri nondum typis fuerant excusi: Parcet tamé, si fortassè nec omnia argumenta, nec omnes eorum circumstantiæ formalibus verbis à nobis afferantur in medium, qui potius ex aliorum auditu, quam ex proprio visu in hanc arenam descendere compellimur. Putamus tamen, ne latum quidè unguem à sincera veritate aberrare, si vera sunt, quæ de præfato libro & ejus argumentis nobis relata fuère; Quod facilè comperiet, quicumque postea opus in lucem editum, ad manus habebit.

Antequam verò ipsam disputationem aggrediar, occurrendum cenleo tacitæ objectioni. Vt quid de quæstione nominis potius, quàm rei, tanto studio, tanto labore, tantâ anxietate disputare? Aut enim re verâ interest, aut non, de habitus forma inter viros Religiosos haberi quæstionem, non referre quidem, aut saltem non nihil, indicavit Pater Iacobus de Ridder, ut vidimus; idem, ut audio, modernus hic Auctor, quem impugnare gestio: sed si non refert cur, aut quomodo tantum ipsi dolent? Quid, quæso, tantùm adversùs Capuccinos inclamant? Nullus sapiens conqueritur sibi collatam, aut ablatam rem, quam parum, aut nil suâ refert habere, aut non habere: Capuccini porrò, quippe qui semper rati sunt multum referre, cum pura Regulæ observantia, puram, ac sinceram
etiam

etiam habitus formam, in ordine Seraphico sartam & tectam
servare, non reprehendendi; si tam sollicitè pro habitus for-
ma tuenda decertant; Referre autem multum, non ita ta-
men, ut non magis referat observantia: Inde clarè dedu-
citur, quod ad Regulæ observantiam, aut per se, aut per
accidens, spectat formam habitus in Regula ab Institute
præscriptam tenere. Deinde, quia verum religiosum decet
utrumque hominem, intrinsecum nempe, & extrinsecum
decenter compositum habere; & sicut, teste Scoto, cujus
doctrinam tanti faciunt RR. PP. Conventuales, Deum
decet omnem, intrinsecam videlicet, atque extrinsecam
sortiri perfectionem: Vnde propterea mundum creare de-
buit & voluit: Ita Religionem Seraphicam Dei perfectio-
nem æmulantem, non modò suam intrinsecam ex Regulæ
observantia, sed etiam extrinsecam ex habitus forma de-
cet sortiri perfectionem. Non abs re igitur est, neque à re-
ligioso cultu alienum, pro tuenda suæ Religionis habitus
forma acriter disputare: Sed enim jam, ut ad argumenta
veniamus, eo ordine procedemus, quo in suis demonstra-
tionibus de vera habitus forma compositis, Boverius pro-
cessit: quo etiam ordine istum modernum authorem pro-
cedere intelleximus. Per sex vias quærit Boverius probare
Piramidale caputium à Seraphico Patre fuisse institutum.
Et per sex easdem vias modernus auctor, tum suam, capu-
tium imò non pyramidale, sed rotundum & mozettatum
fuisse firmare, tum contrariam Boverij, prosequitur impu-
gnare sententiam. Quoniam verò nec est eadem omnium
horum argumentorum vis, & potestas, nec par notitia: Ideò

M m

nullâ

nullâ habitâ ratione ad ordinem, quem tam Boverius, quàm hic auctor modernus servat, iuxta Aristolis monitum, à notioribus, aut etiam notissimis, præsentis nostræ disputationis exordium sumendum esse duximus.

Auspiciemur igitur ab illo argumento, à quo Boverius etiam exoritur, nempe ab ipsa Regula; Supponamus autem tamquam omnibus confessum, formam habitus in ipso caputio esse formaliter constitutam, ita ut caputium habitui formam tribuat. Verùm, quia circa caputium duo, aut tria considerari possunt. Primum, utrùm caputium, ex Regula, debeat esse rotundum, an alterius figuræ, sive pyramidalis, sive quadratæ? de quo in præsentiarum parum laboro. 2.^{um} utrùm debeat esse mozettatum, an sine mozetta? 3.^{um} Vtrùm tunicæ consutum, an satis sit quomodolibet esse tunicæ adjunctum? ab hoc postremo tamquam adhuc notiore incipiens, sic modernum Auctorem extorqueo. Aut Novitij Franciscanæ Religionis nullum omninò ex Regula deferunt caputium, aut deferunt: Si non deferunt, ideò erit, quia in Regula habetur, Novitios induendos esse duabus tunicis sine caputio: Verba Regulæ sunt ista. *Deinde concedant pannos probationis, id est, duas tunicas sine caputio, &c.* Ita ut terminus ille, *sine*, dicat omnimodam negationem, cui opponitur alius terminus, *Cum*, de quo loquitur Regula in eodem capite, ubi de habitu Professorum: *Habeant unam tunicam cum caputio*, id est, tunicam, & caputium; Ergò Novitij è contrà habebunt tunicas, & non caputium: tum subsumo. Aut Novitij pro toto novitiatus tempore incedent sine caputijs, ac sine aliqua alia re, quâ caput cooperiant: Aut non

non. Primum est omninò impossibile, & repugnans nedum legi discretionis, verùm etiam charitatis. Quomodo enim credibile est, eam fuisse S. Francisci intentionem, ut pro integro anno, quo Novitiatus, ex Regula, completur, Novitij semper, & ubique nudati capite incedere debeant; Et, nonne sanctus Bonaventura opusculum integrum, sub titulo Speculi Disciplinæ Novitiorum edidit, in quo Novitios informat, qualiter caputium deferant? quod totum otiosum esset, quantum ad Novitios, ubi Novitij, ex Regula, nullo prorsùs uterentur caputio. Quid plura? experientia ipsa testis est, Novitios omnes, non solùm apud Capuccinos, verùm etiam apud Observantes, & ipsos Patres Conventuales aliquo indutos caputio incedere; quod etiam seclusà Regulâ necessarium foret, nisi pileus, sæcularium more, aut aliud quippiam, quo caput cooperiant, Novitijs concedatur: Et tunc potius esset præter, aut contra Regulam, quam ex Regula, quæ nihil aliud Fratribus ad caput cooperiendum, præter caputium, impertit: Ergò necessariò fatendum est secundum, aliquod scilicet caputium Novitijs ex Regula esse concessum. Tunc iterùm subsumo ad hominem sic. Novitios habere duas tunicas sine caputio est expressum in Regula: At verò habere ejusmodi tunicas sine caputio, nullatenùs potest intelligi negativè, ut scilicet idem sit, ac habere tunicas, & nullo modo caputium; quia hic sensus ducit ad mille absurda; Ac proinde, iuxtà Regulas juris, ac Juristarum, ejiciendus; Ergò habere duas tunicas sine caputio, idem est, ac habere tunicas, & caputium, quod sit à tunica dissutum: Vtrumque enim sensum facere

M m 2

possunt

possunt verba prædicta, *habere tunicam sine caputio*: Id est, aut nullo modo habere caputium, sed solam tunicam; aut habere tunicam, & caputiū, ab ea tamen dissutum. Primus sensus est omninò absurdus; ac proinde abigendus. 2.^{us} verò conveniens, decens, ac proinde recipiendus. Tunc demùm subsumo, sed habere tunicam sine caputio, & habere tunicam cum caputio, in proposito sunt contraria, etiam in opinione adversariorum, & contrariorum eadem est disciplina; Ergò, habere tunicam cum caputio, non est solùm habere tunicam, & caputium; sed habere tunicam & caputium, eidem tunicæ assutum.

Confirmatur: habere tunicam & caputium, prout dicit solam simultatem, commune est Professis, & Novitijs: Nam & Novitij simul cum tunicis induuntur etiam caputio, Et hoc ex Regula: Ergò, habere tunicam cum caputio, ut proprium est Professorum, dicit aliquid ampliùs, quàm habere tunicam, ac insuper caputium; sed non potest aliud ulteriùs dicere, quàm habere caputium tunicæ confutum: Ergò, &c.

Confirmatius fit: Accipio Novitium, prout induitur ab ipsis RR. PP. Conventualibus, & peto utrùm habeat tunicas, & caputium: An tunicam solùm, & nullo modo caputium: si habet tunicam & caputium: Ergò contra Regulam Patres Conventuales dant Novitijs tunicam cum caputio: Cùm Regula ipsa dicat Novitijs dandas esse tunicas sine caputio: Si verò non habeant caputium: Ergò habebunt pileum, aut aliquid aliud, quo caput cooperiant: quod in Regula concessum minimè reperitur: Ergò tandem habere tunicam cum caputio, est habere tunicam, & caputium tunicæ confutum:

Et

Et habere tunicas sine caputio, est habere tunicas, & caputium, ab ipsis tamen tunicis dissutum. Hoc argumentum tanti est ponderis, ut nullus hactenus ei satisfecerit; sed neque in posterum satisfacere valeat.

Hinc clarissimè liquet, frustrà, & vanè extorquere, modernum Auctorem, cum cæteris omnibus Contendentibus, caputium ex Regula non debere necessariò esse tunicæ consutum; Pro eò, quia terminus *Cum*, sive grammaticaliter, sive etiam Theologicè, & Philosophicè accipiat, non necessariò dicat unionem duorum in unum: sed dicat plerumque solam simultatem. Vnde & in scripturis plerumque etiam terminus *Cum* resolvitur in, &, ut v. g. *devorabit terram cum germine suo*; ubi Septuaginta transtulerunt, *devorabit terram, & germen ejus*. Et Chaldaeus, *perdidit terram, & fructum ejus*: Licet enim hæc, & similia absque difficultate grammaticaliter, & Theologicè loquendo, concedi possint: Nihilominus in via juris solet maxima vis fieri, utrùm in aliqua dispositione adhibeatur terminus *Cum*, vel terminus, &, ut v. g. si dicatur, *lego tibi equum, & sellam*; vel *lego tibi equum cum sella*; ut apud Iuristas, qui utriusque hujus termini propriam vim, & potestatem subtiliùs rimantur. Cæterum in proposito nostro terminus, *Cum* necessariò dicit unionem tunicæ cum caputio, & caputij cum tunica: quia alias omnia superiùs exposita sequerentur absurda, quæ in legibus interpretandis adeò caveri debent, ut ad ea cavenda, verba sint potiùs improprianda, ut est tritum in jure.

Sequitur præterea, Caparonem, cujus mentio expressa

M m 3

habe-

habetur in Regula, ubi de forma habitus Novitiorum. *Deinde concedant pannos probationis, id est, duas tunicas sine caputio, Caparonem usque ad cingulum, &c.* Sequitur, inquam, Caparonem adæquatè sumptum, esse ipsum caputium ejusdem formæ, & figuræ, cujus est etiam caputium Professorum, eo excepto, quod ejusmodi caputium est à tunica dissutum, cùm caputium Professorum sit consutum, & Caparo ulterius aliquam aliam partem panni caputio superadditam, quæcumque illa sit, importet: de quo in præsentī, haud multum laboro. Ratio est, quia cùm ex Professis, & Novitijs unus ordo coalescat: Ideò unum debet esse tam Novitiorum, quàm Professorum, quantum ad formam, caputium, per quod ita invicem conveniant, ut à cæteris religiosis alterius ordinis distinguantur: At verò, quoniam Professī ejusdem ordinis in aliquo à Novitijs differre debent: Ideò Professī caputium tunicæ consutum simpliciter habent: Novitij verò idem caputium à tunica dissutum, & petiam panni superadditam gestant, in quo utroque propria Caparonis forma consistit.

Sequitur 3.^o Magis ad rem, cùm omnes Seraphicæ Religionis Scriptores, habitum Fratris Minoris cruciformem, hoc est, in formam crucis esse consentiant, necessariò caputium tunicæ consutum esse debere: Non enim esset cruciformis, si caputium à tunica dissutum existeret. Quod negare non valens modernus author, recurrit, ut audio, ad crucem superiore hastæ parte carentem, inquiens, Crucis formam in hasta inferiori, cum duobus brachijs, dextero, & sinistro tantum posse salvari, prout cernitur in signo Tau; de quo ita scribitur: *Crucis signum Tau littera.* Cæterum non advertit
author

author eiusmodi Crucem esse potius imperfectam, quam perfectam: Atque adeò Novitijs magis, qui nondum viam perfectionis amplexi sunt, quam Professis convenientem. Quare si vis argumenti perpendatur, hanc infert conclusionem: sicut gemina est Religiosorum sors, Novitiorum nempe una, Professorum altera: Ita geminam esse Crucem, ac demum geminum habitum cruciformem, Novitiorum unum, Professorum alterum. Ut interea fileam Crucem Christi, ad cuius formam S. Pater Franciscus suum habitum composuit, cum hasta inferiore, ac duobus brachijs, habuisse etiam superiorem, cui titulus ille tantis nominibus insignis: *Iesus Nazarenus Rex Iudeorum* cernebatur affixus: Et ideo Crux sine huiusmodi hasta, erit crux quidem, at, sine titulo, & sic neque Crux Christi. Cum itaq; Religionis Chronica, sive historiae, & omnes Minoritani ordinis Scriptores clament, habitum à Seraphico Patre suis Religiosis præscriptum, & quem ipse amicus Crucis detulit cruciformem, hoc est, in formam crucis fuisse, utique hoc intelligitur de Cruce Christi perfecta, quam quidem non præfert habitus, sive tunica absque caputio, maximè verò exprimit habitus, sive tunica consutum habens caputium.

Sequitur postremò ubicumque in Chronicis, aut alijs Minoritanæ Religionis codicibus legitur, sive S. Patrem Franciscum, sive alium quemcumque ex socijs sibi caputium extraxisse, ac petenti in eleemosynam elargitum fuisse, prout sæpe legitur, id fieri minimè potuisse, nisi caputio à tunica dissuto: Cum enim clarissime liqueat, Professos ex Regula caputiū tunicæ consutum gestare debere, cōpellimur dicere, aut ipsum
Sera-

Seraphicum Patrem cum socijs contra Regulæ præscriptum, diffutum detulisse; quod nefas est credere, aut verè tunc à tunica diffuisse. Neque, quia in Chronicis aliud legitur, quam Seraph. Patrem Caputium sibi eruisse, Italicè *cavarfi il caputio*. Inde aliquod vel leve ducitur argumentum, Seraphicum Patrem caputium à tunica diffutum detulisse, ut perperam modernus auctor, ut audio, prætendit: Nam verbum Italicum *Cavarfi*, &c. Ita benè sonat, sive cùm exponitur de re, quæ cùm sit alteri intimè conjuncta, ab eadem vi, vel arte seiungitur, ac de re, quæ non est aliquo modo unita; ita perbellè dicimus *Cavarfi i denti*; *Cavarfi gli occhi*. Ac dicimus *Cavarfi le scarpe*, *la camiscia*, &c. Ex hac ergò phrasi, sive modo loquendi, nullum contra nos ad favorem partis adversæ petitur argumentum: Cùm præsertim aliundè pateat, caputium ex Regula tunicæ consutum esse debere. Et ideo Auctores historiæ tali phrasi juxtà subjectam materiam uti censendi sunt. Et de primo puncto hætenus, quod non est tam leve, ut fortassè alicui, re non satis perpensâ, videri posset: Nam, ut ex dicendis constabit, potissima ratio adiijciendi mozettam caputio, ea fuit: quia caputium, ubi non est tunicæ consutum, alicui alteri rei necessariò, est consuendum: quia omninò diffutum capiti aptari minimè potest: ubi autem tunicæ consuitur, nulla extat necessitas adiijciendi mozettam, cui consuatur. Quam ob causam S. Pater Caparonem Novitijs, cui caputium confueretur, adjunxit.

Quantum ad 2.^{um} punctum, utrùm, nimirum caputium pyramidale fuerit, an alterius figuræ, præsertim rotundæ, ut faciliùs,
&

& evidentius mundum de huiusce puncti veritate, certiore reddere valeamus, aliqua supponenda sunt.

Et primò, ad probationem huius puncti, per sex illas vias à Boverio, & isto moderno authore insinuat, nos posse incedere: Aut nimirum à Regula, aut à testimonio probatorum Scriptorum, aut à picturis, &c.

2.^o Trifariè tam authores, quàm picturas, &c. huius veritatis testimonium perhibere valere. Primò expressè: ut si aliquis author referat caputium a S. Francisco institutum, & delatum; fuisse pyramidale, aut rotundum. 2.^o Tacitè, & hoc rursus dupliciter: Aut nimirum, dicendo caputium talis fuisse figuræ, quâ tacitè rotunda, seu pyramidalis exprimat: Vt si quis diceret, caputium fuisse quadratum, aut oblongum, &c. aut talia de caputio enunciando; ex quibus probabiliter, aut necessariò inferatur, caputium fuisse rotundum, aut pyramidale. Vt v. g. si diceretur, caputiū ita posse profundari, ut faciem cooperire valeat.

3.^o In præfenti, nostri esse instituti, de sola forma pyramidali, aut rotunda habere sermonē: Quidquid adhuc sit de scapulari, sive mozzetta: hæc enim omnia distinctè tractanda sunt, ne, sive simul disserta, Lectoris intelligentiā confundant; sive ut per partes explanata, eiusdē intelligentiā, clariùs illustrent. Vt enim tritū est, non solum apud Rethoricos, verum etiā apud Dialecticos, & Legistas; divisio claritatē quemadmodū è contrā cōfusio obscuritatē parit.

His præsuppositis, juxta cōmemoratum sapientis documentū, à notioribus nobis est incipiendū: statuenda tamen, vel potius recolenda est nostra conclusio, quæ est ejusmodi. Caputiū a Seraphico Patre institutum, & ab eodem delatum, fuit formæ, sive figuræ pyramidalis, non autem rotundæ. Probatur. Primò ab auctoritate, & argumentū in hanc formā, ut magis evincat, cōstrui-

tur. Nullus ex Capuccinis unquā etiā somniavit, nedū opinatus est, aut ore confessus, caputium, de quo est quæstio, esse rotundū, cum vicē versā, non unus, sed plures, tam ex Observantibus, quā ex Conventualibus concesserunt, & cōcedunt fuisse pyramidale; ergò, attentā hāc primā incedendi viā, longè certius est, imò certissimū, caputium S.P. Francisci pyramidale, non rotundū fuisse. Antecedens probatur. Et primò, quod nullus inter Capuccinos unquam caputium esse rotundū asseruerit, hoc modo: si aliquis id fassus est, asseratur: Neminem enim hactenū à quopiā adduci reperio. Deinde, quod plures ex Observantibus, & Conventualibus vicē versā, asseruerint esse pyramidale, jam superiùs innotuit, ubi authores commemoravimus, in quibus ex Conventualibus P. Bonitus Combassonius, qui tam clarè ad favorē nostræ sententiæ loquitur, ut nullus ex nostris, pro nobis clariùs deponere valuisset. Similiter P. Felix à Cassia, qui, dum Generalis Ordinis RR. PP. Conventualiū officio fungeretur, publicum super hac re edidit fidei instrumentū. Haud dubiū, quin hāc suorū testimonia multū eorundē Patrū ingenia torqueant. Et quid responsuri sint, prorsus ignoro. Audio tamē, modernū hunc Authorē, quod ad Bonitū spectat, asserere, se maturā etiā, ac diligenti inter Conventuales perquisitione factā: invenire minimè potuisse eiusmodi librum, alicubi fuisse typis excusum, eamque propterea inter Cōventuales percrebuisse sententiam, Aut talē librum verè non esse impressum: Aut illius authorem, non aliquem ex Conventualibus, sed ex Capuccinis fuisse, qui ementito, vel adulterato nomine, quod suum est artificiosè Cōventuali adscribere voluit. Sed si modernus hic Author ad huius vim argumenti delumbandam hoc modo discurret; videat, quæso, ne legentes, ad risum convertat. Quomodo enim vocari potest in dubiū, an liber sub no-

mine

mine Boniti Combassonij verè aliquando fuerit impressus? Quomodo, vel etiam fingi, post multos exanthlatos labores, post diligentem peractam inquisitionem, id nimirè reperiri potuisse? Cùm in libro, quem nuper edidit adm. R. P. Lucas Wadingus de Seraphicæ Religionis Scriptoribus, absq; tanto labore, reperire valuisset. Audiant, quæso, quid de P. Bonito Combassonio, præfatus adm. R. P. scriptum reliquerit: *Bonitus Combassonius Sabaudus, Conventualis sacre Theologicæ Doct̃or, edidit librum inscriptũ, vera, & dilucida explicatio præsentis status, totius Seraphicæ Religionis Fratrum Minorum. Primò, prodijt Eriburgi, apud Matthiam Nadel 1628. in 12. Secundò, Lugdini 1629. Tertiò, Augustæ Vindelicorũ, apud Andream Arpegeriũ 1630. Quartò, Coloniae, apud Constantiũ Munich 1640. Hæc ille. Ex quibus duo ad rem nostram clarissimè, & certissimè inferuntur. Primum est, librum, non semel, sed bis, 3.º & 4.º fuisse impressum. Secundum, authorem non aliquem Capuccinum, sed Bonitum Combassoniũ ex familia RR. PP. Conventualiũ, indubiè recenferi, qui Bonitus alia etiam opera, eodem adm. R. P. Wadingo teste, ibidem, in lucem edidit: Et, quod sanè notandũ est, Approbatio libri facta fuit per quatuor P. Conventuales, ut videre est in ipso libri initio, ubi talis juxta morẽ apponitur, in hæc verba: *Approbatio Patrũ Conventualium.* In fine verò adest eorundem Patrũ subscriptio, in hæc verba, Fr. Hugo à S. Quirino, Fr. Petrus le Berger Legusianus Exprovincialis, Fr. Egidius de Balma. Fr. Franciscus de Valle Augustæ. Quare modernus Catalanus, hæc in dubium jure vocare, nec potuit, nec debuit. Reliqua verò, quæ contrà authoris prædicti testimonium à moderno Scriptore circumferri audio, infra oportuniori loco subijcientur examini. Cùm enim non solum contrà personam, sed etiam contrà dicta æstium excipere liceat, hoc loco, de sola persona nobis est disputa-*

tio exorta, cōtrā quam nil prorsus valet exceptio data. Venio interim ad aliū testem, Patrē scilicet Fælicē Generalē, quem esse ex familia R.R. PP. Conventualiū, attentāq; personā in dignitate cōstitutā, summā apud omnes authoritatis negare nō valens, ad callida, ut audio, argumenta cōvertitur: inquires, prædictam fidem fuisse, metu, ac importunis precibus, à prædicto Patre Fælice Generali extortā: Ac propterea modici, imò & nullius ad litem decidendā fore, & esse momenti: cū in Iure cautum sit, quæ vi, metuq; causa fiunt, robore firmitatis carere debere: Præsertim, si talis vis, ac impetus intervenerit, quæ atrocis nomine in Iure censi consuevit: prout in facto præsentī, intervenisse testatus est apud nostrū Catalanū, Pater Magister Franciscus de Capranica, Secretarius ordinis illius tēporis. Sed, ut hinc incipiamus: si sint vera, prout verissima, quæ toto titulo de his, quæ vi, metuq; causa, habentur, vim nimirum & metum nō præsumi, nisi probetur concludenter per plures testes, qui non solum deponant de ipso metu, sed etiā de modo, quo fuit illatus, verbisne tantū, an etiam minis, &c. Ac insuper de loco, de tempore, & similibus, quorum nullū noster præstat Catalanus: Dicere enim; ut audio, Patrem Secretariū pluries esse testatum R.^{no} Patri fuisse metū illatū, præterquā quod est dictum de dicto; caret etiam circumstantia loci, temporis, &c. Neq; prætereā, ut est necessariū, suæ scientiæ causam adducit. Videat propterea Lector, quemadmodū iste author suo se iaculo confodiat. Quod ipse quoque prævidens, alijs argumentis, præfatum fidei instrumentū enervare conatur, inquires, prædictā fidē nullius testis adminiculo esse fulcitam. Vnde propterea, nō poterit tantæ firmitatis existere, ut contrā ipsā duorū, vel trium aliorum testium; & quidē omni exceptione majorum, Sixti, nimirū quarti, & quinti habitū S. P. Francisci mozettatum esse

esse deponentiū prævalere nō valeant; cū præsertim prædictus Pater Generalis solemni se juramento adstrinxerit, ad servandas Urbanas Constitutiones, quibus cautū est, ut in gravibus, & arduis resolutionibus P. Rev.^{mus} Generalis cum cōsilio, ac cōsensu duorum assistentiū, procedere debeat. Quod præsertim locū habere debet, ubi de ordinis præjudicio agitur: Tritisimum enim est, irritam esse Episcopi, aut Prælati donationē, in Ecclesiæ præjudicium, factā: Quia, cū Prælati non sit Dominus, sed Procurator rerum Ecclesiasticarū, eas minimè abdicare potest. His, & similibus, ut audio, noster Catalanus sui Generalis testimonium infirmare gestit. Sed, an re verā infirmet, adeò notum esse existimo, ut ulteriori probatione minimè egeat: Cū enim questio, non super aliquo jure; sed super re facti sit mota: An scilicet caputium à S. P. Francisco in Regula præscriptum, & ab eodem, & suis delatum, fuerit pyramidale, an rotundū; quod vir sapiens, & in historijs versatus, & ut præsumitur apprimè institutus, ignorare non potuit; nemo est, qui ipsius auctoritatē pro eiusmodi questione decidēda ad favorem Capuccinorum validissimam esse, non videat: quæ verò contra ipsius testis dicta opponi possunt, infra pariter discutiemus: In ore itaq; horum duorum testiū domesticorū stare debet omne verbū, nempe caputiū, non rotundū, sed pyramidale fuisse. Præter autē testes ex ipsa PP. Conventualiū & Observantiū familia citatos, unum prorsus exterū interponere optimè consultū duxi. Hic est R. P. Ioannes Marquez Augustinianus, cujus verba sunt adeò perspicua, ut nulli tergiversationi locus esse valeat: *Quanto alla forma, sic ille disserit, è da notar che il caputio alto, e aguto, che hoggi usano li Patri Capuccini, su l'habito originale della Religione Seraphica, come offeriva Renaro Coppino.* Quid clariùs? Et in proprijs terminis expressiùs? In hac itaq; opinione adstruēda,

N n 3

adsti-

adstipulantur expressa, tam exterorū, quàm interorū testimonia.

Veniamus ad testes, qui hoc ipsum tacitè, seu implicitè attestantur; & primus omnium sit Seraphicus Doctor S. Bonaventura, qui in Speculo disciplinæ Novitiorum, hæc scripta reliquit. *In omni siquidem publico loco, sive Chorus, sive Refectorium, sive alius fuerit locus, Fratrum, Congregatione præsentè, & multò magis inter extraneos, operto decenter capite, Religiosus incedat: Non est tamen caputium, sive coram Fratribus, sive coram extraneis, nimis in capite, sine rationabili causa profundandum, operta enim sub caputio facies, quandā hypocrisis notā infert.* Hactenùs S. Bonaventura. Quibus verbis informare volens Seraphicus Doctor, Franciscanum Religiosum, tam Novitium, quàm Professum, circa disciplinam deferendi caputium in publico; primò admonet, ut operto decenter capite, incedat. 2.^{do} ut caputium nimis in capite, non profundet, ita ut opertam sub caputio faciem teneat: Cujus rei, causam reddit: quia nimis profundare caputiū, quandam hypocrisis notā infert. Quare ita concludit: *Decet ergò caput in publico, non faciem operiri.* Ad perfectam porò Seraphicæ monitionis intelligentiā, duo præterea, in præfatis verbis expressa sunt, sedulò adnotanda. Primū est, quod dicitur de nimia caputij profundatione in capite, intelligi in loco publico: Et ratio est etiam manifesta: quia in loco secreto, nemine præsentè, nulla potest esse hypocrisis nota, profundatū scilicet tenere caputium: Vt enim ait S. Hieronymus, hypocrita est, qui quodcumq; facit, ut ab hominibus videatur. Secundum est, adhuc in publico ex rationabili causa caputium in capite ita profundari valere, ut faciem cooperiat: Ait enim S. Doctor, id fieri nō debere, absq; rationabili causa; ergò ex rationabili causa, absq; nota fieri potest. Et ratio eadē est, quia rationabili causā existente, omnis hypocrisis causa evanescit. Ex his omnibus, hoc jam modo libet arguere. Caputiū

ex
e

ex S. Bonav. quo Franciscanus Religiosus adutitur: Vel ita potest profundari in capite, ut facies sub caputio operiatur, vel nō: hoc dici nequit: tum, quia S. Bonav. verba, expressissimè contrarium supponunt: Tum, quia inutile planè fuisset Novitios, aut Professos instruere, quomodo caputium in capite nimis profundare, ad hypocrisis notam cavendā; non debeant: Nam monitio, sive consilium, non est de re impossibili, aut necessaria: sed de re cōtingenti, quæ benè, & malè fieri potest; ergò, necessariò fatendum est, caputium ita posse profundari, ut profundatum, faciem operiat. Tum sublimo, sed caputium simpliciter rotundum, cujusmodi est illud PP. Cōventualium, & Observantium, nō potest profundari in capite, ut facilè intuentium oculis patere potest: Et quilibet eorū experiētiā, in se ipso cognoscere valet: Caputium enim rotundū instar clavicæ; si à parte faciei profundetur in capite, operiet quidē faciē, sed caput operire jam desinet; imò etiam in terrā decideret: vel si erit scapulari cōsutum, ipsum scapulare secum ad caput cooperiendū deferret. Ergò caputium, ut possit profundari in capite, ita ut simul cum capite faciem cooperiat, debet esse oblongū. Et hoc est quod omnes Seraphicæ Religionis Scriptores cōmuniter asserunt, caputium à S. P. Francisco delatum, tantæ fuisse longitudinis, ut faciē operiret. Quorum authorū seriem, describit etiam P. Wadingus, (nec hunc Catalanum latere potuit.) Ita præ alijs loquuntur idē P. Wadingus, Sedulius, Tosignanum, Pisanus, Angelus, Clarenus, Martyrologiū Franciscanum: Ac demum omnes hujus Seraphicæ Religionis authores. Quid ad hæc respōdere valeat Catalanus noster, ignoro: Audio tamen in primis concedere, caputium debere quidē faciem operire, non tamē totam, quo fit, ut ejusmodi cooperimentum ab alio, quàm à pyramidalī caputio fieri valeat. 2.^{da} ob stare cōmuni aliorum autho-

authorum asserto, sanctū Bonaventuram, loco nuper citato, aientem, opertam sub caputio faciem, quandam hypocrisis notam inferre, & decere caput in publico, non faciem operire. Quomodo enim (fortassè ita arguit) aiunt authores, S.P. Franciscum caputiū tam longum habuisse, quod faciem operiret, si faciem operire est quædam hypocrisis nota? Si decet caput in publico, non faciem operire? nunquid hypocrita S.P. Franciscus? Aut mendax in suis verbis Seraph. Doctor, sanctus Bonav? Quod ergò dicunt authores, caputium tantæ fuisse longitudinis, quod faciē operiret, non ita debet intelligi, ut volunt Capuccini, quod scilicet frontem, & oculos operiret, ac super nasū infrā descenderet: Istiusmodi enim delatio caputij, tamquā hipocriticalis, à S. Bonaventura reprehenditur: sed accōmodatè debent præfata verba exponi, quod nimirum, caputiū ita per frontē descenderet, ut in signū pudoris, & modestiæ oculos adumbraret; ad quem effectum minimè opus erat, ut caputiū pyramidale foret, testis quippe ocularis est mundus, qui pluries è suggesto vidit P.P. Cōventuales, & Observātes, ita suum deferre caputiū, ut ipsorū faciem decenter operiat. Cæterum, qui sic argueret, nescio quam apud homines cordatos, & pios notam sibi inureret. Certè S. Bonav. docuit, caput caputio ita esse operiendum in publico, ut minimè facies operiatur: Addit tamen insuper, ita posse profundari caputium, ut faciem operiat. Neq; ait S. Doctor esse hypocrisis notam, tale habere caputium, ut si nimis profundaretur, faciē obtegeret, sed re ipsā ita profundare, & quidē in publico, & absq; rationabili causa. Quare tam secundū S. Bonaventurā, quā secundū omnes Religionis authores, S.P. Francisci caputium ita erat oblongū, ut si quis voluisset nimis in capite profundare, faciem cooperire valeret. Quod satis expresse Marcus Vlisiponensis, Chronicorum author, p. 2. l. 7. c. 31. illis verbis:

Il caputio era di forma quadra, è tanto grande, che volendo coprir la faccia.
 hoc ipsum supponit sanctus Bonaventura, ut scilicet tale foret
 caputium, quod esset in voluntate Fratris ipsum ita profunda-
 re in capite, ut faciem obtegeret. Velint ergo PP. Conventua-
 les suum profundare caputium, & profundent, si possunt, ita ut
 eo profundato quantum volunt, & possunt caput, & faciem o-
 periant. Et tunc confitebimur ad hunc effectum non esse neces-
 sarium pyramidale caputium. Fateantur ergo ipsi è contra
 hanc necessitatem, quando Capuccini pro libito suum tam in
 publico, quàm in secreto profundare possunt caputium, ut sub
 ipso totam faciem operiant: Nec tum eis quilibet hypocrisis
 notam inurere poterit, quia tale caputium habeant: Poterit
 verò si in publico, & sine rationabili causa, ita in capite pro-
 fundatū gerant, ut sub caputio faciem cooperiant. Et de hujus
 vi argumenti, quod sanè est optimum, hætenus. Id ipsum pro-
 bant Authores, qui aiunt sanctum Franciscum quadratum ha-
 buisse Caputium. Hi autem sunt omnes superiùs citati ex
 ordine Franciscano, nemine excepto; Quod cum noster Ca-
 talanus, nullâ ratione tergiversare valeat, ad alia argumenta
 convertitur, inquiens, inde nullatenus caputium pyramidale
 fuisse, posse inferri. Cum enim figura quadrata, & pyramidalis
 differant, tam secundum Grammaticâ, quàm secundum Artes
 omnes liberales, scientias, historias, sanctos Patres, Ac ipsam de-
 nique sacram Scripturam: Et à disparatis, ut est tritum in lure,
 non fiat illatio, dum Capuccini, ex eo quod ab omnibus asse-
 ritur, quadratum S. P. Francisci fuisse caputium, inferre volunt,
 fuisse pyramidale, hoc est velle confundere Grammaticâ, scien-
 tias omnes, ac artes, atque à genuino sacrarum Scripturarum, ac

O o

san-

sanctorū Patrum sensu deflectere: Sed uno verbo tale ipsius argumentū datā distinctione cōvellitur: Alia enim est figura quadrata perfectā: alia imperfectā: sicut pariter alia est figura circularis perfectā: alia imperfectā: Terra namq; asseritur esse rotunda, nō tamē rotunditate perfectā, propter montiū altitudinē, Et vallium concavitatē: ovum itidem rotundum dicimus, nō tamen perfectē: Res adeò inter omnes, nedū sapienter, sed etiam rusticos manifesta, ut in ea explicanda, diutiùs pudeat immorari. Quod ergo Religionis Authores asserunt, nimirū quadratū S. P. Francisci fuisse caputium, nō de quadrato perfectō, sed imperfectō debet intelligi: Nec Capuccini adeò sunt, aut fuēre insipientes, & stolidi, ut cum à Clemente VII. facultatē quadratū deferēdi caputium perquisierint, quale detulit seraph. P. S. Franciscus, de quadrato perfectō loqui voluerint: Petierunt enim, & obtinuerunt facultatē deferēdi caputiū pyramidale, quo jā actu pariter erant induti, cū ad pedes summi Pontificis se contulerunt: Adeò ut Pontifex oculis suis figuram caputij, quā deferre intendebāt, & petebant, videre potuerit. Pōtifex ergo quadratum accepit, pro ut in petitione cōtinebatur: Cumq; verē illud esset pyramidale, sequitur evidentissimē, etiam ex iudicio summi Pontificis, idem esse in proposito quadratū, ac pyramidale caputium. Et Catalanus, qui, ut audio, contendit Capuccinos pyramidale deferendo caputium ipsi Clemētis VII. adversari cōcessionī, pro eo quod Clemens quadratū deferendi facultatem tribuit, ipsi verò acuminatū gestent, longē à veritate abhorre convincitur, nimisq; acriter, & audacter loquitur, dum addit, Capuccinos acuminatum deferentes caputium ei excōmunicationis pœnæ esse obnoxios, quam olim contra ejusmodi deferē-

ferētes caputium Ioa. XXII. fulminarat: Nā quidquid sit de illa excommunicatione, dum Capuccini à Clem. VII. obtinuerunt facultatē quadratum deferendi caputium, quale corā iplo Pōtifice induebant, nō est, quod hic Author decretum Ioa. XXII. opponat. Imò Clemens VII. quantū ad hanc partē huius Authoris, redarguit mordacitatē, qui pro eodē caputium quadratū, & pyramidale accepit: quia re verā caputiū pyramidale quadratum existit, nō quidē quadratura perfectā, sed imperfectā. Et certē intolerabile est, quod ad deprimendos primos Capuccinos idē Catalanus, ut audio, adiecit, ad delationē, nempe caputij pyramidalis per seiplos fuisse intrusos: nō enim ex intrusione, sed ex legitima cōcessione caputium pyramidale deferre cœperunt: cumq; scire leges, nō sit earū sonum tenere, sed vim & potestatē, pro ut habetur in jure, verbumq; quadratū secundū suā vim, & potestatē, optimē de pyramidali accipiat, huic Catalano sonum, ac corticē verborū simpliciter attendēti illud clari in simili proposito adaptari posse videtur, quod scilicet Iurisperitiā profitens, vel de Iuris brodio quippiā ebiberit. Et sanē mirandū est, quomodo verbum quadratū ad suum rotundum caputium tuendum, aut æquē, Aut etiam magis rotundo, quā pyramidali cōvenire posse gestiat, cū figura circularis, neq; perfectē neq; imperfectē, quadrata cēseri valeat: Licet enim figura circularis sit omnium perfectissima, Et sub hoc sēsū alias figuras virtualiter, & eminenter contineat: Attamen realiter, & physicē loquendo; figura quadrata, neque directē, neque indirectē, sive reductivē ad circularem pertinere potest, sicut pyramidalis ad quadratum, Et ovata ad circularē reducitur, eo propē modo, quo quatuor primi, ac principales venti distingui cō-

sueverunt, ad quos reliqui veluti laterales, & medij revocantur.

Denique probatur eadem veritas ex Authoribus, qui asserunt caputium tale à S. Patre fuisse delatum, quale deferre consuevêre homines illius Regionis agrestes: Ita enim testantur, præcipuè Tossignanum, & Wadingum. Quorum primus sic habet. *Caputium sancti Patris Francisci tale erat, quale deferre consueverunt agrestes homines illius Regionis.* Secundus sic. *Eo more, quo pastores ad arcendas cœli inclementias exterius tegumentum gerunt.* Certissimum est autem, neminem inter sæculares in tota Italia, nedû in Umbria consuevisse deferre caputium mozettatum, aut etiam rotundum, pro ut deferunt RR. PP. Convêtuales, & Observantes. Nam ejusmodi caputium rotundum æstivo tempore, minùs autem hyemali, aptum censetur ad arcendas cœli inclementias, præsertim verò pluvias. Et velim planè ipsi RR. Patres, si in via, aut itinere cum solo caputio rotundo in capite, dum maximè imbres è cœlo descendunt, invenirentur, velim, inquam, sincerè fateantur, utrùm, an non ad arcendas hujusmodi inclementias, sive aëris iniurias sufficiat. Non sufficere planè, ipsa experientia eosdem docuit: Nam propterea, ni fallor, supra caputium, pileum, more sæcularium deferre compulsi sunt. Fatendum est ergo caputium tale à seraphico Patre fuisse institutum, ut ex una parte ad paupertatem servandam non superefflueret: ex altera verò, ad arcendas cœli intemperies per se sufficeret: Nam sanctus Pater Franciscus, ut est indubitatum, nil aliud, quam caputium suis fratribus præscripsit portandum; caputium autem quadratum, sive pyramidale, absque scapulari, & mozetta: Neque supereffluit contra paupertatem, neque deficit contra discretionem, sed ita protegit, ut pauperes decet, Et pastores, ac homines

homines agrestes se tueri consueverunt. Exclamare tamen intelligo Catalanum nostrum. Ecquis unquam vallis Spoletanæ rusticis pyramidale caputium vidit in capite? Concedo quidem libenter, Tossignano, Wadingo, & alijs, caputium, quo præsertim à suæ conversionis exordio S. P. Franciscus usus fuit, fuisse, quale agrestes homines, aut etiam Pastores deferre consueverant: Non inde tamen sequitur fuisse pyramidale: Nam nunquam in illa valle visi sunt Pastores, ejusmodi pyramidalis caputium, capite cooperto incedere: sed si non sint visi cum tali caputio pyramidalis, quale est Capuccinorum; Minus utique visi sunt cum caputio simpliciter rotundo, quod ipsa experientiâ teste, neque ad arcendas cœli iniurias, maximè verò pluvias, Pastoribus, ac rusticis in via, aut in agris demorantibus in nullo sufficere posset. Et Wadingus expressissimè ait, caputium Seraphici Patris Francisci fuisse acuminatum, ac pyramidale; aliquando quidem magis, aliquando minus. Vnde & alibi caputium Capuccinorum magis ad formam illius seraphici Patris Francisci accedere ingenuè fassus est: Nec quispiam negare potest (Quidquid sit de usu ejusmodi caputij moderno tempore) à tempore sancti Patris Francisci à Pastoribus, & agrestibus deferri solitum fuisse. Quod etsi caputium Capuccinorum aliquantò in piramide, sive acumine illud ipsum sancti Patris Francisci excederet; ut ait P. Wadingus, adhuc tamen parum referret, Nam forma pyramidalis semper est eadem, identitate specificâ, sicut semper est eadem figura rotunda maior, & minor, ut est certissimum: Nam ita est figuræ rotundæ terra, & orbis inferior, sicut & superior: Et tamen sine dubio, unus orbis longè est alio maior. Et licet figura quadrata,

si cum pyramidalis conferatur specie, saltem inadæquatè distincta censerì posset; semper tamen pyramidalis ad quadratam redigitur. Sive ergò Authores caputium sancti Patris Francisci quadratum, sive tam longum, ac latum, ut profundatum in capite faciem cooperiat, sive quale agrestes illius temporis deferre consueverant, adstruant, necessario pyramidale, non rotundum fuisse evincitur, in quo hujus etiam puncti disputationem explicat.

Tria autem, vel quatuor potissimum sunt, quæ contra pyramidalem caputij formam à nostro Catalano obijci intellegimus. Primum est, pyramidale caputium non tam S. P. Francisci, quàm Fratris Eliæ fuisse inventum 2. à Ioa. XXII. tale caputium deferrentes, sub excommunicationis pœna, ad illud deponendum fuisse compulso 3. è contrà, rotundum, ac mozettatum caputium à pluribus summis Pontificibus, Sixto præsertim IV. & V. fuisse cõmendatum 4. vix credi posse, quomodo Deus permittere debuerit pyramidalẽ caputij formã tanto tempore in ordine seraphico fuisse deperditam; si verè illa fuit à seraphico Patre, pro sui habitus forma, ordini præsignata: Cùm præsertim à nemine hætenus ostendi valuerit, quo tempore, Cujus rei causâ, & à quibus, tanta, ac talis in toto ordine immutatio circa habitus formam fuerit inducta: Et est tritum in Iure, non præsumi mutationem. Vnde eam prætendi onus probationis incumbit. His obiectionibus, explicatâ tertij puncti difficultate, An scilicet caputium sancti Patris Francisci fuerit mozettatum, An sine scapulari, & mozetta, facilius, Et commodius satisfaciemus.

Quod igitur ad 3. propositę quæstionis punctum spectat, utrum

trū scilicet caputium mozettatū an sine mozetta, & scapulari fuerit præscriptum. Exclamat, ut audio, Catalanus in laudem caputij mozettati ab eodem nuncupati, contendens illud à S. Patre in Regula fuisse institutum, & ab eodē cum suis præsertim in 3. & ultimo vitę periodo delatū: Ipse enim, ut intellexi, tres Seraph. Patri status assignat, de quibus oportuniori loco infrā.

Iā verò quibus in specie probet argumentis pro ultimo vitę statu mozettatum caputium à seraphico Patre fuisse delatum, prorsus ignoro: Audio tamen per sex vias, ad suam probandam lententiam incedere. Primò per viam Imaginum. 2. Reliquiarum, siue caputiorū, quę adhuc inter reliquias asservantur: Ait enim extare Imagines, & caputia antiquissima S. Patris Francisci & divi Antonij ejusmodi formā præferentia. 3. Per viā Regulę: Adducitq; potissimū duo illa Sixti IV. & V. testimonia, qui summi Pōtīfices in Bullis à se editis, verbis expressis, se seraph. Patris habitū simul cum Religione devotē assumpsisse testati sunt: Ex quo sic arguit. Habitus, quē Sixtus IV. & V. induerunt, fuit habitus S. P. Francisci: sed ejusmodi habitus, quem nimium prædicti summi Pontīfices induerunt fuit habitus PP. Conventualium, Cujus uterque instituti, ac Religionis extitit. Ergo habitus RR. PP. Conventualium, non Capuccinorum, est habitus sancti Patris Francisci. Ergo tandem caputium sancti Patris Francisci mozettatum, & rotundum, non piramidale, aut quadratum fuit. Hoc argumentum tanti facit Catalanus noster, ut non habens quid fortiū attestationsi Rev.^{mi} Patris Felicis opponeret, horum duorum Pontificum testimoniū obiecit. Id autem ex varijs Chronicorum, siue historiarum Religionis locis confirmare gestit,

in

in quibus legitur Fratres à seraph. Patre Francisco per mundū missos, & signanter Fratrem Bernardum de Quintavalle, fuisse ab hominibus otiosis, quibus novitas, Et insuetudo habitus erat ignota, per caputium ante, & retrò tractos; *Alij*, inquit Pisanus, Et concordat Author Floreti, *trahebant caputium eius retrò, alij ante* : si ergò alij trahebant caputium retrò, alij ante, Quis non videt caputium hujus Beati habuisse partem anteriorem, & posteriorem ? ergo erat mozettatum : Nam sine mozetta, quale est caputium Capuccinorum, trahi quidem potest retrò, sive à parte posteriore, non à parte anteriore. Similia sunt, quæ leguntur de S. Patre Francisco, & ejus socio Fratre Leone: Nam ostendere volens S. Pater huic suo discipulo, id est, Fratri Leoni, in quo vera Religiosi lætitia consisteret, post longum discursum ita concludit. *Et exiens, id est, Ianitor, cum uno nodoso fuste capiens nos per caputium, &c.* Hic, ut reor, sistit Author, & hoc modo discurret ; Dum historia asserit. *Et capiens nos per caputium*, necessarium est affirmare, caputium partem panni habuisse, unde capi valeret ; hoc est certissimum ; sed non est verisimile, ejusmodi partem eam esse, quæ post terga pendeat ; quia id esset notam debilitatis spiritus, & patientiæ eidem Seraphico Patri inurere, ut eo ipso tempore, quo secum ipse de tolerantia passionum discurreret, Et Fratrem Leonem ad eandem animaret, occasione oblatâ, immemor propositi, percutienti terga verteret ; quo pars illa panni, in qua caputium à Ianitore capi poterat, & debebat, erat pars anterior ; ergò mozettatum. Ridicula planè res est, nec dubito, quin pro tali à Lectore sit habenda : Nunquid non potuisset Ianitor egredi ianuam, & posteriorem caputij partem capere, ipso

S. Pa-

Sancto Patre Francisco terga non vertente ? Aut fortasse non poterat Ianitor, etiam in iplo januæ vestibulo persistens, caputium in summitate capitis capere , Et ipsum seraphico Patri profundare, Cùm præsertim seraph. Pater caputium in capite ad modestiam servandam tenere soleret : Imò hæc gravior iniuria, & durior fuisset offensa, si Ianitor caputio, quod seraphicus Pater ad caput obtegendum deferebat in capite, manibus capto ad totam ejusdem faciem cooperiendam profundasset in capite. Pergamus ad alia : vult ergò ulterius comprobari mozettatum fuisse caputium , ex eo quod scribit Pisanus, sequutus Floretum de eodem Fratre Bernardo Quintavalle, illis verbis : *Alij verò caputia eorum à tergo trahentes, post dorsum suum sic suspensos portabant.* Si enim caputium sine aliqua parte anteriore ad pectus pendente, tunicæ consutum fuisset, ad quid particulam, à tergo, apponere ? Cùm satis, superque fuisset dicere, Alij verò caputia eorum trahentes post dorsum suum sic suspensos portabant : Nam caputium tunicæ consutum, non potest aliter capi, quàm post dorsum, ut is qui eo induitur, suspensus in dorso portetur. Libeat interim hîc per transennam exclamare. O quanta argumentorum vis ! Nunquid non quotidie geminantur verba synonyma ad maiorem expressionem ? Imò si ejusmodi verba , ut par est, penitus perpendantur, ostendunt caputium Fratris Bernardi fuisse oblongum, ac tunicæ consutum : Nam commodius potest portari homo suspensus in dorso à tergo, per caputium oblongum, ac tunicæ consutum , quàm per mozettatum, & à tunica dissutum. Addit deniq; caputium fuisse novum, & insolitum , atque ob eam causam illud deferentes malè fuisse tractatos : Ergo non erat pyramidale. Nam

P p

quo-

quomodo novum, & insolitum, si ejusmodi, cōmuniter pastores, & rustici regionis deferre cōsueverāt 5.º Ab authoritate: neque enim defunt Authores, qui mozettati caputij, etiam pro tēpore ordinis antiquo, Et multò clariùs, quàm de pyramidali mentionem faciant. Hi sunt omnes, qui Minoritanum caputium ab exordio nascentis Religionis, ab habitu sive tunica dissutum, & disjunctum fuisse asseverant: hi enim consequenter mozettatum fuisse concedunt. Sistamus gressum, Et huic illationi, quam libentissimè Authori concedimus, aliam nos à contrario sensu, juxta Regulas juris adiungamus: ubi caputium est tunicæ consutum, non est opus scapulari, aut mozettâ, ac proinde valet hoc argumentum: caputium Fratrum Minorum ex Regula est tunicæ consutum; Ergo non est mozettatum. Sicut valet, caputium non est tunicæ consutum: Ergo est mozettatū. Quare superiùs notavimus, in præsenti proposita difficultate, nō tam levis esse momenti illam stabilire conclusionem, caputiū ex Regula tunicæ consutum esse debere, quia ex hoc antecedenti, Etiam ad hominem, talis infertur illatio; Ergo caputium Sancti Patris Francisci mozettatum minimè erat. Hujus autem utriusq; illationis ratio duplex potest afferri: Necessitatis prima. 2.º Decentiæ. Ratio necessitatis est evidens: Nam deferre caputium omninò à tunica, & alia quacumque re dissutum nullatenus fieri potest. Vnde & Novitijs, quibus caputium à tunica dissutum solū conceditur, Caparo insuper à seraph. Patre assignatur, cui ipsum caputium consuitur; Ergò eo ipso, quo caputium Professorum non est tunicæ consutum, necessariū est scapulare, cui consuatur; Et vice versâ. Vbi caputium tunicæ consutum est, nulla superest mozette, aut scapularis necessitas,

fitas, cui ipsum caputium sit consuendum. Ratio quoque decentiæ non minùs est clara, & aperta; Nam si caputium diffusum, collo absque mozetta, & scapulari apponatur, scapulæ retrò, & pectus ante, saltem ex parte detecta apparebunt, quod nedum Religiosis personis, verùm etiam modestis, ac pudicis fœminis nōscitur esse indignum. Hac enim de causâ caputium olim ipsæ fœminæ, non tam ad caput cooperiendum, quàm ad pectus, & scapulas obtegendas, deferebant, teste Varrone apud Calepinum, verbo, *caputium*, his verbis. *Caputium, muliebri fuit tegumentum, non tam à capite dictum, sive deductum, quàm à capiendo, quod scilicet pectus & scapulas capiat.* Et utinam noltris quoque temporibus, talis apud fœminas servaretur modestia, ut saltem caputio pectus, scapulasque obtegerent. Hæc autem decentiæ ratio cessat omninò, ubi caputium tunicæ consutum fertur: Ipsum enim caputium, caput, & reliqua sufficienter obtegit. Hæc porrò caputij, Ethimologia, ut audio, modernum Catalanum non latuit: Inde enim contra Boverium inferre voluit, caputij nomen secundum suam Ethimologiam, non tam de caputio absque mozetta, quàm de mozettato posse intelligi. Vnde & in Bullis summorum Pontificum totum illud, quod Monachis, ac Religiosis omnibus, à Regula, aut statutis ad obtegendum caput, pectus, & scapulas conceditur, caputij nomine censetur. Quid ergò prohibet, quod pariter Sanctus Pater Franciscus caputij nomine in Regula, mozettatum accipiat? Responderet Boverius ipsam Regulam ob rationis disparitatem talem in proposito interpretationem excludere, cum caputium, de quo eadem meminit, tunicæ consutum esse velit. Quo supposito

P p 2

nulla

nulla, ex hoc etiam Authore, sive necessitatis, sive decentiæ adijciendi mozettam ratio occurrit: Imò cum nullus sapiens quippiam sine causa rationali statuere præsumatur, sequitur evidenter seraphicum Patrem suo caputio, utpote tunicæ consulto, mozettam adiunctam minimè voluisse: sicut è contra, ceteri mozettam adiecerunt: quia caputium à tunica dissutum statuerunt: Hoc est ergò primum argumentum, & planè fortissimum, ad probandum caputium Minoritanum nullatenùs mozettatum fuisse: quia nulla nimirum tale caputium præscribendi in ordine seraphico, ratio existit.

2.^m Argumentum sumitur ex paupertate, quam tanti in omnibus semper æstimavit seraph. Pater noster Sanctus Franciscus. Vnde & S. Bonaventura in Speculo disciplinæ, *Amplitudo*, inquit, *vel longitudo vestimenti superflua, sive in manicis, sive in caputio, sive in colario caputij, est admodum fugienda*: superfluitas enim expressè contrariatur paupertati, juxta illud Apostoli: *Habentes alimenta, & quibus tegamur, his contenti simus*. Et licet quod attrinet ad paupertatem, iuxta communem expositorum sententiam, non tam stricta, quàm moderata in his, quæ non sunt in Regula expressa, præcipiatur, sive commendetur: Certissimum tamen est, quantum fieri potest, omnem superfluitatem fuisse Seraphico Patri invisam: Ac subinde in omnibus cavendam. Argumentum autem à paupertate ductum, in hanc formam construi potest. Caputium sine scapulari, & mozetta, plus sapit paupertatem, quàm cum scapulari, & mozetta: Ergò, caputium à Seraphico Patre præscriptum, Et ab eodem, ac suis delatum, fuit absque mozetta. Consequentia est certa, nedum in se: verùm etiam apud Adversarios, qui eâ ratione rotundum po-

potius, quàm pyramidale caputium à Sancto Patre Francisco præscriptum fuisse, probare intendunt: quia in rotundo magis, quàm in pyramidalis paupertas elucet. Tota itaque difficultas est in antecedente. Probatur ergò antecedens, tum absolute, tum etiam comparatè. Absolute, quia sine dubio, minore panni quantitate contentum est simplex caputium absque mozetta, quàm cum mozetta. Vnde & iidem Patres Conventuales, ac Observantes non modicæ panni parcerent quantitati, si caputium rotundum absque mozetta haberent. Comparatè verò: quia adhuc caputium mozettatum, quale iidem Patres deferunt, comparatum cum pyramidalis non mozettato, quale deferunt Capuccini, longè maiorem panni quantitatem exigit: Nā sola pars posterior per dorsū protensa. aut maior, aut saltem æqualis est toti Capuccinorum caputio, ut quilibet faciliè intueri potest. Quare si res bene perpendatur, unum RR. PP. Conventualium mozettatum caputium, duo non mozettata Capuccinorum formaret. Itaque licet caputium rotundum non mozettatum, minorem exigeret panni quantitatem, quàm pyramidale item non mozettatum; rotundum tamen mozettatum, plus, quàm pyramidale non mozettatum vendicat; Atque adeò à toto genere, non mozettatum Capuccinorum caputium longè magis, quàm mozettatum Patrum Conventualium, & Observantium præferebat paupertatem, &c.

Dices. Pyramidale caputium saltem excedere in paupertate, si cum solo rotundo conferatur. Fateor. Verum, ut aliàs adverti, caputium ita debet esse consonum paupertati, ut deserviat necessitati, caputium autem rotundum non est aptum

P p 3

ad

ad arcendas aëris inclementias; quam ob causam S.P. Franciscus quadratum, non omninò rotundum esse voluit. Et quidem attentâ paupertate, multò magis consonum esset, ut RR. PP. mozettam à caputio deponerent, quàm quod Capuccini summitatē caputij abscinderent; Quod si iterū obijciant, mozettam ad scapulas, & pectus obtegenda, necessaria existere: Iā hæc pariter obiectio fuit exclusā: quia, ubi caputium est tunica consutum, nulla talis adest necessitas. Itaque concludamus, caputium, juxta mentem sancti Patris Francisci tria simul, habere debere. Primò, ut consulat paupertati. Secundò, ut provideat necessitati. Tertiò, & ultimò ut faveat honestati. Quæ omnia cum complectatur caputium pyramidale quadratum, non mozettatum tunicae consutum, sequitur tale fuisse à seraphico Patre præscriptum.

3.^{um} Argumentum sumitur ex his, quæ de caputio seraphici Patris, ex sententia omnium seraphicæ Religionis Scriptorum, superiùs attulimus, tale nimirum fuisse, quale illius Regionis Pastores, & agrestes, ad aëris inclementias, & iniurias arcendas deferre consueverant. Quidquid enim sit de caputio rotundo, utrùm scilicet Pastores, & agrestes rotundum magis, quàm quadratum, & pyramidale haberent in more, de quo satis supra. Certissimum est, nullum masculum in toto mundo caputium cum scapulari, & mozetta habuisse, aut habere in usu. Dixi masculum, ad excipiendas fœminas, quibus caputium ex Varrone, & alijs, quibus Catalanus consentit, fuisse in usu, superiùs advertimus. Cumque exceptio firmet Regulam in contrarium, Inde clarissimè sequitur, masculos tale caputium mozettatum nusquam habuisse in usu. Nec reor, quem-

piam,

piam, aut ex PP. Conventualibus, aut ex PP. Observantibus, viritum posse deponere, se aliquando homines cum tali caputio incedentes obvios habuisse.

4.^m Argumentum sumitur ex eo, quod mutatio circa habitum seraphici Patris Francisci, communi ferè omnium scriptorum voce, facta fuisse profertur: Suppositâ porrò aliquâ circa caputium immutatione factâ: hæc mutatio, aut de mozettato in non mozettatum: aut vice versâ, de non mozettato in mozettatum: necessariò facta fuit; scio quidem, Catalanû contendere, potiùs mozettatum caputiû in non mozettatum fuisse mutâtû: Verùm cùm res hæc in lite posita sit, & controversia, Contendentibus ex vna parte, aliquibus pro mutatione in non mozettatû, Et ex alia, enitētibus alijs pro mutatione in mozettatum, nullâq; pars pro se certa, & indubitata adducere valeat documenta, Recurrendum est ad præsumptiones, & coniecturas. Est autem præsumptio, mutationem circa caputium, non à Capuccinis, sed à PP. Conventualibus esse factâ. Quod sic clarissimè demonstro. Hi, quos constat evidenter aliquam circa habitû induxisse mutationē; cætera omnia, de quibus nō est tâta certitudo, Et super quibus lis orta est, Et cōtroversia, pariter immutasse præsumuntur: Sed certissimû est RR. PP. Cōventuales (vt interim taceâ Observantes) circa habitû aliquâ immutationem fecisse: Ipsi enim supra caputiû, pileum, calceamenta, & cætera, contra Regulæ præscriptum addiderunt; quæq; propterea sine dubio nunquâ S. P. Frâciscus, aut ejus socij detulerûnt. Et vice versâ, Capuccini nil prorsûs præter præscripta à regula deferûnt; Ergò præsumptio stat cōtra ipsos Patres Cōventuales, quod reliqua pariter de quibus lis orta est, & controversia, immutârint.

Con-

Concluditur ergo tandem ex his omnibus argumentis, caputium à sancto Patre Francisco præscriptum, & delatum, nullatenus mozettatum fuisse. Quod tamen adhuc clariùs constabit, satisfaciendo obiectionibus, quæ contra caputium non mozettatum, quadratum, ac tunicæ consutum, ab isto moderno Authore afferuntur.

Satisfit obiectionibus Catalani.

Quoniam, ut aliàs ex Aristotele advertimus, volens aliquam defendere propositionem, postquam validis ipsam communivit rationibus, Debet ulterius adversantium occurrere obiectionibus: Ideò ad nostræ disputationis complementum, superest ut adversantia Catalani argumenta convellamus.

Primò obijcit contra immutationis præsumptionem, hoc ferè modo. Præsumptio, quæ non est circumstantiata loco, tempore, &c. ex hoc ipso præcisè nullius esse momenti convincitur; Vnde & confessio ipsimet Confitenti non nocet, sed potius tamquam improbabilis rejicitur, nisi qualificata existat: Capuccini ergò, qui suam præsertim in præsumptione de caputij immutatione intentionem fundatam esse prætendunt, docere debent, quo tempore, quo loco, quâ occasione, à quibus tandem personis, ejusmodi mutatio fuerit facta: Quod cum hætenùs concludentes minimè ostenderint, contra ipsos potius, quàm pro ipsis præsumptio erit: Quia enim PP. Conventuales priores sunt tempore; Ideò etiam potiores Iure. Itaque

que Capuccinis incumbit onus probandi, Et quidem concludenter, primam ab ipsis Patribus Conventualibus, aut alijs factam fuisse mutationem. Quod autem non probent concludenter, inde suadere studet. Primo, quia ipsimet Capuccinorum Authores non conveniunt de tempore: Alij enim tempore Sancti Bonaventuræ hanc factam fuisse mutationem asseveranter affirmant. Ita inter ipsos Author Arboris, nomine Vitalis Algezira, inquit Sanctum Bonaventuram rotundum caputium ad Biretinorum cavendum abusum instituisse: At verò Boverius circa annum 1430. talem mutationem factam fuisse mordicè defendit: Vnde & ex instituto opinionem aientium, factam fuisse tempore Sancti Bonaventuræ impugnat.

Ab utroque verò, id est, Boverio, & Algezira, adhuc discordat Coriolanus, tertius Capuccinorum scriptor, ratus, tempore Ioannis XXII. Immutationem caputij non mozettati, in mozettatum fuisse factam. Quemadmodum autem hi Authores invicem circa tempus immutationis variant, ita necessario circa locum, occasionem, & personas discordant. Algezira enim ab ipso Sancto Bonaventura, in capitulo Narbonensi, ad Beretinarum, ut dixi, abusum cōvellendum; Coriolanus verò, ab ipso Ioan. XXII. in Gallia, ad Michaëlis de Cesena schisma tollendum; Boverius denique ab alijs factam fuisse existimant.

Ex his ergò, Et similibus concludit Catalanus, hætenus Capuccinos ostendere minimè potuisse, ubi, quando, quâ occasione, & à quibus pyramidale caputium; quod, secundum ipsos, primùm, & antiquum fuit in ordine, defecerit: Ac ejus

Qq

loco

loco rotundum, ac mozzetatum fuerit introductum, & subinde ipsorum præsumptionem inanem esse. Et siquidem Boverius, de caputio rotundo verba faciens, ad Conventuales, ac Observantes conversus, eos ita alloquitur. Et ubi ergò ejusmodi rotundum inveniunt caputium? Certè quod sibi ipsis fingunt, sine Authore, aut alicujus antiqui, vel moderni Scriptoris autoritate: multò magis adversus ipsos Capuccinos lubet exclamare, & ubi inveniunt ipsi ejusmodi pyramidale caputium, &c.

Si dicant Capuccini, communè de ejusmodi immutatione in ordine facta extare famam, aut esse communem ordinis vocem, ostendant, quæso, unde ejusmodi fama, & à quibus originem traxerit, quorumnā sit hæc vox communis? Certè hoc docere minimè poterunt, nisi fortassè ab ipsis Capuccinis ejusmodi vocem, & famam ortam, auctam, & conservatam affirmant: Quod ad ipsorum opinionem probandā, nullam in proposito vim obtinet; etenim obstat illud: Tu, de te ipso testimonium perhibes, testimonium tuum non est verum.

Dicent fortassè rursum Capuccini, ipsos tam seraphicæ Religionis, quàm alios complures Authores hanc immutationem in ordine factam fuisse testari. Ita præ alijs P. Wadingus, referens insuper Petrum Galesinum, Raphaëlem Volateranum, Alphonsum Iaconium, Hieronymum Cortesem, & Ioan. Marquez. Sed hæc opinio, præterquam quod à Boverio impugnatur, etiā aliunde falsa esse convincitur. Quia nulla efficax hujusce immutationis ratio afferri potest, aut hætenus fuit adducta. Autoritates etiam quæ communiter afferuntur, aut ad aliud tendunt, aut ex se ambiguae sunt, Decreta præterea, & Cōstitutiones Narbonenses nil de hoc certi continent. Dicere porrò, ut dice-

dicebat Algezira Capuccinus Sanctū Bonaventurā ad abusum Biretinorum tollendum, hanc immutationem introduxisse; videtur planè res ridicula: Nam ab ipso Sancti Patris Francisci tempore Ioannes Capella, vt legitur in Chronicis, abusū deferendi biretas promovit: Si ergo huiusce abusus remedium necessariò à caputio rotundo penderet, vtiq; in ordine ante sancti Bonaventuræ tempora introduci debuisset; præterquam quod facilius fuisset capitis necessitati consulere, superflua, nimirum pristini caputij latitudinem restringendo. Cùm ergo nulla, aut ratio, aut authoritas firma, ad probandum caputiū rotundum à Sancto Bonaventura fuisse institutum, possit adduci, talis sententia omninò abiicienda esse videtur, Cùm præcipuè institui minimè potuerit, quod jam antea, nimirum à Sancto P. Francisco fuerat institutum. Itaque tantum abest, vt Sanctus Bonaventura rotundum, & mozettatum instituerit caputiū, quod imò instituere minimè potuerit. Et licet Wadingus in historia Minoritana describenda satis accuratus fuerit; Pace tamen ipsius in hoc particulari sibi ipsi manifestè in suis dictis contradicere Catalanus prætendit: eò quia Pater Wadingus post S. Bonaventuræ. Constitutionem, plures originariæ vestes tenaciores acuminato adhuc semper incessisse caputio affirmat: Idque vltèrius argumento Imaginum Lateranensis, & S. Mariæ Maioris, probare gestit: Nam, cū eiusmodi Imagines pyramidalis caputio effigiatae existant, sequeretur, inquit Catalanus, pyramidale caputium antiquam Franciscanæ Religionis formam præfetulisse: Nam Imagines supradictæ pyramidale caputium habent. Id autem adversatur his, quæ habet idem Wadingus alio loco, vbi Sancti Francisci caputia

Q 9 2

qua-

quadratae formae fuisse asseverat. Adversatur item his, quae idem Wadingus alibi scribit, Fratrem scilicet Heliam, dum S. P. Franciscus in Aegypto moraretur, oblongasse caputia. Praeterea, dum hic ita expresse, & resolute, etiam post Sancti Bonaventurae Constitutione, plures originariae vestis tenaciores, acuminato semper incessisse caputium asseverat, alibi in dubium vocare non debuit, utrum Capuccinorum caputium magis accederet, vel excederet illud à seraph. Patre delatum. Cum autem semel malus semper praesumatur malus in eodem genere mali, non dubitat Catalanus asserere, ut audio, Wadingum, eo ipso, quo in uno falsus esse reperitur, in caeteris quoque falsa narrasse (de quo tamen nos infra.)

Tota ergo praesentis obiectionis vis in eo est constituta, ut nondum concludenter à Capuccinis probatum sit, ubi, quando, aut quâ occasione caputium rotundum, & mozettatum in locum pyramidalis & non mozettati, fuerit introductum: ferè enim quot capita, tot sensus. Et quia res est maximi momenti, eandem saepius à Catalano inculcari intelligo. Ut ergo huic primae occurramus obiectioni.

Recolendum est, ubicumque veritas clare, & perspicue inveniri non potest, ad praesumptiones, sive coniecturas habendum esse recursum.

Adijciendum praeterea, praesumptionem, ex facto certo ad incertum & dubium, validissimam sumi, praesertim verò in facto malo: iuxta Regulam, semel malus, &c. Vnde qui convictus est de homicidio certo, eo ipso etiam incertum commisisse praesumitur.

Adijciendum etiam, Malum esse deferre calceamenta extra

tra necessitatem, utpote contra Regulam, aut præter Regulam. Nec curo in præfenti, utrùm sit malum formaliter, aut solum materialiter; Quod addo ob Reverentiam ipsorum RR. PP. Conventualium, quos nullius culpe reos esse intendo, dum eos contra Regulæ præscriptum calceamenta, & alia deferre obijcio: quia ex vi privilegiorum talia ab ipsis fieri posse concedo. Sufficit mihi, hanc vestium immutationem non esse à Regula præscriptam, imò prohibitam, Ac proindè malam materialiter.

Adijciendum denique, Capuccinos nil, præter Regulam, habitui adiunctum deferre. Quod ipsos quoque adversarios concessuros existimo.

Orta jam ergo lite, aut controversiâ inter RR. PP. Conventuales ex una; Et inter Capuccinos ex altera, super habitus forma, ac ipsius immutatione, Cõtendentibus Capuccinis ex una, primam habitus Franciscani formam à PP. Conventualibus: Ex altera verò RR. PP. Conventualibus à Capuccinis fuisse mutatam. In hac, inquam controversia Iudices appello sapientes, pro quibus, aut contra quos stet præsumptio. Respondebunt utique præsumptionem stare contra eos, quos in alijs multis mutationem fecisse constat, Non autem contra illos, quos nil immutasse certum est, ob regulam prædictâ; semel malus, &c. Sed constat, Capuccinos nullam circa habitum à Seraphico Patre præscriptum, fecisse inmutationem, & vice versâ, aliquam à PP. Conventualibus factam fuisse luce clariùs liquet; Ergò in re dubia præsumptio pro Capuccinis, contra PP. Conventuales subsistit. Cumque constet, usum pileorum, calceamentorum, &c. à PP. Conventualibus fuisse

Q 93

in;

introducitur parum, aut nil refert, Etiam si ubi, quando, cujus occasione, & à quibus talis usus fuerit introductus, doceri minimè valeat. Et hæc erit secunda præfatæ obiectionis responsio. Non enim valet: Non potest doceri de loco, aut tempore talis immutationis, aut abusus: Ergò nulla prorsus immutatio, aut abusus, factus est. Aliter respondeat mihi Catalanus, & dicat, ubi, quando, cujus occasione, & à quibus primò fuerit inter ipsos Patres Conventuales usus pileorum, calceamentorum, &c. introductus. De antiquis enim vix ejusmodi circumstantiæ assignari possunt, Cum præcipuè abusus in communitate non de repente, & per Constitutiones, sed pedetentim, per actus, sicut & quælibet alia consuetudo, si ve bona, si ve mala introduci soleat. Itaque obiectio Catalani verè nullius est momenti: Non potest specificè demonstrari, ubi, quando, &c. immutatio fuerit introducta, Ergò non est introducta. Nec etiam valet: Authores variant inter se de loco, tempore, &c. Ergò ipsorum assertio falsa est: Nam hæc est historiarum, maximè antiquarum natura, ut facta quidem pro certis habeantur, licet Doctores, quantum ad circumstantias sint inter se discordes.

Vt autem dicam ipse quod sentio. In primis existimo tanquam indubitatum adhuc pyramidale, si ve quadratum caputium à tempore Sancti Bonaventuræ in Franciscana Religione fuisse in usu: Ac proinde falsam esse opinionem R. Patris Wadingi, & cæterorum, aientium Sanctum Bonaventuram formam rotundi caputij introduxisse Moveor ex verbis sancti Bonaventuræ superius allatis, & declaratis: Ex quibus clarissimè patet, tale caputium tempore Sancti Bonaventuræ

ra fuisse in usu, ut si nimis in capite profundaretur indecenter faciem cooperiret. Ut quid enim Sanctus Bonaventura instrueret, qualiter Religiosi in publico, capite decenter operito, deberent incedere: Nec tamen caputium nimis in capite esse, profundandum, si caputium tale non esset, ut nimis in capite profundari valeret, &c. Nulla sanè ratio dicitur. Et quid quid in contrarium adducitur, hâc vnâ Sancti Bonaventuræ depositione eliditur.

Itaque, Aut fatendum est Sanctum Bonaventuram potius immutasse caputiū rotundum in pyramidale, quod nullus hactenùs somniavit: Aut pyramidale caputium à tempore Sancti Patris Francisci, vsque ad S. Bonaventuram fuisse in usu.

Existimo præterea post Sanctum Bonaventuram paulatim in ordine pyramidale caputium deficere cepisse, & loco pyramidalis, & non mozettati, rotundum, ac mozettatum fuisse introductum: Nam, ut dixi, hæc est omnis abusus natura, ut paulatim in communitate introducatur: sicut paulatim alij quoq; in Religione introducti fuerunt abusus, ut pileorum, calceamentorum, &c. Ad quos abusus tollendos, Deus tamquam huiusce vineæ Pater familias, suis temporibus cultores, seu Reformatores destinare non destitit. Et qui alicujus usus, siue abusus aliquod testimonium ex scripturis quærit, satis ex hoc ipso suæ ignorantie, notam præbet: Differt enim Ius scriptum à non scripto, ut est tritum in Iure. Non est ergò, quod Catalanus, aut alius quicumque tantoperè insistat, ut immutationis statutum, constitutionem, aut decretum scripturæ traditum quærat.

Sin autem quærat hujus immutationis ratio, ea ratio-

rationabiliter adduci potest, quæ ferè omni abusu Communi existit. Quia nimirum caputij quadrati pyramidalis, tunica consuta, &c. Delatio satis gravis deferenti est & molesta, ut experientia docet: Dormire enim cum caputio tunicae consuto, &c. Et cum eodem semper; præsertim etiam tempore infirmitatis, persistere, valdè durum, & molestum est: Sicut è contra satis commodum, caputium à tunica dissutum deferre: quia non solùm infirmitatis, sed etiam noctis, & quietis tempore potest amoveri, An autem RR. Patres Conventuales tali perfruantur commoditate, ipsi nòrunt. Motivum verò extrinsecum, existimo fuisse cæterorum Religiosorum exemplum. Et per hæc satis superque soluta manet prima obiectio, si præsertim memoriæ revocentur, quæ superiùs ad probandum caputium ex Regula tunicae consutum esse debere, attulimus.

Obijcit 2.^{do} Quadratum & pyramidale caputium à seraphico Patre in Fratre Helia damnatum, Et à Fratre Michaële à Cesena cum suis sectatoribus profanatum. Et quod maius est à Ioan. XXII. sub excommunicationis sententia prohibitum fuisse. Ex quibus omnibus colligit, pyramidale caputium fuisse ab ordine alienum, eidem ordini hostem, & inimicum: Ac demum Helię, & cæterorum illegitimorum inventum. Hęc autem, ut audio, Catalanus noster contra pyramidale caputium, iterũ atque iterũ, ad animos legentium commovendos, verbis satis exaggerativis inculcat, & inculcativis exaggerat. Sicut è contra, innumeris ferè laudibus caputium suum rotundum, ac mozettatum usque ad cælum effert, tamquam à seraphico Patre Sancto Francisco institutum. Et in Divo Antonio, Cæterisque primis discipulis, consecratum, Atque in
Sancto

sancto Bernardino Senensi; Beato Ioan. Capistrano; Beato Iacobo de Marchia, & alijs ferè innumeris sanctificatum. Ut huic obiectioni satisfaciamus, certa ab incertis sunt secernenda.

Certum est sanctum Bernardinum, Didacum, & alios complures in Religione sanctitate fuisse conspicuos, qui cum mozzettato caputio inceserunt: Sicut pariter certum est, plures sub pyramidali caputio militantes, maxima in Ecclesia sanctimonie exempla reliquisse: Non solum in Reformatione Capuccinorum: verum etiam ante reformationem: Id enim ostendunt caputia acuminata, quæ adhuc inter ipsos R.R. P.P. Conventuales inter Reliquias asservantur.

Certum similiter est Fratrem Heliam, oblongum, ac pyramidale caputium detulisse: In hoc enim omnes consentimus.

Certum est præterea, S. ipsum Patrem Franciscum, caputium quadratum aliquando detulisse: Id enim testatur Legendarium lociorum seraphici Patris, ut interim alios Authores omittamus, illis verbis, *Caputium quoque quadratum detulit, tantæ quidem longitudinis, quod faciem operiret.* Dixi, quadratum, Et aliquando, ut interim certa ab incertis secernam. Vnde Catalanus ipse, & reliqui omnes in hanc veritatem consentiant necessum est.

Dubium ergo in eo est constitutum, An S. P. Franciscus hanc formam quadrati caputij, quam aliquando servasse certum est, in aliam immutavit: Aut etiam modò unam, modò alteram in caputio formam tenuerit. Et quod de sancto Patre Francisco asseritur, eadem ratione de B. Patre Antonio, cæ-

R r

terisque

terisque sancti Patris Francisci socijs vsque ad tempora sancti Bonaventuræ inclusive intelligendum est. Catalanus porro prætendit, seraphicum Patrem sanctum Franciscum, modò vnam, modò alteram caputij formam detulisse; quod etiam indicat Wadingus, vt aliàs retulimus. Movetur verò, quia seraph. Pater tale sibi adaptabat caputiũ, quale à Devotis offerebatur. Videtur etiam, dicit ille, hoc ipsum posse deduci ex illis verbis Legendæ, *Caputium quoq; quadratũ detulit*: Nam terminus ille quoque relativus est, nec potest referri, nisi ad aliud caputium, vt faciat hunc sensum: Detulit S. Pater caputium non quadratum, ac etiam quadratum, id est, modò vnum, modò alterum. Et quidem Catalanus contendit, quadratum in ipso Religionis exordio à sancto Patre fuisse delatum, non quadratum verò, sive rotundum, & mozettatum in fine: Nam, vt aliàs advertimus, duos, aut tres vitæ seraph. Patris status describit, in quibus varia caputiorum forma vsum fuisse prætendit.

His adiiciendum, summos Pontifices, ac Generalia Concilia, vsum aliquorum terminorum prohibere consuevisse: Non quia termini in se aliquid mali, aut falsi contineant, sed quia eorum vsus ab Hæreticis in erroris occasionem pertrahitur: ex. gr. Quanto tẽpore prohibita fuit vox illa, Christotochos, quæ hodie adeò est canonizata, vt ad extollẽdas Virginis Marię laudes à S. Ecclesia decantetur *Mater Christi*. Quanto item tempore fuit ab Ecclesia in mysterio Trinitatis explicando prohibita vox altera, *substantia*, ob dictã rationẽ: Quoniã nimirum in ejus vsu tunc temporis venenum latebat, vt per divũ Hieronymũ, *latet anguis in herba*. Ex quibus omnibus facillimum erit prædictæ, quo ad omnes, ac singulas partes satisfacere obiectioni.

Ad

Ad illud ergo, quod dicebat Catalanus, pyramidale capitiū fuisse ab ordine alienum, & à seraph. Patre in fratre Helia damnatum, ut respondeam; scirem libenter ab hoc Authore, de quonam caputio loquatur: Aut quodnam, & quale caputium intelligat, dum ait, caputium fuisse à seraphico Patre, in Fratre Helia damnatum: Aut enim intelligit de caputio quadrato, aut de caputio rotundo; De quadrato utique non loqui certissimum esse existimo: Nam quomodo asserere auderet, ejusmodi caputium esse ordini alienum: Aut à seraphico Patre damnatum. Si ex Legenda trium Sociorum non solum, sed etiā ex reliquis seraphicæ Religionis Scriptoribus clarissimè constat, ejusmodi caputium quadratum à seraphico Patre fuisse delatum, &c. Aut quomodo potuisset seraph. Pater tam acriter reprehendere Fratrem Heliam, ex eo quod deferret caputium quadratum, quod ipse seraph. Pater gerebat? Aut denique quomodo seraph. Pater habitum cum ejusmodi caputio quadrato à se projiciendo, dicere potuisset, tali habitu induti incedunt ordinis (purij, sive illegitimi, cum ipsemet seraph. Pater eodem aliquando indutus incedere solet? Cogitet quicumque sanæ mentis existit: Ergò necessariò fatendum est, ipsum de alio habere sermonem, cumque seraphicus Pater quandoque quadrato, quandoque rotundo caputio uti solet, ut Catalanus prætendit, ratus ex illis Legendæ verbis: *Detulit quoque quadratum caputium*, necessariò inferri: dicere liberè valeremus, capitiū in Fr. Helia à S. Patre damnatū fuisse rotundum: Nam tota lis, & controversia super duplici caputio, quo Minoritana Religio olim usa est, ac hodie utitur, est orta, id est, super rotundo, & non rotundo; sive quadrato, & pyramidali.

R r 2

Si

Si ergo caputium in Fratre Helia damnatum, nullatenus ob
attinētas nūper rationes, dici potest fuisse quadratum, & ob-
longum; à sufficienti partium enumeratione, sequitur necessa-
riò fuisse rotundum. Videat ergò ipse, videant alij, utrū se,
suo gladio confodiat, & an suismet argumentis habitum cum
mozettato caputio illum esse ordini alienum, & illegitimo-
rum magis, quàm legitimorum ad sui ipsius damnationem,
ostendat.

Cæterū, quia nos absque vlla ambiguitate fatemur, habi-
tum cum mozettato caputio ab exordio nascentis Religionis
minimè fuisse in vsu, concedimusque Fratrem Heliam cum
suis non alium, quàm quadratum & oblongum induisse capu-
tium. Fatemur pariter, ac sine vlla contradictione concedi-
mus, habitum à seraph. Patre proiectum, fuisse cum caputio
quadrato, oblongo, & pyramidalī, tunica consuto absque
scapulari, & mozetta, qualia sunt caputia, quibus hodie tota
Capuccinorum Religio utitur: Sed quid inde? Sequiturne,
ergo ejusmodi caputium fuit Fratris Helia inventum, aut à
Fratre Helia institutum, & in ordine primitus introductum?
Haudquaquam: Nam ejusmodi caputium quadratum, & ob-
longum, tunica consutum, ac pyramidale, ipse S. Pater Fran-
ciscus verè detulit: & sicut verè detulit, ipse pariter verè insti-
tuit. Non ergò S. P. Franciscus damnare potuit in Fratre He-
lia, quod ipse, Deo Authore, instituit, & vsu comprobavit. Au-
dio, Catalanum contendere, & in hoc puncto multū insiste-
re; quod nimirum longè diversa sint, quadratum, ac pyrami-
dale caputium: Verū hoc jam superius satis exclusum est,
ostendendo, omnes, non solum exteros, verū etiam ipsius
Reli-

Religionis Scriptores, cum de quadrato caputio loquuntur, pro eodem in proposito accipere quadratum, & pyramidale, quia forma ejusmodi quadrata, non potuit esse quadrata perfecta: Tum, quia caputium quadratum perfectum habens, nimirum quatuor rectas, atque æquales lineas; sive angulos; nullum usquam, aut in picturis, aut in Reliquarijs apparuit: Tum, quia omnes iidem Scriptores satis explicant, cujus quadraturæ caputium existeret, dum addunt, caputium quadratū tantæ fuisse longitudinis, quod faciem operiret. Et S. Bonaventura præ alijs adhuc expressius significat, inquiens, tale caputium fuisse, ut nimis in capite profundari valeret: Itaque figura quadrata caputij, de qua Scriptores loquuntur, non potest esse quadrata perfecta, habens quatuor angulos æquales rectos; sed intelligitur de quadratura imperfecta, quæ trahit in longum. Quod verò Catalanus huic, ut audio, obijcit interpretationi, nempe non esse necessarium, ut caputium ad faciem operiendam longum, aut pyramidale existat: quia id quoque præstare potest rotundum; quippe cooperimentum faciei, juxta sancti Bonaventuræ doctrinam, moderatum esse debet; quod totum rotundum quoque commodè præstare valet, ut experientia patet in multis Religiosis; hoc, inquam, est omniquaque à veritate alienum.

Peto enim, utrum caputium rotundum, sit verè oblongum, an non? Si non, ergo non est caputium, de quo S. Bonaventura, ac alij Religionis scriptores loquuntur: omnes namque clarissimè testantur, non solum fuisse longum, sed etiam tantæ longitudinis, quod faciem operiret. Si sic, contrà: Nam longum, sive longitudo est linea recta; rotundum verò, sive

rotunditas est linea omninò circularis, nullā habens longitudinem, prout longitudo accipitur in præsentī: Quod addo ad cavendā æquivocationem, & tergiversationē: Cū enim figura circularis plena, sit verè quantitas, necessariò habet partē extra partem; Atq; aded aliquā constat longitudine, & latitudine, ut patet. Vnde ab vna parte circuli potest linea trahi ad alteram, quasi per longum: Et ab altero ejusdem circuli latere, potest alia linea ad alterum latus duci, quasi per latum: Et rursum à medio circuli punèto, æquales lineæ ad circuli circumferentiā trahi possunt, atque sub hoc sensu conceditur, caputium rotundum suā constare longitudine, ac latitudine. Quod autem istiusmodi longitudo ea non sit, de qua Religionis Scriptores, præsertim verò S. Bonaventura loquuntur; inde clarissimè liquet, quod non de longitudine, ac latitudine, quā caputiū constat, ut caput operiat, sed de alia longitudine, ad faciem simul cum capite cooperiendam, sive ad profundandum caputium in capite necessariò requisita, quæ longitudo addita rotunditati, trahit ipsam rotunditatem ad formam, sive figuram, non simpliciter oblongam, cujusmodi est longitudo lineæ: sed ad longitudinem, & latitudinem, magis verò ad longitudinem; Atque ita tandem ad figuram quadratam, non perfectam, sed semiquadratam, & imperfectam. Peto præterea, utrū rotundum caputium, non solum sit oblongum, ita ut caput, & faciē moderatè operiat; verū etiam tantæ longitudinis, ut nimis in capite profundari ac proindè etiam immoderatè ipsam faciem obtegere queat, si non potest, ergo caputium rotundum est ordini alienum, nunquam seraphico Patri acceptum, sed potius damnatum, &c. Si verò potest, ergò Catalanus dicendo, caputium

putium rotundum moderatè vt S. Bonaventura præscribit, faciem operire valere; Ac proinde pyramidale ad id minimè necessarium existere; non satisfacit sancto Bonaventuræ aientium, caputium in publico absque rationabili causa ad hypocrisis notam cavendâ, non esse nimis profundandum in capite: posse tamē, tam in publico, quàm in secreto, ad deferentis libitū profundari. Dicere ergo debuit, rotundum caputium, non solum posse faciem moderatè obtegere, verum etiam immoderatè: Id autem dicere non est ausus, aut certè artificiosè subticuit, quia nimis clarum esse perspexit, rotundum caputium tale minimè esse, vt faciem immoderatè obtegere valeat: optimè ergò Authores aientes caputium à S. Patre Frâncisco delatū fuisse simul quadratum, & longum; ita vt faciem cooperire valeret, pro eodem accipiunt quadratum, & pyramidale: Ita expressissimè Waddingus, qui non est sibi ipsi in hac parte, ut Catalanus prætendit, contrarius: Esset quidem sibi contrarius, sicut & cæteri omnes Scriptores, si quadratum acciperent pro quadrato perfecto: Imò essent falsarii: nullâ enim ratione probari potest S. P. Franciscum quadratum perfectum detulisse caputium, quatuor scilicet angulos habens æquales, & rectos. Cùm igitur clarissimè pateat, caputium à seraph. Patre delatum fuisse quadratum, clarissimè etiam pateat, ejusmodi caputium non posse esse rotundum: quia rotundum, licet faciem decenter, & moderatè, vt S. Bonaventura in publico faciendum esse admonet, cooperire queat: Non tamen potest immoderatè, sequitur evidentissimè, caputiū, quod ab initio Religionis vsq; ad tempora S. Bonaventuræ in ordine cōmuniter deferre batur, pyramidale, sive quadratum imperfectum, nullatenus verò rotundū fuisse:

Verissi-

Verissimamque propterea esse Boverij, Coriolani, & aliorum sententiam, cui etiam Catalanus aliquando subscribit, S. Bonaventuram Authorem caputij rotundi minimè fuisse. Quod verò idem Catalanus adiecit, non potuisse S. Bonaventuram tale rotundum caputium instituere: quia jam à sancto Patre fuerat institutum, est omninò à veritate alienum: Nam tale S. Franciscus instituit, quale detulit: detulit verò quadratum modo exposito, ut est de mente omnium. Ergo, &c. Nos quidem viritim affirmare valemus, non potuisse S. Bonaventuram quadratum instituere caputium, quia jam fuerat institutum, & in ordine usque ad sua tempora communiter delatum, quam institutionem idem S. Doctor ratam habens, sive approbans, & confirmans, docuit specialiter, qualiter ejusmodi caputium deferendum esset, inquit, ita debere in publico aptari, ut caput, non faciem operiat, &c. Quare esto nulla ratio ex his, quas affert Boverius, hanc opinionem, nempe Sanctum Bonaventuram non immutasse pyramidale caputium, certam, aut probabilem redderet, ut aliqui, in quibus ipse quoque Catalanus, prætendunt, hæc una ex verbis ejusdem sancti Doctoris expressis certissimam facit. Vnde ad caput obiectio- nis redeundo; negatur absolutè, caputium pyramidale esse illud à sancto Patre Francisco in Fratre Helia damnatum, &c. Quin potius esse ab ipso seraphico Patre institutum, divo Antonio, ac cæteris omnibus seraphici Patris legitimis filiis, ac sectatoribus, usque ad tempora sancti Bonaventuræ inclusivè sanctificatum, & consecratum.

Dices, in primis negari non posse, quin Fr. Helias aliquam in ordine inducere voluerit scissuram: Nam ut habetur in fir-
maimen-

mamento trium ordinum, Innocentius IV. scissuræ ordinis per Fratrem Heliam suscitatæ compatiens, iussit congregari Generale capitulum, in quo cognitâ Fratris Helix fraude, eundem non solum privavit officio, verum etiam præcepit, quod nullus de cætero eum sequeretur. Item negari non posse, quin ejusmodi scissura hanc novi habitus formam in ordine, Fratre Heliâ agente, induxerit, Cum Wadingus relato Mariano antiquo ordinis scriptore, apertè dicat, fratrem Heliam oblongi, ac pyramidalis caputij fuisse Authorem, & Institutorem, prout pariter asserunt Franciscanum Martyrologium, & Speculum sancti Francisci ab eodem citatum. Denique negari minimè valere, quin frater Helias pyramidale caputium induerit. Ergo ejusdem caputij Institutor, ac Inventor fuit.

Non est, quod Catalanus laboret, ut ostendat, Fratrem Heliam pyramidale caputium induisse, habitumque illum cum contemptu à seraphico Patre abiectum pyramidale caputium habuisse, &c. Hæc enim libenter, imò & libentissimè concedimus; sed aliud est dicere habitum Fratris Helix, quantum ad formam caputij pyramidalem, non mozettatum, & ut verbo dicam, Capuccinum fuisse, aliud, ejusmodi caputium à Fratre Helia fuisse institutum, sive inventum. Quare concessio antecedente, nempe ejusmodi habitum verè fuisse Capuccinum, negatur consequentia, id est, Ergo à Fratre Helia fuit institutus, & inventus: Non enim omnis, qui aliquem induit habitum, eundem instituit, & invenit: Nam & sanctus Bonaventura tale caputium induit, quod posset ita profundari in capite, ut faciem operiret: Nec tamen illud instituit: Imò ex hoc validissimum ducitur argumentum; pyramidale capu-

S f

tium

tium à seraph. Patre fuisse institutum: Atque adeò à fratre Helia, & cæteris omnibus indutum, ac delatum: Nam familiare est, Fundatores Religionum habitus formam instituere, quam subinde filij, ac sectatores deferunt, nec præsumitur immutatio, nisi probetur.

Dices, filios legitimos Patrem imitari: Sed fr. Helias præcisè ob habitum dissimilem, illegitimi notam à sancto Patre promeruit. Respondeo vere fuisse dissimilem, non in forma caputij pyramidalis, tunicæ consuti, &c. sed in pretiositate, & cæteris, quæ militant contra Regulam: caputium enim pyramidale, dato etiam quod fuisset à fratre Helia inventum, non faceret eum illegitimum: tum quia (loquor ad hominem) cum nulla habitus forma à Seraphico Patre fuerit præscripta, sed superiorum iudicio, & arbitrio commissa. Quam culpam perpetrasset frater Helias, Vicarij Generalis officio fungens, hanc ordini (absente præsertim seraphico Patre) formam præscribens, ut propterea illegitimi nomine dignus haberetur: Tum, quia (esto seraph. Pater formam habitus præscripsisset) nulla, aut ut summum venialis culpa foret (loquor rursus ad hominem) formam præscriptam immutare: Nullus est autem, qui ignoret, Neminem ex sola culpa veniali, illegitimum ordinis posse censerì; non ergo S. P. Franciscus fratris Heliae habitum, &c. propter pyramidalem formam abiecit, in qua vix venialis culpa esse potuit, sed propter alias causas in Chronicis expressas, illis verbis, *Fratre Helia si fece una tonica di panno fino, colle maniche longhe, è larghe, &c.* Hæ sunt expressæ abiectionis illius habitus causæ. Non ergò sanctus Pater Franciscus habitum illum abiecit, quia pyramidale caputium

putium haberet, prout verè habuisse fateamur. Aliàs enim, si hæc illius abiectiois causa fuisset, debuerat utique hæc in Chronicis exprimi, dicendo. *Frate Helia si fece vn habito col caputio piramidato acuzzo, &c.* Quod cum non modò non exprimatur, sed neque tacitè indicetur: Ex altera verò parte exprimatur panni pretiositas, dum dicitur. *Si fece frate Helia vn habito di panno fino, &c.* Vix capio, quemadmodum vir prudens illius abiectiois causam in pyramidale caputium referre audeat, nisi quia ejusmodi caputium est sibi invisum, & infestum. Nec refert, quod in iisdem Chronicis adjiciatur sanctum Patre Franciscum, postquam illum Fratris Helie habitum induit, direxisse caputium, plicas fecisse in habitu, manicas reduplicasse, &c. Ex hoc enim S. P. Franciscus fastum, & vanitatem in habitu, & caputio aptando sugillare voluit, quemadmodum S. Bonaventura in nimia ejusdem caputij profundatione, singularitatem, & hypocrisim taxat.

Sed enim, cum novæ habitus formæ inventio sit res facti, ac insuper quædam immutatio: Res autem facti, minùs immutatio præsumatur, nisi probetur. Videamus, quæso quibus Catalanus argumentis, hanc novam caputij formam (veterem à sancto Patre Francisco institutam immutando) fratrem Heliam invenisse, ac instituisse ostendat, præcipuum. ut audio, Mariani, & Wadingi autoritate nititur: Sed quid dicat Marianus & Wadingus, ex ipso Catalano audiamus: *Il VVadingo col Mariano, dice, che ritrovandosi S. Francisco in Egitto, Frate Helia allongasse il Capuccio del habito, piu de quello era statto introdotto nell' ordine, da san Francesco.* Hæc verba, si benè perpendantur, faciunt S. P. Franciscum institutorem formæ caputij oblongi in ordine:

Sf 2

Fra-

fratrem verò Heliam non Institutorem, siue Inventorem, sed
 vt summum additionatorem: Nam clarissimè id sonant ver-
 ba illa, *allongar il capuccio pin di quello era statto introdotto nell' ordine*
da S. Francesco. Frater ergo Helias etiam ex testimonio Ma-
 riani, & Wadingi, non Author, aut inventor caputij oblon-
 gi, sed S. P. Franciscus: frater verò Helias, vt summum, addi-
 tor fuit. Differunt autem utique invenire, & addere, juxta il-
 lud, *facile est inventis addere.* Quod si Catalanus aliter alibi Ma-
 riani, & Wadingi, verba refert: Nec sibi ipsi constat, nec alijs
 fidem servat, vt legenti faciliùs patere poterit. Quare cautè
 legendus est, vbi ait, *Il VVadingo va dicendo col Mariano, che Fra*
Helia introdoresse nell' ordine quadrato capuccio oblongo in tempo, che S.
Francesco dimorò in Egitto. Nam Marianus, non dicit, fratrem
 Heliam introduxisse caputium oblongum, sed oblongasse ma-
 gis, quàm fuerat à sancto Francisco institutum, Nec aliud di-
 cit, aut dicere potest Wadingus, Speculum S. Francisci; aut
 Martyrologium Franciscanum: qui omnes Marianum se-
 quuntur. Apparuit (inquit Wadingus) publice Fr. Helias in habitu
 cultiori, & pretiosiori, longioriſque caputij, ampliarum manicarum, &c.
 Sin verò quæras, quantum longitudinis addiderit Fr. Helias
 ad caputium oblongum à S. Patre Francisco institutum, nul-
 lus est, qui in specie significet, aut significare valeat. Et certè
 si caputium sancti Francisci tantæ erat longitudinis, quod pro-
 fundatum faciem etiam indecenter operiret, vt signanter ex-
 pressit sanctus Bonaventura, utique modicum quid addere po-
 tuit: Cumque modicum pro nihilo in Iure habeatur, & ma-
 gis, ac minùs, juxta tritam Philosophiam, speciem non variet,
 stat semper firmum, eandem caputij formam à tempore sancti
 Fran-

Francisci vsque ad S. Bonaventuram, integram, & illibatam in substantia permanfisse: Esto etiam aliqua in accidenti, extendendo tantisper caputium, à fr. Helia facta fuisset. Itaque primum Catalani argumentum à Mariani, & aliorum auctoritate ductum ejusdem intentum minimè probat.

Secundum argumentum erat, scissuras, & fraudes in fr. Helia à Pontifice cognitæ, fuisse ad conservandum habitum pyramidalè, quem instituerat. cæterum id esse falsissimum, & proprio Marte excogitatum; Inde clarissimè suadetur: Nam propter modicam illam habitus scissuram vix venialiter culpabilem, summus Pontifex Fr. Heliam ab officio minimè deposuisset: Deposuit autem, ut est certissimum: Ergò non propter scissuram habitus, verum propter scissuram observantiæ, quæ erat ordini pessima. Concluditur ergò eandem causam, ob quam S. Franciscus habitum Fr. Helia à se abiecit, non fuisse; imò nec esse potuisse pyramidalè caputium, sed panni pretiositatem, &c. In Chronicis, verbis illis expressa. *Si fece Frate Helia una tonica di panno fino, colle maniche longhe, è larghe. Il che sapendo il santo, &c.* Hic, ut apparet, ne verbum quidem de pyramidalè caputio habetur. Quomodo ergo verè à quopiam veritatis amatore affirmari potest, causam, ob quam S. P. Franciscus habitum illum abiecit, fuisse pyramidalè caputium & non magis panni pretiositatem, & alia ibidem expressa?

Hinc facilis ad reliquas obiectionis partes patere potest responsio: Quod enim dicitur in Fr. Michaële à Cesena, Fratricellis, & alijs à Ioan. XXII. pyramidalè caputium fuisse damnatum, facile eliditur: Neque enim habitus, sed personæ fuerunt damnatæ per se: habitus verò, ut summum, per accidens: Non quia in

habitu tali, aut ejus delatione malum esset : sed quia sub illa sancta habitus forma mali se contegebant. Est enim valde usitatum lupis, ad oves capiendas, ovinam pellem induere, juxta illud: *Cavete ab his, qui veniunt ad vos in vestimentis ovium, intrinsecus autem sunt lupi rapaces, &c.* Quia ergo frat. Michaël à Cesena, & ejus sectatores reipsâ, & fructibus, Franciscani gregis oves minimè erant; quin potius lupi, atque instar luporum sub ovina Franciscani habitus pelle, ad decipiendos homines, se cōtegere volebant: Idcirco jure merito, non solum à Ioan. XXII. damnati fuere: verum etiam sub excommunicationis sententia ad illum habitum deponendum constricti. Patet hæc veritas expressè ex ipsis Ioannis XXII. verbis, quæ sic habent: *Et ut ipsorum error, veritas: & impietas, Religio putaretur: temeritate propria, quosdam habitus cum parvis caputis, curtos, strictos, &c.* Neque hoc est novum in ejusmodi hominibus, imò satis commune, & usitatum: Arnaldus enim de Brixia, ut ex Othone Frigisenfi scribit Coriolanus in compendio Conciliorum, veniens de Gallia, ad homines decipiendos, Religiosum habitum induebat. Quemadmodum autem, ut præclare sanctus Augustinus admonet, oves non debent pelles suas deponere, si aliquando eis lupi se contegant: Ita pyramidale Sancti Patris Francisci caputium non debet reprobari, eò quia plures in Religione, non oves, sed lupi, illo se contexisse legantur. Vnde notandum est, summum Pontificem non prohibuisse ejusmodi delationem caputis, nisi his, qui erant, aut hæresi infecti, aut schismati obnoxij, aut Ecclesiæ, & Religioni infesti, & contumaces: Ac proinde lupi, non oves, talique propterea caputio, & habitu indigni. Et si

quidem

quidem verum est quod ex Tossignano Catalanus commendat, sanctū Bonaventuram in Capitulo Narbonensi, instituisse habitum, & caputium, quo Patres Conventuales utuntur, qui postea à Ioanne XXII. fuit approbatus, &c. Sequitur evidentissimè, Ioannem XXII. non ignorasse, imò scivisse aliam caputij formam jam antea fuisse in usu: hæc autem utique fuit prima; & non alia, quàm pyramidalis, sive quadrata, & oblonga. Vnde ipse hanc secundam à sancto Bonaventura introductam approbavit. Cæterum nec ipse Catalanus in hac Tossignani, & aliorum plurimorum opinione, quam hic tantoperè commendat, sistit: Nam habitum, quo Patres Conventuales utuntur, non à sancto Bonaventura, sed à sancto Francisco institutum esse contendit. Sed quidquid sit de hoc, sufficit, Ioannem XXII. Non eâ ratione prohibuisse Fraticellis, & alijs pyramidale caputium, quia esset ordini antiquo alienum: sed quia cùm illi essent lupi, ovinâ se veste obtegere volebant.

Obijcit 3.^o magis ad propositum, caputium mozettatum, & rotundum, verè illud esse à seraphico Patre institutum: quia duo summi Pontifices, Sixtus IV. & V. ita testantur: quorum testimonium cæterorum omnium argumentorum vim, ac potestatem superat, & enervat.

Huic obiectioni ut occurramus, duo ab ipso Catalano sunt familiariter requirenda. Primum est, utrùm præfati summi Pontifices, habitu sancti Patris Francisci assumpto, ejusdem seraphici Patris pariter Regulam, ac institutum acceperint, An non? Respondebit utique affirmativè, Aliàs fuissent Franciscani solius habitus, non professionis, & instituti:

Atque

Atque adeo verè minimè Franciscani: solus enim habitus non facit Monachum. Secundū ergo quod ab eodem exquiritur, est utrū institutum, ac Regulam, quam inter R.R. PP. Conventuales, præfati summi Pontifices assumpserunt, Aut solemniter professi sunt, fuerit Regula ad litteram, prout à seraph. Patre, Deo distans, fuit instituta. An iuxta summorum Pontificum privilegia modificata? Respondebit planè: Non esse regulam secundū formam ab ipso seraphico Patre præscriptam, sed secundū privilegia summorum Pontificum modificatam: hanc enim sic modificatam, olim professi sunt R.R. PP. Conventuales, ac hodie pariter profitentur; ut ex ipsis Constitutionibus Urbanis liquet. Hisce duobus solidissimis responsis, Catalani obiectio, quæ eidem maxima erat, funditus evertitur. Duo summi Pontifices, Seraphici Patris Regulam se professos esse testantur; Ergo Regula, quam professi sunt, est illamet ad litteram à Seraphico Patre instituta, nego consequentiam; Ergo est Regula in aliquibus, summorum Pontificum autoritate modificata, & immutata, concedo consequentiam. similiter duo summi Pontifices se habitum S. Patris Francisci assumpsisse testati sunt, & assumpserunt, concedo antecedens; Ergo habitus, quæ præfati summi Pontifices assumpserunt, est ille met, in nullo immutatus à seraph. Patre institutus, nego omnino consequentiam. Vides clarissimè, quomodo argumentum non magis probet, habitum assumptum ab hisce summis Pontificibus esse illum à seraph. Patre institutum, quam Regulam ab eisdem acceptam; sed non probat, nisi ejusmodi Regulam esse regulam uno modo, id est, modificatā; Ergo pariter non probat, nisi habitum esse habitum franciscanum

ciscanum modificatum, & eo magis, quo habitus RR. PP. Conventualium in multis alijs modificatus esse dignoscitur. ubi nam enim sanctus Pater Franciscus calceos, calceamenta, pileum ad induendos suos fratres instituisse reperitur? Ergo habitus, quem induerunt SS. Pontifices, est habitus sancti Francisci, modificatus, concedo consequentiam: Nam quemadmodum Patres Conventuales ad præscriptum privilegiorum, Regulam sancti Francisci profitentes, & observantes veri seraphicæ Regulæ Professores sunt. Ita juxta eorundem privilegiorum, aut legitimæ consuetudinis præscriptum, seraphicum habitum induentes, veri seraphici habitus delatores existunt, & miror planè, cum incomparabiliter longè præstantior sit litteralis Regulæ observantia, litterali, ut ita dicam, habitu, quem exterius gerimus, quemadmodum RR. PP. Conventuales sibi ad injuriam adscribere valeant, quod aliquis habitum, quem ipsi hodie deferunt, non esse illum ad litteram à seraphico Patre institutum; Atqui ex rationabili causâ modificatum, affirmet; quandoquidem nullatenus sibi ad ignominiam, dedecus, aut iniuriam tribuant, si quis regulam, quam ipsi profitentur, non esse litteraliter illam à seraphico Patre præscriptam; atqui per privilegia modificatam obijciat; Nam non propterea desinunt verum seraphicæ Religionis habitum induere, quia modificatum, Quemadmodum non desinunt esse veri seraphicæ Regulæ professores, quia eandem non litteralem, sed modificatam profitentur. Hæc igitur est, non solum solida propositæ obiectionis responsio, sed etiam clara totiùs controversiæ resolutio, & resoluta dilucidatio: Nam sicut duplex est Regulæ observantia, litteralis una

T t

mo-

modificata altera: ita duplex seraphici habitus forma: una literalis, altera modificata: Ac denique duplex Franciscanorum Congregatio: una illorum, qui Regulam, & habitum, prout à Seraphico Patre fuere præscripta, literaliter servant: Altera eorum, qui eandem Regulam, & habitum modificatè custodiunt. Vnde quidam ad rem nostram scriptum perbellè reliquit. Seraphica Religio est illa fortis, sapientis mulier; Domestici ipsius erunt Religiosi, qui in ejus gremio varijs nominibus, ac diversis sanctis instituti, tamquam in nido requiescunt. Convenientissimum igitur erat, ut hæc mulier utraque habitus forma, mozettati nimirum, & non mozettati; Rotundi, ac pyramidalis, tamquam vario amictu induta à dextris summi Regis appareret, ut de illa etiam jure merito affirmari valeret: *Astitit Regina à dextris tuis, in vestitu deaurato, circumdata varietate*: Nam & domestici ejus mulieris vestiti sunt duplicibus: Ex hac, inquam, distinctione omnis inter utramque Congregationem lis, & litis occasio amputari potest, & debet: quia sic salva utrique sua sunt jura: Nec Reverendi Patres Conventuales plus de vera seraphici habitus forma, quàm de vera seraphicæ Regulæ observantia prætereundum possunt, vel debent: Aut saltem non est, quod sibi injuriæ, sive dedecori adscribant, quod aliquis habitum, quem ipsi deferunt, esse quidem habitum Franciscanum, modificatum tamen, quemadmodum & Regulam, quam profitentur asseveret: quippe nulla in proposito maior est ratio de habitu, quàm de Regula: vnde & idem Sixtus V. in sua Capella, quæ Sixti appellatur, in Ecclesia sanctæ Mariæ Maioris de urbe, ipsius jussu, ædificata, voluit apparere

rere statuum sancti Patris Francisci, habitu Capuccino, hoc est, caputio tunicae confuto, & non mozettato indutam; quo satis expressit, sibi notissimum fuisse habitum, quem inter Reverendos Patres Conventuales assumpsit, ita esse habitum Franciscanum, ut non sit ille à sancto Patre Francisco ad litteram institutus, sed modificatus: Aliàs utique non permisisset, statuum ejusdem seraphici Patris in illa celeberrima Capella repositam, alio habitu, quàm ipse detulit, dum inter Reverendos Patres Conventuales Religiosam vitam egit, apparere indutam: Censuit ergò (sicut verè ita est) utrumque habitum, Conventualem scilicet, & Capuccinum, esse Franciscanum: hunc quidem litteralem, illum verò modificatum.

Dicent, non esse ita necessariò connexam, litteralem Regulæ observantiam, cum litterali habitus forma, ut una sine altera, nequaquam esse valeat, Concedo: plerumque tamen, cum litterali Regulæ observantia, litteralis etiam habitus forma concurret, ut certissimum est, pro tempore nascentis Religionis: Atque in hunc sensum Bonitus Combassonius Capuccinos simul utramque Regulæ, & habitus formam ordini restituisse asseverat, de quo plura in consequentibus.

Obijcit itaque 4.^o Vix imaginabile esse, quomodo Deus permittere potuerit pyramidale caputiũ tãto tempore fuisse in ordine perditum; aut ab ordine exulasse: permisisset autem; si pyramidale caputium verè illud esset à Seraphico Patre institutum: cum præsertim Deus puram Regulæ observantiam,

(si quando in ordine defecisse visa est) diu iacere minimè permiserit, ut patet, tum ex Bulla Leonis X. tum ex promissione seraphico Patri super hac re specialiter facta, de qua satis superiùs. Cur ergò tanto tempore Deus primævam seraphici habitus formam in ordine perditam permittere debuit, & non potius cum ipsa pura Regulæ observantia, puram etiam habitus formam reformare? Sive enim dicamus defuisse à tempore sancti Bonaventuræ, sive à diebus Ioannis XXII. vel Urbani VI. sive ab anno 1430. Cùm non fuerit restituta perfectè, & integrè, nisi ab anno 1525. quando Capuccinorum Reformatio cœpit; Iam ut minimum per integrum centesimum, & amplius; forma prædicta ab ordine relegata fuisset. Deinde quæ maior ratio à Capuccinis afferri potest, ob quam à fratre Matthæo vera habitus forma, cum Regulæ Reformatione fuerit ordini restituta? Cur non potius, à sancto Bernardino Senensi, Ioanne de Capistrano, & alijs ejusmodi viris sanctissimis, perfectisque Regulæ Reformatioribus? Denique si à fratre Matthæo divino consilio re-assumpta, cur tandem ab eodem dimissa?

Vt huic obiectioni satisfaciamus, duo supponenda sunt. Primum est, seraph. Patri promissum quidem à Christo fuisse, nunquam puram Regulæ observantiam in ordine omninò defuturam, modo superiùs exposito: Nunquam verò, primævam habitus formam ab ordine minimè debere deficere; Ratio differentix ea potest afferri: quia non est tanti momenti habitus forma, ac Regulæ observantia. Secundum est habitum seraphicæ Religionis, non esse melioris conditionis, quàm ipsa Crucifixi IESU Crux extiterit; Est quidem

dem aliqua proportio inter habitum Franciscanum, & Christi IESU Crucem: Nam Franciscanus habitus instar Crucis est, ut superius omnium ferè scriptorum testimonio comprobavimus. Vnde Religiosus Franciscanus, Franciscano habitu indutus, cruciformis, sive Cruci affixus dicitur. Quid ergò mirum, si Deus per annos centum, & amplius habitum ab ordine perditum esse permisit, qui ipsam benedictissimam IESU Christi filij eius Crucem, semel ex Calvariae Monte in Persidem asportari per centum circiter, & octoginta annos à populo Christiano, & tota Dei Ecclesia absconditam, & suo modo perditam esse voluit? O! quàm bene sanctus Papa Greg. homil. 26. in Euangelio, Christianos admonet, Redemptoris nostri opera, quæ ex semetipsis comprehendere nequaquam possunt, ex alijs eius operibus esse pendenda, ut rebus mirabilibus fidem præbeant facta mirabiliora; Certe longè mirabilius est, veram, ac realem Christi Crucem tanto tempore à Christianorum Regnis in Persidem esse relegatam, ac post centum circiter, & octoginta annos à sancta Helena fuisse inventam (ut ex festo, & historia Inventionis sanctæ Crucis clarè colligitur) quam Franciscani habitus formam, quæ Crucem repræsentat, centum, & plus, annis à Franciscana Religione fuisse alienam, ac post illud tempus à fratre Matthæo, licet aliàs fortalsè inferioris notæ, inferioris virtutis, inferioris meriti, quàm fuerint sanctus Bernardinus, Beatus Ioannes de Capistrano, & alij ejusmodi, eidem ordini restitutam fuisse, cum tempore sanctæ Helenæ, & antè, alij profectò sanctiores fuerint, quibus tamen absconditam Christi Crucem Deus re-

T t 3

velare

velare noluit. Causa verò, cur Deus sanctæ Helenæ potius, quàm alijs revelare, & cur magis illi tempori, quàm alteri inventionem sanctæ Crucis referre, ac reservare voluerit; Ipse solus novit. Ita planè, cur potius à Fratre Matthæo, quàm à sancto Bernardino habitus formam restitui; ac demùm Capuccinorum tempori potius reservari dispensârit; Ipse solus novit. Non est ergò, aut inimaginabile, aut incredibile, primam Franciscani habitus formam tanto tempore Deum absconditam esse voluisse. Non est etiam aliquod inconveniens, prædictam caputij formam à fratre Matthæo, divino consilio, fuisse inventam, & per aliquod tempus ab eodem delatam: postea verò ab eodem fuisse dimissam: quia non tam sibi, quàm ordini, Deo operante, invenerat.

Obijcit 5.^o contra testes, quam obiectionem, ut facilius percipiamus, ac solidius elidamus, nosse decet ex communi Juristarum doctrina, bifariè posse testium exceptionem intentari: Aut scilicet excipiendo contra personas, quod nimirum sint inhabiles, &c. aut contra depositiones & dicta, quod scilicet falsa deponant; aut inverisimilia; Aut parum credibilia: vel etiam, quia fortassè testes in suis depositionibus variant; sibi invicè adversantur; sunt singulares; ambigui, &c.

Rursum contra personas potest excipi, aut inhabilitas ipsius personæ deponentis, ut quod sit inimicus, aut vice versâ nimis amicus, &c. aut personæ conditio, & qualitas, ut si quis negaret personam testis esse, talem qualem, pais, aut iudex illam facit. Vt v. gr. Si pars, faciat Conventualem, &c. Et opponatur, quod non sit Conventualis. his suppositis, facile

facile, ut dixi, præsens obiectio elidetur.

In primis igitur obijcit, ut audio, contra personam Boniti Combassonij, quem Capuccini Conventualem faciunt, sed quantum hæc oppositio ponderis habeat, jam superius satis ostensum est; illud nihilominus hoc loco ad magis enervandam hujus Authoris oppositionem, adijciendum censeo, ignorantiam quam Catalanus supponit, tam, quantum ad libri impressionem, quam, quantum ad Authoris professionem, esse omnino voluntariam: Nam ipsemet utique ad manum habuit librum, quem nuper admodum R. P. Lucas Wadingus de scriptoribus seraphicæ Religionis, in lucem edidit, in quo propterea cernere potuit, si voluit, cujus professionis Bonitus Combassonius fuerit, quosque libros in lucem ediderit, inter quos signanter liber, quem Boverius citat, à Patre Wadingo recensetur. Cum ergo constet ex testimonio Patris Wadingi, & librum sapius fuisse impressum, & Authorem esse ex ordine Reverendorum Patrum Conventualium, negari non potest, quin hoc testimonium, attentam personæ professione, ac dignitate: Est enim professione, Conventualis; dignitate, Magister sacre Theologiæ, maximam ad hanc veritatem astruendam, & litem terminandam vim, habeat: præsertim attentam etiam libri approbatione per quatuor R. R. Patres Conventuales factam: Ita ut non unus, sed quinque ex ordine PP. Conventualium approbatissimi hujusce veritatis testes in uno contextu habeantur. Cum ergo oppositio contra personam nullius plane momenti existat, Videamus, quid contra ipsius depositionem adducatur. In primis, ut audio, hujus Authoris depositionem Capuccinis multum suffragari asseverat; Addit
nihil-

nihilominus, sic ferè ad hominẽ, in toto infirmari valere. Aiunt Capuccini, suum fratrem Vitalem, non veritatem, imò expressum mendacium edicere, cum nimirum affirmet S. Bonaventuram in capitulo Narbonensi immutasse caputium. Ita ergò PP. Conventuales de isto suo Authore dicere possunt, ipsum nempe in illa sua depositione esse mendacem. Præsertim cum depositio, alia contineat à veritate aliena, ut cum Capuccinos utramque formam, observantiæ nimirum, & habitus, jam multo tempore perditam, antiquo ordini restituisse asseverat: Quomodo enim dicere potest hic Author, aut alius quicumque, Capuccinos Religiosæ observantiæ formam Franciscano ordini restituisse, dum ordo nunquam eâ caruit? Nec est, quod contrarium sustinere quis velit: Nam clara sunt vaticinia sancti Patris Francisci; perspicua Authorum testimonia, aientium, Reformationes in ordine, ante Capuccinorum tempora extitisse; somniat ergò Bonitus, inquit, Capuccinos ordini Franciscano religiosam observantiam restituisse. Cur, quæso, potius Capuccini, quàm alij Reformatores; & si ceteræ reformationes Capuccinam præcesserunt? quomodo viritum dici potest, observantiam ab ordine abeuntem, Capuccinorum tempore, & opera, ad ordinem reditum habuisse. Cum ergò Bonitus in alijs falsus existat, in hoc pariter falsus esse præsumitur.

Eodem ferè modo obijcit contra depositionem Patris Wadingi; nam cum P. Wadingus in ea sententia persistat, mutationem habitus in ordine à S. Bonaventura factam fuisse, ista verò

Wadin-

Wadingi opinio tamquam falsa ab ipsis Capuccinis reprobetur; dato etiam, quod alibi ad favorem Capuccinorum deponeret, quomodo Capuccini prætere posse, veridicum esse Patrem Wadingum, dum falsarij notam, quantum ad tempus, & auctorem mutationis formæ eidem impingunt? Regula legalis eosdem coarguit: *Semel malus, semper præsumitur malus in eodem genere mali*: Sic ferè, ut audio, contra Wadingi depositionem, Catalanus discurret. Sed, ut hic gressum tantisper sistam (non enim possum mentis impetum cohibere,) & fieri ne potest, ut vir sapiens, & cordatus, talia argumenta confingat? ad quid, quæso, legalis Regula, semel malus, &c. Testis quidem in uno falsa deponens ex malitia, aut dolo, in cæteris quoque præsumitur falsa deponere, & semel malus, semper præsumitur malus, in eodem genere mali; sed quænam, quæso, malitia in historiographo, dato etiam, quod in aliquo historiali facto veritatem minimè attingat? Legales Regulæ, Jurisprudentiæ terminos, sive scholas non egrediuntur; ideò neque historiographos, neq; liberalium artium, ac scientiarum Magistros, & Professores, quantum ad historias texendas spectat, tenent; pauperes earundem artium ac scientiarum Professores, si ex eo, quod semel aliquam opinionem falsam protulerunt, inferre liceret, ergò semper falsa dicere præsumuntur: pauperes omnes historiographi, omnis enim historia falsa existeret, nihilq; veri in aliquo homine, aut humana esset historia; quia vix aliquem reperies, qui vel semel à veritate aberrans, in falsum non impeerit, juxta illud: *Omnis homo mendax*: Quid plura? Pater Wadingus per te in eadem persistit opinione, nempe S. Bonav.^{am} in Narbonensi Capitulo antiquum Ordinis immutasse caputium,

tium, peto nunc à te, Catalane; vtrum Wadingus in hac sua opinione veritatem dicat, an non? Respondebis utique negativè, nam tantum abest, ut S. Bon. rotundum caputium instituerit, quod neq; per te instituere potuerit, ergò, per te Wadingus, in alijs quoque suis dictis, semper falsus esse præsumeretur. Idem eodem modo de Tolsignano affirmo; Tolsignanus in ea persistit opinione, te Catalane teste, sanctum, scilicet, Bonav.^{am} in primo eius Capitulo, Narbonæ celebrato, habitum, & caputium, quo Patres Conventuales utuntur, instituisse; Ioan. verò XXII. approbasse, &c. Tolsignanus per te, in hoc non est veridicus, imò absolutè falsus, ergò in alijs quoq; omnibus, falsus esse præsimitur: ergò subijcio ego, vanè, o Catalane Tolsignani & Wadingi testimoniū adducis; testimonium enim illorum per te in omnibus falsum esse præsimitur. Nec ignorantia beneficium potes pretendere; fateris enim Tolsignanum, & Wadingum semel falsos, sive ut tu loqueris, malos; ac insuper scis, & vis; semel malum, semper praelum malum in eodem genere mali: Itaque obiectio tota in Catalani caput convertitur; & ex hoc ipso præcisè omne, & totum, quod in hoc suo libro, sub prætextu certiorandi mundum de veritate, exposuit, falsum esse præsimitur: non solum, quia, quæ dicit, falsis, & à jure reprobatis, probat, aut probare nititur, testimonijs: verum etiam, quia ipse non semel, sed pluries falsa expressa enarrat, ut ex dicendis constabit. Et hæc quidem ad totam hanc objectionem tollendam, sufficerent.

Verum, quia in rei veritate ubi de historijs texendis agitur, non valet argumentum: historiographus semel inventus est falsus, ergò, semper, & in tota historia præsimitur falsus; quippe histo-

historiographus humano more, scribendo prout vidit, aut audivit, tenarrat; unde, si quando à vero aberrasse prætenditur, id, aut alijs probatis Auctoris, aut probabilibus rationibus, debet ostendi: Quare respondetur in forma; Bonitus, & Wadingus in alijs fallum dixerunt, transeat antecedens: ergò, & in eo, quod aiunt, pyramidale caputium fuisse à Seraphico Patre institutum; nego omninò consequentiam. Negari pariter potest, imò & debet antecedens, quantum ad illud, quod signanter de Bonito ait, ipsum nempe dicere falsa, in eo, quod Capuccinos, Franciscano Ordini formam Observantiæ restituisse asseverat; nam ita Capuccini restituerunt Observantiam Ordini, sicut restituerunt aliæ Reformationes; hæc quippè est natura Reformationis, ut scilicet formam deperditam reddat, ut ex ipso Reformationis nomine superius ostendimus; ubi etiam ad hoc propositum, præclarum Patris Gabriëlis Fabri, Ordinis RR. PP. Conventualium Procuratoris Generalis testimonium attulimus: si enim aliæ Reformationes, ut Catalanus concedit, restituerunt, cur non illa Capuccinorum? Cum autem Bonitus Observantiæ formam per Capuccinos Ordini restitutam esse affirmat, non ita est intelligendus, prout Catalanus se intelligere ostendit (nam aliàs inepta esset, & à mente Boniti aliena talis interpretatio) quasi velit, Ordinem semel ab Observantia dilapsum, numquam amplius, nisi tempore, & operâ Capuccinorum ad primævam observantiam exurrexisse; cum nemo ignoret, olim antè Capuccinos observantiæ formam Ordini restitutam fuisse à S. Bonav. Primum, deinde à S. Bernardino, & cæteris, ut patet ex Bulla Leonis: sed vult dicere, restitutam esse à

Capuccinis respectivè, quod est verissimum; & quod subdit: *Gia molto tempo perduta*, non tam intelligitur de Observantiæ forma, quàm de forma habitus, quæ multis jam annis ab Ordine exulârat.

Obijcit 2.^o contrà testes, quod nimirum eorum major pars de quadrato, non de pyramidal caputio deponant: Verùm hæc obiectio ex dictis superiùs in toto evanuit.

Obijcit 3.^o contrà illud, quod aliqui testes indicant, ex Regula nimirum deduci, caputium fuisse tunicæ consutum, juxtà illud: *Habeant unicam tunicam cum caputio*, obijcit, inquam: contrà ejusmodi interpretationem; quia terminus, *Cum*, non dicit necessariò futuram, &c. sed & hæc obiectio superiùs clarissimè fuit abacta.

Obijcit 4.^o contrà illud, quod ex D. Bonav. ipsius Constitutionibus, ac item Constitutionibus Farinerij, quæ omnes ferè eadem sunt, ac ex alijs pluribus deponitur, caputium, scilicet tale esse, ut faciem operiat: Ait enim hoc non concludere, debere esse pyramidale; quia etiam rotundum, faciem decenter, ut vult S. Bonav. operire potest; quæ etiam obiectio convulsa est.

Obijcit 5.^o contrà omnes testes, alios testes validiores, ut sunt, duo summi Pontifices, quorum auctoritas cæteris omnibus prævalere debet, atque adeò omnis præsumptio, ex alijs testibus resultans, eliditur; est enim tritū in Iure, præsumptionem validiorem, elidere invalidiorem; & hæc est summa omnium objectionum; unde loquens de scriptura Rev.^{mi} Patris Felicis, quam tanti faciunt Capuccini, hæc scriptura, inquit, non habebit tantam firmitatem, ut contrà eam duorum summorum.

morum Pontificum testimonia prævalere non possint, & debeant; sed & hæc objectio jam superius fuit exclusâ.

Reliqua quæ contrâ hanc scripturam opponi sentio, ut, quod fuerit à Capuccinis per vim, & metû extorta, quod non sit testium adminiculo munita, quod à Generali absque consensu Assistentium, contrâ præscriptum Urbanarum Constitutionum, ac insuper à Prælato, Iurium Ecclesiæ minimè domino, facta fuerit, atq; adeò, quod nullius ad præjudicium PP. Conventualium momenti existat, ut per jura vulgaria, verè nullius ponderis sunt: nam quilibet est dominus dicendæ veritatis, ex qua nulli præiudicium infertur, ut in casu nostro; cùm non agatur de aliquo Iure possessorio, aut petitorio, &c. in iudicio ventilando; verùm tota quæstio super veritate facti, consistit. An, scilicet caputium à S. P. Francisco institutum fuerit rotundum, &c. Super qua integrum est cuilibet testimoniû perhibere, prout in conscientia, & veritate sentit: Et quod de metu illato dicitur; quâ facilitate producitur, eadem circumducitur, nisi probetur; est enim tritum in Iure, metum, præsertim in gravi persona, non præsumi: Næc etiam subsistit, quod tandem opponit, Generalem fuisse malè informatum, suamque non esse definitivam sententiam; sed purum arbitrium; ac demum eiusmodi arbitriû, non auctoritati antiquæ Legendæ, sed imaginibus Lateranensis, & S. Francisci trans Tyberim. innixum; unde non potest esse majoris auctoritatis, quàm sint illa, quibus innititur: Hæc, inquam, ex ipsis scripturæ verbis evanescent: Nos (hæc sunt formalia verba) *rationibus, causis, honestisq; fundamentis adducti*, &c. Quæ autē sint hæ rationes, indicat esse imperturbatâ, diuturni temporis in Ordine pir-

midalis caputij formam, solidumq; vetustiorum imaginum, & picturarum, non solum Lateranensis, & D. Francisci trans Tyberim, sed & S. Mariæ Majoris, & aliarum testimonium.

Obijcit denique aliquas depositiones ex Chronicis, ut caputium dissutum, & mozettatum fuisse ostendat; de quorum genuina intelligentia jam superius satis: Et de obiectione contrâ testes, hætenus.

Obijcit 6.^o contrâ picturas, Imagines, & Reliquias; obijciens alias picturas, Imagines, & Reliquias; cui obiectioni uno verbo scriptis satisfaciendum duxi: Ad veritatem enim sinceram eruendam, opus esset Capuccinis authenticis instrumentis, & documentis, in quibus caputiorum mentio habetur, ac oculari inspectione omnium eorundem habituum, & caputiorum, quæ cum sint apud adversarios, hodie, aut nullo modo à Capuccinis videri possunt, aut, non nisi cum maxima difficultate; licet olim ex eorundem benignitate liberè ea intueri permittebatur: Cum autem hæc sint communia instrumenta, etiam si ab adversarijs retineantur, posset ex parte Capuccinorum, fieri instantia, ut communicentur, quia communia instrumenta, & documenta penes adversarij existentia, ortâ lite, sunt parti comunicanda, ut toto tit. de edendo: Idem dicitur de antiquis Imaginibus, quæ in eorum Ecclesijs, ac Monasterijs antiquitus ad devotionem acuendam, & ad perpetuam rei memoriam conservandam fuere depictæ, quæ utrùm sint integræ, & in nullo, præsertim quoad habitus formam, immutata; an potius ex ingenio, & artificiosè deformata, & in aliam formam tractata; longiorem, & exactiorem exposcerent indaginem; ideò hoc negotium alijs, ad quos spectat, maturius tractandum relin-

relinquamus: Interim aliquas expressas falsitates, in hoc Catalani libro insertas, si vera sunt, quæ circumferri audio, ob legentium oculos ponere, atque ita alio quoque modo eiusdem obiectiones diluere, optimè consultum censeo.

Satisfit alio modo obiectionibus Catalani, nempe ad hominem, aliquas eiusdem expressas notando falsitates.

Semel falsum, semper falsum præsumi indicavit evidenter Catalanus, ratus id posse probari ex regula legali, *semel malus*, quæ Regula, licet, ut superiùs etiam advertimus, aut nihil, aut parum ad rem faciat; valet tamen ad hominem contrà eundem Catalanum. Quare, cùm in præsentì, nostri sit instituti, non simpliciter solum; verùm etiam ad hominem Catalani argumenta, & obiectiones diluere: optimè nobis consultum fore, & esse duximus, aliquas à Catalano in suo libro expressas ob oculos legentium ponere falsitates: Ex hac enim præcisè inferre licebit, ad hominem, quidquid in præfato suo libro ad certiorandum mundum de veritate proposuit, & exposuit falsum; nullaque propterea fide dignum esse præsumi. Quamvis verò, iuxta communem Theologorum partitionem, triplex ad clariorem notitiam, falsitas constitui, & distingui valeret: Iocosa nimirum, officiosa, & pernitiiosa: Quia tamen Catalanus indistinctè significavit Regulam illam, *semel malus*: In omni falsitate, etiam simplici historiali locum habere: Idcirco nos quoque, nullà habità ratione, utrùm falsitates unius, aut alterius sint naturæ, & qualitatis; easdem, majori etiam quàm fieri poterit brevitate afferemus in medium.

Missa autem facimus in primis, quæ, ut contradicat Capucci-

puccinis aientibus, suum Fundatorē esse S. P. Franciscum, non Fratrem Matthæum, scribit, Capuccinos cautos debere esse, ne alicui errori detestabili, talia jactando, fomentum præbeant; cum & hæretici dicant, Christū esse caput Ecclesiæ: sed Christus est Caput invisibile: Ecclesia, corpus visibile; quibus verbis satis ostendit, se nescire distinguere inter Fundatorē, & Caput: Christus quidem fundavit, & ædificavit corpus Ecclesiæ super se ipso, tanquā angulari lapide, & super Petro, cæterisq; Apostolis respectivè, iuxta illud: *Superædificati supra fundamentum Apostolorum & Prophetarum, ipso summo angulari lapide Christo Iesu*. Ita S. Franciscus fundavit suam Religionem, cujus subinde Religionis etiam suo tempore, caput visibile extitit; eo verò moriente, alij Prælati Capitis visibilis, locum obtinuerunt: Fr. ergò Matthæus non fundavit Religionem aliquam: Ideò Capuccini optimè aiunt, suum Fundatorem esse S. Franciscum. Quod si Fr. Matthæus fundasset, nunquid non ipse suo tempore fuisset Caput visibile, sicut suo tempore fuit Seraphicus Pater? Vterque verò ubi jam mortuus, aut officio functus, non ampliùs Caput, aut visibile, aut invisibile: Christus verò, quia manet in æternum, semper est caput: In præsentī tamen invisibile: At summus Pontifex pro tempore existens, visibile: Nullo autē modo Sum. Pōtifex fundator Ecclesiæ. Nam Sum. Pontifex fundatas jam regit Ecclesias. Itaque Fundator unus est: Caput verò, non unum, sed multa sibi invicem succedentia. Vnde ineptè Catalanus significavit, Fr. Matthæum à Capuccinis debere pro fundatore admitti, ne alicui errori detestabili fomentum præbeant. Verum, ut dixi, hæc missa facimus, quia de his tractare; alterius est scientiæ.

Missa

Missâ item facio, quæ, ut inconstantia Capuccinos sugillet, ait, ipsos velle, & non velle, *Non veggono che vogliono, & disvogliono una cosa medesima, con notoria inosservanza delle Pontificie Constitutioni ottenute* : Nemo enim non videbit ingenium Catalani, & quomodo hoc non sit velle, & non velle rem eandem, &c. ut ipse affirmat : Nolle enim Franciscanos alios habitum Capuccinum deferre, & velle statuatam reponendam in Ecclesia eorundem Franciscanorum apparere indutam, habitu Capuccino, non est velle, & nolle eandem rem, contra obtentas Constitutiones : quia statua, non est homo, nisi æquivocè. Nec Capuccini insisterunt apud Pontifices, ne statua quocumque loco reponendæ, cum habitu Capuccino construantur.

Missâ item facio quæ, ut Capuccinos iterum sugillet, asserit, Capuccinos nimirum, instituisse apud Pontificem, ut Patres Reformati deponerent sandalia, quæ tanquam ex mera necessitate assumpserant : Quomodo enim ex mera necessitate, quando Patres Observantes, ab exordio Reformationis usque ad tempora Capuccinorum usi sunt passim, & indistinctè calepodijs. Supererat, ut etiam contenderet Catalanus calepodia, & non sandalia fuisse Fratribus Minoribus in exordio nascentis Religionis in usu : Quod verò addit, cognitâ necessitate, a Sum. Pontifice revocatâ fuisse primam Bullam Capuccinis faventem ; utrùm verum sit, an non ex ipsa Bulla facile potest dignosci. Hæc, inquam, & alia eiusmodi omittentes, ad eas, quæ magis ad rem faciunt, detegendas falsitates accedamus.

Prima ergò falsitas, & quidem notabilis, ea est, in qua asserit, Fr. Heliam oblongum in Ordine instituisse, ac introduxisse caputium : ut enim ex ipsis Mariani verbis à Catalano allatis liquet, non Fr. Helias, sed ipse S. P. Franciscus ejusmodi

X x

oblon,

oblongum caputiū in Ordine instituit; verba Mariani, ad maiorem falsitatis evidentiā, hīc iterū in mediū afferre necessariū, cenſeo: *Il VVadingo, col Mariano dice, che trovandosi S. Francesco in Egitto, Frate Elia allungasse il capuccio dell' habito, più di quello era stato introdotto nell' Ordine da S. Francesco.* Perpendantur, quæſo ultima verba, *più di quello era stato introdotto nell' Ordine da S. Francesco* En qui introduxit in Ordine caputium oblongū, qui invenit, qui instituit, hic, Mariano teste, est S. P. Franciscus, hoc est certū, & indubitatum, non ergò Fr. Helias; quod autē ibidem asseritur, Fratrem, scilicet Heliam, oblongasse caputium magis, & c. Idem ostendit, & cōfirmat; cū enim sit verbū comparativū, supponit suū positivum, & facit hunc sensum clarum, & evidentem; illud oblongum caputium, quod à S. P. Francisco in ordine fuerat institutū, magis à Fr. Helia oblongatū fuit: falsum est ergò, quod toties repetit, & inculcat Catalanus, Fratrem, scilicet Heliam, oblongum in Ordine introduxisse caputiū; & eo notabilior est hæc falsitas, quo ad eam authenticandā Mariani & Wadingi testimoniū adducit, uterq; enim Auctorem, & Institutorem oblongi caputij in Ordine, ipsum S. P. Franciscum facit, aut potiùs, tanquā indubitatum supponit, uterq; verò, statutam à B. Francisco caputij mensuram, à Fr. Helia auctam fuisse, adjungit: verba Wadingi, sic habent: *Alij, de quibus non semel conquestus est S. Pater, mensuram habitus ab ipso S. Francisco statutam transilierunt, ut expresse etiam in caputio longiori fecisse Helia, scribit Marianus:* Itaq; Catalanus, & falsum in se dicit, dum Fr. Heliam caputij oblongi, auctorem facit; & falsum Mariano, & Wadingo impingit, dum addit; Marianū, & Wadingum hoc ipsum asserere, cū uterq; expresse S. Franciscum Auctorem, & Inventorem faciat; Fratrem verò Heliam additorem, & addi-

io-

tionatorem: Qua in re quilibet pariter artem, & ingenium Catalani perspicere poterit; inde enim prætendit, oblongū, & pyramidale caputiū reprehendere, & laudare rotundum, Capuccinosq; in oblongo, & pyramidali caputio gestando, non Seraphici Patris, sed Fr. Helix imitatores, Lectores fallendo, efficere; sed certè seipsū potius, quā alios fallit; indubitātū est enim, caputiū oblongum a S. Francisco in Ordine fuisse institutum, ac subinde, deferentes caputiū oblongum S. Francisci imitatores existere; sicut est indubitātū, non deferentes caputium oblongū, in hac parte, à S. Francisci imitatione longiùs abscedere.

2. Fallitas, & non minùs priore notabilis, depræhenditur in eo, quod ait, S. P. Franciscum, ideò Fr. Helix habitū abieciſſe, dicendo altā voce, *Così vanno vestiti, i bastardi dell' Ordine*, quia Fr. Helias pyramidale caputium induerat; hæc, inquam, est fallitas, & quidem ad fallendū: unde nomine proprio, apud Dialecticos, fallacia, secundū non causam, ut causam censerī solet; verūm enim est S. P. Franciscū, non rotundū, & mozettatum, sed pyramidalem, & non mozettatum habitū abieciſſe; falsissimum tamen, ideò à Seraphico Patre projectū, quia pyramidalis erat; imò tantū abest, ut hæc abiectionis illius habitus, & protestationis tam resolutè à S. Patre factę causā fuerit; quod imò esse, nullatenus potuit: dato enim, & non concesso, S. P. Franciscum, rotundū, & mozettatum caputium instituisse; & loco mozettati, ac rotundi; pyramidale, & non mozettatum à Fr. Helia (eiusdem Patris agente vices) subrogatum fuisse, cū, ex Catalano, nulla fuerit à Seraph. Patre, in Regula habitus forma, ita præscripta, quin integrum sit superioribus eandem immutare, aut in ea dispensare: nō potuit culpę Fr. Helix ascribi, præsertim mortali, quod caputij formā immutārit; quomodo

X x 2

ergò

ergò ob non culpam, aut, ut summū, culpā venialem S. Franciscus tam acriter, præsertim in publico, verbis, & factis Fratrē Heliam reprehendere potuisset; ipsum ordinis spurium, & illegitimū appellando? Nullus planè sensatus sibi hoc unquam persuasum habebit: Quantò magis ubi Fr. Helias formā non immutavit, sed ut summū mensuram jam præscriptam auxit. Dicet fortassè Fr. Heliam ita oblongasse caputium, ut ad formam pyramidalē reduxerit, ac pro tanto pyramidalis caputij auctorē, & inventorē ab ipso censerī, & affirmari. Respondeo, magis allongare rem aliquam nil esse, quàm longitudinē addere longitudini, salvā ipsius longitudinis formā, & figurā. Quare dicere Fr. Heliam ita magis oblongasse caputiū, ut ad pyramidalem formā reduxerit, nō est simpliciter ipsum magis oblongasse, quàm fuerat à S. Patre institutum, ut loquuntur Marianus, Wadingus, & alij: sed est ulterius formā, sive figuram immutare; quod cum neq; Marianus, neq; alij affirmant, sequitur esse merum Catalani inventum. Itaq; cum Fr. Helias re verā pyramidale caputium, licet fortassè magis oblongum, detulerit; sequitur evidentissimè in sententia Mariani, & aliorum, caputium à S. P. Francisco institutum, & à Fr. Helia magis allongatum, pyramidale fuisse: Ita enim magis allongavit F. Helias, ut forma à S. Patre instituta salva persisteret: plus enim, & minùs longum, specīe minimè variant. Argumentum autē in forma sic breviter construi potest, caputiū Fr. Heliae fuit pyramidale, hoc est certissimū apud omnes; maximè verò apud Catalanum: ergò & caputiū S. P. Francisci. Probatur sequela: Nam ex Mariano, Wadingo, & alijs, nihil plus habuit caputium Fr. Heliae: nec minus habuit caputium S. P. Francisci: quàm illud esse magis, istud verò minùs longū, quod Italicè in sensu claro dice-

diceretur: Il caputio di Fra Elia, è di S. Francesco era longo, è piramidale, in modo però, che la piramide del caputio de Fra Elia era più longa, e si stendeva più in giù per le spalle. Vt etiam satis expressit P. Wadingus, inquit, caputium S. P. Francisci fuisse quidem pyramidale, sive acuminatum; non ita tamē oblongum, sicut erat illud Fr. Helix, &c. Itaque falsum est, & dictum fallaciæ plenum, quod S. Franciscus ideò Fr. Helix habitum abiecerit, ac eundem Ordinis illegitimum appellârit, quia pyramidalis erat. Si quis verò sincerè illius habitus abjectionis, & acris Fr. Helix reprehensionis causas scire desiderat, verba Chronicorum audiat, & intelligat: *Fra Elia si fece una tonica di panno fino, con le maniche longhe, è larghe, il che sapendo il santo, lo chiamò, &c.* Ista fuit causa abjectionis illius habitus, &c. *L'esserfi fatto Fra Elia una tonica di panno fino, con le maniche longhe, è larghe;* quia hoc est peccatum mortale, contrà illud Regulæ præceptum: *Fratres omnes, vilsibus se induant*, &c. Non quia magis allongasset caputium, in qua maiori allongatione vix culpa venialis esse potuit.

3^a. Falstas in eo depræhëditur, quod ait, Capuccinos adulterino nomine, auctore libri, qui sub nomine Boniti Cōbassoni Conventualis à P. Boverio citatur, vitiasse; licet enim in hoc astruendo Catalanus dubiùs, seu potius opinativus videatur, ait enim: *Persone di gran grido, è di sapere trà PP. Conventuali sono venuti in parere, dal quale il mio non è troppo lontano, che se questo libro è veramente in luce, sarà stato da qualche Capuccino composto con nome adulterino, aggiugnendovi sagacemēte che l'autore fosse Conventuale per auvalorare maggiormente il suo testimonio:* Nihilominùs etiā falstas cōmittitur in astruenda re dubitativè, & opinativè, ubi res est certa, nulla que dubitadi, aut opinandi ratio adest, prout verè nulla esse potuit in Catalano, qui saltē apud P. Wadingū, in libro de Scriptoribus

bus Ordinis, huiusce rei veritatē clarissimè potuit intueri; præfertim cum, ut audio, eundē Wadingi librū referat; loquēs enim de Auctoribus antiquæ Legendæ, eos, ex P. Wadingo, in præfato libro, Fr. Thomā de Celano, & Thomā de Ceperano esse scribit; ex quo clarissimè liquet; Catalanum eundē, P. Wadingi de Scriptoribus Ordinis librum vidisse, in quo, ut dixi, cum cæteris Scriptoribus Ordinis, Bonitus Cōbassonius describitur; idemq; & Cōventalis esse, & libri à Boverio citati, indubitanter Auctor esse asruitur: falsa est ergo eius sententia, ubi Capuccinos adulterino nomine, auctorem libri supposuisse affirmat.

Huc quoque spectat, quòd falsò de vi, & metu per Capuccinos R^{mo}. P. Felici à Cassia illato asseverat; quæ falsitas, ex eo præcisè præsumitur, quod à quibus in specie, quo loco, quo tempore, &c. eiusmodi vis, & metus fuerit illatus, non signat; sed, nec signare potest; quia non entis nullæ sunt qualitates, & circumstatiæ. Et certè cum ipsemet Catalanus in omnes Auctores, Capuccinorū præfertim, gravius invehatur, pro eo quod mutationis formæ habitus, quam in Ordine factam astruunt, circumstantias Loci, temporis, personarū, &c. non adducunt, multò magis suo se iudicio condemnat, dum R^{mo}. P. Felicivim, & metum illatum fuisse iactat, & à quibus in specie, quo loco, & tēpore fuerit illatus minimè designat: Audio quidem huiusce rei testem vocare illius temporis Ordinis Secretarium; sed neque, quo loco, quo tempore, quibus personis præsentibus tale Secretarius testimonium perhibuerit, aperit.

Quantum ad secundum genus; occurrit prima falsitas, ubi Capuccinos, multis ab hinc annis leges hospitalitatis erga Patres Cōventuales violasse, asseverat; licet enim ad excusandam hanc vocem, aliquā, ut audio, verborum moderatione usus sit, in-

inquiens: *Se bene i Padri Conventuali pubblicamente dicono essergli dà Capu-
picini dà molti anni in quà violate le leggi amorevoli dell' hospitali à; io non
voglio asseverantemente affermarlo: Nihilominus non potest caveri,
quin manifesta etiã in ipso modo loquendi falsitas appareat; sive
enim ille asseveranter hoc dicat, sive referat, alios publicè dicen-
tes, cum nō doceat de loco, de tempore, à quibus in specie eius-
modi hospitalitatis leges fuerint violatæ, satis ex ipso modo lo-
quendi indicat, hanc esse merã inventionē, & eo minùs inverifi-
milē, quo alia pariter, ad exaggerandum ingratitude Capuc-
cinorū erga Patres Conventuales vitiū, falsa immiscet: Vt dum
alserit, Capuccinos secretò coniurasse, & conspirasse, ad eripien-
dum pretiosiorē thesaurū, quem ipsi Patres Cōventuales possi-
dent, sacrum scilicet Assisij Conventū, in quo pretiosissimū S.
P. Francisci Corpus requiescit, ubi enim, quando, à quibus, apud
quos eiusmodi res fuit intentata; nec docet, ut audio, nec unquā
dubio procul docere poterit; tantum enim abest, ut Capuccini.
talem rem intentarint; ut si fortè ij, ad quos spectat, spontè, & ex
motu proprio eiusmodi Conventū offerrent, Capuccini nun-
quā utique recipere vellent; sicut sigillū Religionis in Trident.
Concilio à Patribus spontè oblatū, recipere noluerunt: Multa
alia ut audio, in toto primo discursu Catalanus corradit, ut ex
una parte, præclara à Patribus Conventualibus in Capuccinos,
collata beneficia referat, & ex altera ingratū Capuccinorū ani-
mū erga insignes benefactores repræsentet. Omne autē ingra-
titudinis summariū, eò tandē per Catalanū reducitur, quod Ca-
puccini cum ipsis Patribus Cōventualibus super forma habitus,
quā inducenda erat statua B. Antonij Neapoli, in Thesauro illius
magnificentissimæ Civitatis reponenda, litem intenterint; quod
nō solum ingratitude vitio maxima cum exaggeratione Ca-
tala-*

talanus, ut audio, in Capuccinis adscribit, verum etiã ad cum-
 landas falsitates, suoque se iudicio condemnandũ, à professione
 Religiosorũ, qui ex uno Patre nati sunt, alienissimũ esse, his ferè
 verbis describit: Inter Religiosorũ Conventus interdum lites, &
 contentiones oriri posse non nego; has quidẽ inter eos Religiosos,
 qui distinctis hyerarchijs diversa Religionũ Corpora cõstituũt;
 non autẽ inter eos, qui iure naturalis sympatiæ in unius Corpo-
 ris constitutione, nati sunt esse alter alterius membra, cuiusmo-
 di sunt Patres Conventuales, Patres Observantes, & Capuccini;
 huius porrò naturalis sympatiæ Capucini iura aspernãtes, cùm
 deberent invicẽ servare unitatẽ spiritus in vinculo pacis, totum
 oppositum prætiterunt; nõ solũ cõtra Patres Conventuales
 super forma habitus, verũ etiã contra reliquos omnes Fran-
 ciscanos litẽ intentando, instantes apud diversos summos Pon-
 tifices, ut nullus ex Franciscanis habitũ ab ipsis deferri solitum,
 aut etiã consimilẽ, gestare valeret; vnde & varias super hoc à di-
 versis Pontificibus Bullas obtinuerunt, quarũ Bullarũ idẽ Cata-
 lanus Catalogũ texit: Hæc & similia, non solũ refert, sed etiã
 sæpius inculcat, & exaggerat, præsertim in præfatione, & in pri-
 mo discursu: Et ut magis hæc omnia comparere faciat, substan-
 tiã facti variè circumstantiare gestit; ut quod nulla esset neces-
 sitas, tales prohibitiones intentãdi, ita signanter loquitur quan-
 tũ ad prohibitionẽ factã Patribus Reformatis; deferendi sanda-
 lia, his ferè verbis: *E che sollievo hanno hauuto i Capuccini dalla probi-
 tione de sandalij, e reassunzione de zoccoli de Patri Riformati Osservanti quali
 come per mera necessitã li portavano, così questa riconosciuta dalla S. Sede, ot-
 tenero di nuovo la rivocatione della Bolla a Capuccini favorevole.* Quod in-
 ter alios Religiosos, ne dum eiusdẽ, verũ etiã alterius Ordinis,
 eiusmodi contentiones super habitus forma ortæ minimè sint.
 Si

Si ergò inter diversa Religionū corpora tā benè servatur vinculum pacis, & charitatis; cur ipsi tandem cum membris ejusdem Seraphici corporis servare non student? imò semper sunt, ac fuère inquieti, nec unquam satis se ab alijs Franciscani Ordinis Religiosis distinctos putârunt, Sanctam propterea sedem inquietantes ob duos pyramidis palmos, quæ eorundem caput, & scapulas adumbrat; & hæc quidem eo tempore, quo neque ab Urbano VIII. neque à Paulo V. neque à sacro Tridentino Concilio filij S. Francisci fuerant declarati: Si pyramidale caputium est antiquum, & commune Ordinis Franciscani signum, ut ipsi prætendunt, quānā unquam ratione quispiam sanæ mentis percipere poterit, Capuccinos à summis Pontificibus impetralle, neminem, præter ipsos, tale caputium deferre posse, aut debere, si commune est, quomodo sibi appropriant? Si S. P. Francisci hereditas, quomodo cæteros filios ab illa excludendos, intentant? Imò cum ipsi Capuccini eo tempore nō dū S. P. Francisci filij declarati fuissent, quomodo hanc sibi portionem arripere præsumebāt, si à Clem. VII. usq; ad Paulū III. nihil aliud Franciscani habuerunt, quā quoddam adoptionis principium? Si ipsimet impetrarunt, ut nemo, qui non sit sub obedientia suorum Prælatorum, ejusmodi habitum induat; quare contendunt, ut statux, & Imagines in Ecclesijs totius Ordinis Minorum, qui utique Capuccinis subiecti non sunt, in forma ejusmodi pingantur & sculpantur? Nunquid hoc non est velle, & non velle eandem rem, cum notoria Constitutionum Pontificiarum inobservantia, ac proinde in pœnas excommunicationis incidere? Hæc & similia, ut audio, afferuntur à Catalano, in primo præsertim sui operis discursu,

Y y

quæ

quæ ut clariùs appareat, quàm longè sint à veritate aliena, imò absolutè falsa: in tria capit. sunt distinguenda. Primum est ubi Capuccinos ingratos. 2.^m ubi eosdem inquietos & litigiosos contra jura, & leges charitatis. 3.^m ubi eosdem iniustos hæreditatis alienæ raptores nominat.

Quantum ad primum caput, sicut fortassè nullus est ex Capuccinis, qui nesciat præclara à Patribus Conventualibus in ipsos, in exordio præsertim nascentis Reformationis, beneficia fuisse collata; sic neminem existimo reperiri, qui grati in eosdem RR. PP. Conventuales animi signa, & argumenta pro viribus præferre non studeat, memor illius S. Bernardi sententiæ. *Ingratitudo est inimica animæ, meritõ exinanitio, dispersio virtutum, beneficiorum perditio, &c.* porrò quæ de violata hospitalitatis lege, & intentata Conventus Assisij surreptione Catalanus ponit, tamquam nullâ prorsus ratione, vel autoritate comprobata omninò rejiciuntur. Quæ verò de contentione, aut lite cum RR. PP. Conventualibus promota adiungit (quod summæ omnium ingratitude ascribit) unâ hâc observatione convellere contentus ero. Certè notæ sunt urbi, & orbi contentiones, & lites inter ipsos RR. PP. Conventuales, & PP. Observantes, super eleemosynis, quæ in Ecclesia S. Mariæ Angelorum in festo Portiunculæ, ex fidelium pietate, offeruntur. Notissima est pariter lis inter eosdem super præcedentia exorta, cujus litis testis est, inter alios P. Faber in libro, quem dum Procuratoris Generalis RR. PP. Conventualium officio fungeretur, composuit, tali titulo prænotato: *Confutatio responsionis, quam in lite præcedentiæ inter Conventuales, & Observantes exorta, &c.* Denique hisce diebus immortales, ut ita dicam

cam, inter Patrem Veglensem, ex una, & Patres Maftrium, & Bellutum ex altera; omnes Conventuales; contentiones exortas esse nemo est fortalsè, qui ignoret. Cùm autem tot, taleſque lites subortæ fuerint, quæ Catalanum utique latere minimè potuerunt. Nullus tamen propterea ex Capuccinis (quod ipse sciam) ausus est in eisdem RR. Patres ora laxare, ipsos litigiosos, contentiosos, aut inquietos appellando. Videant ergò ipsi, qui alios judicant, ne suo se iudicio condemnent, ac proprio jaculo feriant.

Sed totalis, & finalis sit utriusque huius obiectionis responsio. Cùm Seraphica Religio fœminæ illi sapientis forti conferatur; cuius domestici, vestiti sunt duplicibus, non sibi, aut suæ Religioni in dedecus, & ignominiam adscribere, minùs autem alijs ad ingratitudinis, odij, &c. notam tribuere deberent RR. PP. Conventuales, quod Capuccini habitum, quem ipsi deferunt unum esse, alterum verò, quem Capuccini gestant, protestari voluerint: ut sic hæc mulier gloriosior, quàm unquã, hisce temporibus in Ecclesiæ Theatro circumdata varietate appareat, hæc gemina vestis extrinsecus mulierem adornans, geminæ Regulæ observantiæ intus speciosam reddenti respondet: litteralis est una, altera modificata, modo legentes rogo, decetne magis esse indutos veste litterali domesticos, qui modificatã regulæ observantiã, an qui eandẽ ad litterã profitentur, ipsis iudicandũ relinquo: ego planè existimo dignius esse de cõgruo, ut qui Regulæ observantiam ad litterã profitentur, litterali quoq; veste induti appareant. Sicut enim Christus Apostolos audiendis suis præceptis corpore vicinioreſ esse voluit, quia adimplendis ejus præceptis etiã animo erant proximiores, ut indicavit S. Aug.

Y y 2

tractans

tractans illud Matthæi: *Et cùm sedisset, acceperunt ad eum Discipuli eius.* Ita idem Christus voluit etiam habitu exteriori eos esse S. Francisco similiores, quos Regulæ litteraliter observandæ, promptiores effecit; non sibi ergò in iniuriam adscribant, quod Capuccini modificato eos habitu indutos adstruant, qui sine ulla querela, modificatâ Regulæ observantiâ gaudent.

Adhuc enim uno Frāciscanæ Religionis habitu cēsentur indu-
ti. Et fortassè non vacat mysterio, quod de Sixto IV. ex Platina
Catalanus in hæc ferè verba scriptum reliquit. *Parue alla Madre
in sogno di parterir vn Fanciullo al quale S. Francesco, è S. Antonio ve-
stivano vn loro habito colla cocolla, E gli cingevano vn lor cordone.* Quid
enim aliud, si vim verborum, ut fas est, perpendere velimus: si-
bi vult phrasis ista loquendi, quam geminum esse Franciscanæ
Religionis indumentum; litterale unum; modificatum alte-
rum? dicendo ergò non simpliciter: *Vestivano il loro habito, è cin-
gevano il lor cordone*: sed *vestivano vn loro habito, è gli cingevano vn lo-
ro cordone.* Apertissimè innuitur, puerum altero è duobus, qui-
bus domestici hujus mulieris vestiuntur, indutum fuisse habi-
tu: Sin autem quæras, quisnam iste? satis exprimitur, dum di-
citur, *Vestivano vn loro habito colla cocolla*: Vnus ergo habitus Fran-
ciscanæ Religionis est cum Cuculla: Igitur alter erit sine cu-
culla; si demùm exquiras, quisnam ex his duobus sit litteralis,
hoc est, juxta litteram Regulæ, institutus? facilè comperies, si
Regulam ipsam consulas: Regula enim nil aliud præscribit,
quàm duas tunicas, cingulum & mutandas: Et cingulum qui-
dem, ac ipsas tunicas grossas, & viles. Certè funis, quo puer il-
le cingebatur, similis erat illis, quibus hodie, & tunc Patres
Conventuales cingi solebant: hunc autem non esse illum, quo
sanctus

sanctus P. Franciscus, Divus Antonius, & cæteri sancti Patris socij cingebantur, sed longè diversum, id est, modificatum: neminè puto ambigere posse. Ergo etiam ipse habitus erat talis; cùm præsertim habitus R.R. Patrum Conventualiũ, præter tunicas, & cingulum, scarpas, sive calceamenta, & alia, quæ non sunt de litterali forma à sancto Patre instituta complectatur.

Venio tandem ad illud, quod Catalanus in Capuccinos jactat: Ipsos nimirum cæteros Franciscanos, quantum ad habitus delationem, apud Pontifices nunquam inquietare destitisse: Et cæteris omnibus omissis, hoc unum à Catalano scire volo. Vtrum habitus Capuccinorum sit verè ille à sancto Patre institutus, an non? si non; debent potiùs cæteri Franciscani Capuccinis gratias agere, quod habitum prædictum ipsis, deferre inhiberi studuerint: ac subinde in causâ fuerint, ut primævum ordinis caputium gestarent: sin verò habitus Capuccinorum verè, est ille à S. Francisco institutus, cùm ferè omnes Franciscani aliàs ejusmodi habitum Capuccinorum impugnare non desinant, non est æquum, ut ex delatione ipsius fructum aliquem consequi debeant: clara est legalis regula. *Ex eo non debet quis consequi fructum, quod nisi existit impugnare:* aut ergò desinant impugnare: Et nobiscum fateantur habitum Capuccinum verè illum esse à sancto Patre institutum: aut deferre desistant, quod impugnant: sed verè dictu, ac cogitatu mirabile est, quod noster Catalanus ferè semper suo se jaculo feriat, verum estne ergò, Capuccinos obtinuisse à summis Pontificibus, ne Patres Conventuales Reformati, Recollecti, & cæteri Capuccinum habitum deferrent? Dicit utique esse verissimum: Ergò, dico ego, jam ferè tota Franciscanorum Religio, præsertim reformata,

mata, Conventualium, Tertiariorum, Observantium, Recol-
 lectorum, &c. Capuccinum habitum indueret, nisi summorum
 Pontificum decreta obstitissent. Sibi ergò persuasum sensatus
 aliquis habebit, toram, vel ferè, Franciscanorum reformatam
 Religionem tantoperè ad ejus habitus delationē anhelare, quē
 seraph. Patri invisum ordini alienū in fr. Helia reprobatū, &c.
 Crederet, imò solū suspicaretur? Quid ergò est hoc! nisi effica-
 cissimum argumentum, habitum Capuccinū esse illum à sera-
 phi. Patre institutum, ac Religionis primævum, unaquæq; enim
 res, quasi naturali quodam instinctu, ad suum redit principium,
 quod in casu nostro cuilibet in Religionis annalibus, sive histo-
 rijs versato, patentissimum esse nō ambigo: Nam post tempora
 sancti Bonaventuræ ad quæ usque, imperturbata oblongi, &
 pyramidalis forma caputij permansit, ut ex verbis ejusdem
 sancti Bonaventuræ satis superiùs ostendimus; Post hæc, in-
 quam, tempora, quibus formam prædictam in ordine defecisse
 constat, adhuc fratres vix per Superiorum statuta, à pyrami-
 dali, & oblongo caputio deferendo, contineri poterant. Pa-
 tet hoc ex eo, quod orta fuit Congregatio dicta de caputio
 (& ut omittam eos, qui tempore Ioannis XXII. idem capu-
 tium assumpserant) Certissimum est, quamplures alios
 in ordine, pro temporum varietate, prædictum pyramida-
 le caputium gestare solitos fuisse: Indubitatum pariter tem-
 pore Ioannis Boni de Mantua, toti, aut ferè, Franciscanæ
 Religionis ejusmodi caputium fuisse in usu. Quid plura?
 Wadingus ratus, caputium rotundum fuisse in ordine à
 sancto Bonaventura introductum, addit nihilominus, plu-
 res etiam, post condita à sancto Bonaventura statuta, ori-
 ginariæ

ginariæ vestis tenaciores , acuminato semper incessisse caputio : Quia verissimum est omnia facile ad suum redire principium. Quare quod hodie maior Franciscanorum pars rotundum caputium deferat , nullam super hac quæstione fundat præsumptionem : Non enim tam considerandus est effectus, quàm affectus delationis, quem affectum sequutus esset etiam magna ex parte effectus, nisi Pontificum Decreta obstitissent.

Quantum ad tertium caput , ubi Catalanus Capuccinos tangit, quod, quo tempore nihil Franciscani habebant, quàm quoddam , ut ipse loquitur adoptionis initium , cum nondum à Tridentina Synodo, &c. S. Francisci filij forent declarati. Reliqua præteriens, ac Dei hominumque judicio relinquens, hoc unum pro veritate agnoscenda, lectoris memoriæ, ac menti reducere contentus ero: Declarationē, ex certissimis omnium scientiarū principijs, non constituere, aut dare esse rei, sed supponere. si ergò ex eo, quod Capuccini nondū à summis Pontificibus , & Patribus Tridentini, veri, ac legitimi sancti Francisci filij forent declarati, inferre prætendit non fuisse filios, nisi adoptione, seu adoptionis principio, ut ipsius verba sonant, ex hoc ipso ignarum se esse ostendit. Erant planè Christi cultores, Christiani, antequam Antiochiæ sub sancto Barnaba Christiani appellarentur: sic Capuccini S. Francisci cultores, ejus verè filij, etiam si nondum à Patribus Tridentini dicti, & declarati. Deniq; quomodo nō filij, & legitimi, si ex S. Francisco saltē, ut Ismael ex Abrahamā, Catalano sæpius attestāte, generati? En alia manifesta cōtradictio, & de falsitatibus hætenus.

Lubet in calce quædam aliā , & si fortassè non omninò fallā:

falsa : valde tamen improbabilia, & moribus adversantia adjicere. Primum habetur in illis verbis: *E quando questa* (id est, voluntas, sive intentio) *è retta, è candida ne meno Iddio le nostre male operationi scrive o ascrive ad offesa.* Quod quidem Deus actus nostros indifferentes, aut etiam malos, quos malos inculpabiliter esse ignoramus, si aliàs bonâ intentione fiant : aut etiam non mala, culpæ non ascribat, absque erroris periculo, & inoffensâ conscientiam sustineri potest : At quod Deus non imputet ad culpam actus nostros malos, quos malos scimus, aut scire possumus, & debemus, eò quia rectâ fiant intentione, pugnare videtur, non solum contra communissimam Theologorum sententiam: verum etiam contra illud Pauli: *Non sunt facienda mala, ut eveniant bona* : Aliàs cur non esset immune à culpa coram Deo, ad hominis vitam salvandam; mendacium, tam in iudicio, quàm extra iudicium proferre? quod hæreticum esse non desunt, qui constantissimè asseverant.

Secundum habetur, ubi ait integrum esse superioribus ordinis, in omnibus Regulæ dispensare præceptis, votis substantialibus exceptis : Ex quo principio dein inferre voluit, superiores ordinis ex ordinaria, quæ ipsis ratione officij competit potestate, posse in toto variare, sive immutare habitus formam, sive Novitijs, sive Professis, sub æquipollente præcepto, à serap. Patre præscriptam : Quidquid enim sit de illo principio, sive antecedente, de quo non est præsentis loci disputare, sed in tractatu de dispensatione: illatio tamen est nulla, & non solum à veritate, sed etiam ab intentione Doctorum, quos citat, aliena : Dispensatio enim non tollit, aut immutat legem in toto, sed in casu particulari relaxat legem, aut potius legis obli-

obligationem, quo fit ut eximatur à culpa violans legis præscriptum, salvâ semper in reliquis lege, ac legis obligatione: variatio verò, sive immutatio tollit omninò legem, aut legis materiam, & ejus loco aliam præstituit. Exemplis ipsis à Catalano attinctis res fiet illustrior. Concedit Regula Ministris, expressam facultatem dispensandi cum Novitijs aliquando super Caparone, ibi: *Nisi eisdem Ministris aliud secundum Deum aliquando videatur.* Quod declarans S. Bonaventura hæc satis ad rem habet: *Ab ista autem generali lege excipiens addit, nisi aliter, &c.* Itaque dispensatio est in primis exceptio à generali lege: Deinde est exceptio pro aliquo casu, ut satis indicat terminus ille, *aliquando*, quod optimè perpendens idem sanctus Bonaventura ait, paucissimis concedi debere istud Novitiatu insignem: sed exceptio firmat regulam in contrarium: ergo tantum abest, ex vi facultatis dispensandi, licere in toto legem variare, aut tollere, ut imò inde contrarium inferatur: non ergò valet, Prælati possunt dispensare cum subditis sive Novitijs, sive Professis super forma habitus à sancto Francisco præscripta: ergo eandem in toto possunt variare. Et ratio est, quia à disparatis non valet illatio. Idem dicendum est, de potestate tributa eisdem Ministris augendi numerum tunicarum, habitâ ratione circumstantiarum temporis, loci, Regionis, &c. item de annuis provisionibus, sive cellarijs, & granarijs, super quibus data est potestas Ministris, non absoluta, sed limitata, prout nimirum sibi aliquando, secundum Deum, & conscientiam necessarium esse videbitur. Ex quo nullatenus inferre libet, posse Ministros indistinctè concedere, ut eiusmodi annuæ provisiones, sive cellaria, & granaria habeantur: Imò secluso casu necessitatis, in alijs

Z z

regu-

regulæ præceptum magis firmatur: quia illa concessio, est exceptio à Generali lege, & ea est exceptionis natura, ut magis firmet legem, ac Regulam in contrarium.

Tertium est, quod ait, sanctum Patrem Franciscum quantū ad habitus, & caputij delationē, in triplici statu considerari valere. In quorū primo, tāquam Eremita habitu eremitico induebatur. In secundo, tamquā Religiosus mundo datus, nō ut solus sibi viveret, sed ut alijs proficeret; dimisso illo habitu eremitico, Regulārē, & Religiosum cum caputio assumpsit, modò tamen unius, modò alterius figuræ, & formæ, atque ita modò magis, modò minùs oblongum, interdum magis, interdum minùs pretiosum, prout à devotis offerebatur. In tertio deniq; obtentā jam Regulæ confirmatione, corporeque Religionis jam perfectè composito, statutam habitus formam, determinatumque caputium accepit: ac Religioni tamquam ultimā voluntate, ac testamento firmatam, ordini quoque reliquit. Et hæc quidē forma, fuit tunica cum caputio mozettato, & rotundo. Hæc ferè Catalanus, quæ an sint consona cæteris, quæ tã ipse, quàm alij adversùs Boverium, cæterosq; Capuccinos firmiter asseverantes, formam habitus à seraph. Patre fuisse præscriptam, habent; alijs iudicandum relinquo. Hoc mihi videtur indubitatum, caputium professorum ex Regula tunicæ consutum esse debere: Cùm enim etiam Novitij tunicam, & aliquod caputium, quo caput operiant, necessariò habere debeant; jam Novitij, quemadmodum, & Professi, induerent tunicam cum caputio, nō sine caputio: Ex quo etiam fit consequenter, ut caputium sine mozetta, & scapulari existat: Nam Catalanus ipse hanc tamquam necessariam comprobat consequentiā: *Il Fran-*

ciscano

ciscano Capuccio essere deve dalla tunica distaccato, è disgiunto. Capuccio distaccato dar non si può senza scapolare, è mozzetta: dunque. Sic ille: nos verò à contrario, caputium Professorum ex Regula debet esse tunicae confutum; ergo consequenter sine mozzetta: quia nulla est mozzettae necessitas: caputium denique, licet ex regula præcisè non habeatur, quod sit, aut rotundum, aut oblongum: Ex verbis tamen S. Bonaventurae toties repetitis, clarè infertur, ita fuisse oblongū, ut profundari posset in capite, sic, ut profundatū in publico sine causa, hypocrisim, ac singularitatē sapiat; quod utiq; præstare nō potest caputiū à PP. Cōventualibus hodie delatū. ergo à primo ad ultimū, caputiū à S. Patre institutū, oblongum est, non rotundum: sine mozzetta, nō cum mozzetta.

Quartum est, quod ait de habitu S. Patris Francisci, fuisse longum & latum, non strictum, & curtum. Vnde reprehendit, alienes habitum S. Patris fuisse curtum, strictum, &c. & multò magis esse peccatum, ubi Franciscanus longum, & latum habitū assumit: Cū enim non cognoscamus peccatū, nisi per legem: lex autem in proposito, id est Regula, nihil circa habitus magnitudinē, longitudinem, &c. determinet; non potest imputari ad culpam, quod quis longum, latum ve habitum deferat. Hæc & similia, ideò notāda velim, ne incautis erroris occasio existāt.

Notandum ergo magnum, & parvū; longum, & curtū; strictū, & latum esse relativa: atq; in proposito ita accipienda, ut cōcessa censetur necessitas: luxus autē, & superfluitas prohibita. Aliās quomodo seraph. Pater tam acriter reprehendere potuisset Fr. Heliam, ex eo, quod sibi aptasset habitum pretiosi panni, manicarum longarum, &c. si integrum foret ex Regula, habitū cuiuscumq; magnitudinis, latitudinis, pretiositatis, &c. sibi aptare: nullā prorsus ratione.

Z z 2

Po-

Postremum est, quod de pyramidalis caputio adversus Boverium quasi ad hominem disputans, his ferè verbis jactat. *E se quella piramide alzata sul capo, mostrava mondana alterigia, è fasto, come poi possono senza vergogna dire, che S. Francesco rarissimo effempio d'humilta Evangelica, portasse il capuccio piramidato, che essi con le proprie labbra l'appellano contra segno di fasto, è di superbia? Ah! che conforme per la finezza del panno, per la larghezza delle falde, è delle maniche amico della povertà, così per quella benedetta piramide del capuccio, essatissimo professore della santa Humilta, rigettò da se quell' habito, è chiamollo de' bastardi dell' ordine.* Vbi vides Catalanum in primis imponere Boverio, quod dixerit, caputium pyramidale esse signum fastus, & superbiæ, id quod clariùs, repetit, sic fatus: *L' habito piramidato à detto dell' istesso Boverio, è habito di superbia, è di fasto.* Cùm verè Boverius id minimè dicat de habitu, aut de caputio, sed de modo aptandi caputium. Verba Boverij apud Catalanum sic habent: *E si drizzo' in alto il capuccio, adunque haveva la punta, come i quadrati, è non era rotondo, mà formato in modo, che si potesse alzare, è mostrare qualche fasto, o superbia.* Certè non video, ubi Boverius in his verbis dicat habitum pyramidatum esse habitum fastus, & superbiæ, nisi eo modo, quo S. Bonaventura ait, caputium Fratrum Minorum esse signum singularitatis, & hypocrisis, quod non de ipso caputio, ut sic, sed de modo aptandi sibi caputium in capite, asseverat: *Caputium, ait S Bonaventura, non est nimis in capite profundandum, operta sub caputio facies quandam hypocrisis notam infert, &c.* Certè ita profundatio caputij ex sancto Bonaventura, hypocrisis, sicut eiusdem erectio, ex Boverio superbiæ, ac fastus, notam infert. Differunt ergò, dicere habitum, & caputium esse notam, aut hypocrisis, aut superbiæ: ac dicere, modum

dum aptandi sibi caputium in capite, pro varietate aut hypocrisis, aut superbiæ signum existere: & certè si modum loquendi Catalani attendamus, haud secùs liceret in hunc modum discurrere, *E se quel capuccio profundato in testa, mostra ipocrisia, come poi può alcuno senza vergogna dire, che S. Francesco nemicissimo dell' Ipocrisia, portasse quel capuccio, che S. Bonaventura con le proprie labbra appella contra segno di ipocrisia.* Quis in hoc argumento fallaciam non attendit? Quemadmodum igitur absque pudore asserimus omnes, sanctum Patrem Franciscum detulisse caputium, in cuius nimia profundatione potuit esse signum hypocrisis, ex sancto Bonaventura. Ita pariter absque verècundia affirmamus, detulisse pyramidale caputium, in cuius indecenti erectione potuit ex Boverio esse nota superbiæ: itaque secundum veritatem non in ipso habitu, aut caputio, sed in modo aptandi notatur, aut superbia, aut hypocrisis, aut singularitas, ut habetur sæpissimè apud D. Bonaventuram in illo nunquam satis commendato opusculo: *Speculum disciplinae*, titulo prænotato. *Indecens est*, ait semel S. Doctor, *si coaptatio præter morem Religionis fuerit curiosa: & rursus, cavendum est circa portandi modum, ne quis per-effluat, ut si os, vel mentum sub caputio abscondat.* Hæc & similia habet S. Bonaventura. Quantum ad modum portandi caputium, in quo nota vitij, putà hypocrisis, curiositatis, superbiæ, &c. taxari potest: Quod verò aliquis inferre voluit ex verbis S. Bonaventuræ nuper allatis, caputium non esse pyramidale, cuiusmodi est caputium Capuccinorum: quia sub eo os vel mentum abscondi nequit, est planè ab ipsa experientia reiectum, cum imò facillimè Capuccini sub caputio, dum præsertim est in capite positum, os & mentum abscondere valeant.

Z z 3.

Hæc

Hæc igitur tandē sit firmā hujuscē quæstionis conclusio, tā RR.PP.Conventuales,& Observantes,quā Capuccini, sicut verē sunt seraphicæ Regulæ professores, verique, ac legitimi seraphici Patriarchæ filij: Ita verē omnes seraphicum habitum induunt: Alij quidem litteralem, alij verò modificatum: Vnde hujus Religionis domestici verē vestiti sunt duplicibus. Quod autem habitus, quem induunt Capuccini, sit litteralis, ille nimirum à seraphico Patre institutus, plus satis probatū credimus; tum argumentis ad nostram partem tuendam confectis, quæ utiq, plura & potiora sunt: tum ad plenum solutis objectionibus in contrariū à Catalano adductis: quā in re, in nullo præiudicatum esse intendimus RR.PP.Cōventualibus, quibus fortassè plus nocere potuit pse Catalanus, quā prodesse; ut ejus librum legenti, ac intelligenti, clarissimum fieri posse, & debere non ambigo.

Non mireris autem lector, si in progressu quæstionis, interdū ipsa Catalani verba vulgari idiomate referri invenias: ante quā enim ultimam quæstioni manum apponerem, liber ad me pervenit. Vnde verba formalia excerpere libuit.

Brevīs recapitulatio eorum, quæ contra Catalanum de vera, & litterali habitus forma, pleniore stylo digesta sunt.

AD clariorem, & faciliorem veritatis informationē, visum est nobis, lectori fore iucundum, si quæ de forma habitus Minoritani, hætenus cōtra Catalanum longiore oratione descripta sunt, ad brevitatē redigantur. Quoniā autē super tribus cōtrovertitur quæstio, tribus assertionibus, totū negotiū absolvemus.

Prima

Prima assertio. Caputium S. P. Francisci, & cōsequenter FF. Minorum ab exordio nascentis Religionis; & deinceps usq; ad tempora S. Bonaventuræ Inclusive, fuit pyramidale, non autem rotundum. Pro hac assertione, habemus plures Authores, non solum exteros: verum etiam ex ipso ordine RR. Patrum Observantium, & Conventualium id expressimè attestantes: Cum vice versâ, ipsi neminem habeant, præsertim ex antiquis, aientem fuisse rotundum. Præterea nos habemus plures, etiam ex suis tacitè: id ipsum indicantes: omnes nimirum aientes fuisse oblongum, tantæ videlicet longitudinis, ut satis expressit sanctus Bonaventura, quod posset nimis profundari in capite ad faciem taliter obtegendam, ut si de facto profundaretur sine causa, singularitatem, & hypocrisim præferret: quod utique præstare non potest caputium rotundum, quale hodie deferunt Patres Conventuales. Denique habemus testimonium ipsum Catalani, qui eo ipso, quo concedit, Fratrem Heliam caputium pyramidale detulisse: Ac præterea caputium à sancto Patre Francisco pro ordine institutum, solummodò magis oblongasse (ita enim loquuntur citati ab eo Auctores) velit, nolit, fateri pariter compellitur, caputium à sancto Patre pro ordine institutum, pyramidale fuisse: Nam Frater Helias, non mutavit formam, aut novam instituit, sed tantummodò à sancto Patre institutam magis oblongavit; quod in sensu clarissimo perinde est ac dicere, formam caputij à sancto Patre institutam fuisse quidem pyramidalem, non tamen pyramidem fuisse ita oblongam, sicut postea à Fratre Helia oblongata fuit. Quod nihil præiudicat assertæ conclusioni: Non enim disputamus
de

de maiore, aut minore, sive longiore, & brevior caputij piramide, sed de piramiditate, & rotunditate; utrùm scilicet caputium fuerit rotundum, an pyramidale.

Secunda assertio. Caputium Fratrum Minorum, sive à sancto Francisco pro ordine institutum, fuit tunicæ consutum, nō dissutum: pro hac, præter Auctores, tam exteros, quàm ex ipso ordine RR. Patrum Observantium, & Conventualium id expressè attestantes, & consuetudinem, de qua item attestantur aliqui tam exteri, quàm intra ordinem: Adeò ut aliqui adijciant, non vacare culpa, saltem veniali, deferre caputium à tunica dissutum; habemus argumentum ex regula adeò efficax, ut nullo modo infringi queat, cùm vice versâ quæ ex Chronici Catalanus adducit, nullam prorsus vim faciant, obstantibus maximè ex nostra parte multo pluribus, ac validioribus argumentis.

Tertia assertio. Caputium à sancto Patre pro ordine institutum, & ab eodem suisque delatum, fuit absque mozetta. pro hac; item præter Auctores intra, & extra ordinem id expressè attestantes, habemus argumentum illativè ex Regula deductum: ubi enim caputium est tunicæ consutum, nulla extat vel apparens mozettæ necessitas. Vnde & Catalanus hoc eodem, à contrario tamen, utitur argumento; inferendo mozettæ necessitatem, ex eo quod caputium non est tunicæ consutum; quæ consequentia corrui, cum antecedens, nullâ, aut ratione, aut auctoritate firmâ, demonstret, cùm nos vice versâ, caputiū tunicæ consutum esse validissimis argumentis ostenderimus. Porro illud argumentum quod omnium summam Catalanus esse existimavit: quod nimirum duo summi Pontifices testati sint,

sint, habitum RR. PP. Conventualium, quem assumpserunt, esse habitum sancti Patris Francisci. Non plus probat esse habitum, quàm Regulam ab iisdem summis Pontificibus solemniter in ordine eorundem PP. Conventualium professam, esse Regulam S. Patris Francisci, id est, modificatam.

Cùm itaque pro ea parte, pro qua plura & validiora sunt argumenta, sit ferenda sententia, iudicet quicumque gnarus est, utrùm in hac super vera habitus Minoritani forma, exortâ quæstione, sententia pro caputio pyramidalis tunicæ confuto, & absque mozetta, quale per omnia deferunt Capuccini; an pro rotundo, dissuto, & mozettato, quale deferunt PP. Conventuales, coram Deo, & hominibus sit pronuntianda.

QVÆSTIO. XV.

Utrùm convenienter P. Generalis Observantium dicatur, & sit Generalis totius Ordinis Fratrum Minorum, & quo iure.

Licet aliqua superiùs ad præsentem difficultatem attinentia tetigerimus, quæ fortassè ad plenam, & exactam illius resolutionem satis, superque esse valerent, nisi repetita Speculatoris argumenta graviolem, quàm re verâ est, indigarent continere materiam: Ideò & nos necessarium duximus eandem difficultatem disputationis trutinæ iteratò subijcere. Glorietur sanè Speculator ex una parte, Generalem RR. Patrum de Observantia, titulo Ministri Generalis totius ordinis Fratrum Minorum esse insignitum, eundemque titulum, sive nomen, simul cum ipsa re, jure hæreditario sacræ Observantium

A a a

Re-

Religioni competere ; utpotè quæ ab ipso Beatissimo P. Francisco per legitimam successionem , & lineam nunquam interruptam descendit , absque ulla unquam separatione à corpore ordinis , & obedientia Prælatorum ejus , verorum sancti Francisci successorum : Ex altera verò conqueritur de Boverio , quod sibi , suisque non tantum titulum , & nomen ordinis Fratrum Minorum arrogare audeat ; verum etiam ab eodem, Patres Minores regularis observantiæ excludere præsumat ; ut videre est in ipso Speculatore quæst. 1. & 2. Priorem partem (quod scilicet Patribus regularis Observantiæ ejusmodi titulus competat) probat primò ex duplici Bulla Leonis X. quas superiùs etiam ex eodem, ad idem ferè propositum , retulimus : Secundò, ex Decreto Sacræ Rituum Congregationis , cujus item superiùs mentionem fecimus : Tertiò, ex ipsa natura hæreditariæ successionis ; licet enim , attento præcisè nomine Observantium , prout à Conventualibus distinguuntur , aliquando successores in jure Prælationis extiterint Reverendos Patres Conventuales , non solum antequam orta esset reformatio eorundem Reverendorum Patrum de Observantia, quæ fuit circa annum 1368. seu, ut alijs magis placet , circa annum 1414. Verum etiam postquam prædicta reformatio jam orta fuerat : quia tamen unum fuit semper ex eisdem Reverendis Patribus Conventualibus , & Observantibus ordinis corpus (neque enim unquam inter eosdem facta fuit realis disjunctio , nisi à tempore Leonis X. ex Bulla unionis) ideò Generalis Minister pro toto illo tempore , sicut fuit unus tantum , sic etiam fuit generalis , tam respectu Reverend. Patrum

Patrum Conventualium, quàm Observantium: factâ verò separatione eorundem, ad invicem adiudicatum fuit sigillû generali Ministro Reverendorû Patrum Observantium tantum, tamquam legitimo Beati Francisci successorî; ut patet ex tenore prædictarum Bullarum Leonis X. posteriorem verò partem, quod scilicet Boverius præripere voluerit eundem titulum Reverendis Patribus de Observantia, suæque Capuccinorum Congregationi arrogare, probat ex multis superius allatis, quæ hoc loco reiterare superfluum esset; ut tamen clariùs veritas elucescat, quam in suo Speculo, non tam clarè à Speculatore, ut adhuc maiore declaratione non egeat, repræsentatam fuisse, minimè ambigo. Supponenda sunt in primis, quæ jam in quæstione de vero Sancti Francisci, sive Fratrum Minorum ordine diffinita fuere. Quibus suppositis alia quædam adiicienda sunt: Laconicè tamen, ne actum agere velle videamur. Quandoquidem Reverendissimus P. Gabriel Faber, dum Procuratoris generalis officio ordinis Minorum Conventualium fungeretur, ad eò exquisitè hanc quæstionem, & exactè tractavit; ut nihil ferè posteris adiiciendum reliquerit. Paucis itaque totam quæstionem dirimendam fore, & esse, existimamus.

Antè omnia difficultatis punctus videtur necessariò ob oculos legentium proponendus: Tota ergò difficultas in hoc uno est constituta, quod nimirum, sicut unus est Fratrum Minorum, sive sancti Francisci ordo, non plures; licet instar corporis organici pluribus constet membris: ita unus debet esse istius ordinis supremus Prælatus instar unius capitis; Nam Beatus Franciscus, ad imitationem Christi

A a a 2

insti.

instituentis Ecclesiam, fundavit suum ordinem in modum
 cujusdam corporis hierarchici, in quo talis esset capitis, ac om-
 nium membrorum inter se unio, ut non solum Fratres unius
 Monasterij, suis Guardianis, sed insuper Guardiani Provincia-
 libus; ac demum ipsi quoque Provinciales, universique Fratres
 omnium Provinciarum Generali Ministro, veluti supremo to-
 tius ordinis capiti, subijcerentur. Ex hoc arguere libet hoc mo-
 do: Aut hic Generalis totius Ordinis, sive caput totius corpo-
 ris Seraphici, est Generalis RR. Patrum de Observantia, aut
 nullus: Nullus dici non potest, ut per se patet: Si alius; aut Ge-
 neralis RR. Patrum Conventualium, aut Capuccinorum; sed
 nullus unquam, etiam somniavit, Generalem Capuccinorum
 esse Generalem totius ordinis: & idem est de Generali RR.
 Patrum Conventualium; nam dubio procul neuter horum
 Generalium est superior alterius ordinis: minus verò ordinis
 RR. Patrum Observantium: ergò necessariò concludendum
 videtur, Generalem Observantium ipsum esse Generalem to-
 tius ordinis Fratrum Minorum, cui propterea adiudicatum fuit
 sigillum totius Ordinis à Leone X. atque subinde legitimè, &
 titulo, & sigillo cum inscriptione Ministri Generalis totius or-
 dinis Fratrum Minorum usus fuit, ac inpræsentiarum utitur;
 ut patet ex Decreto sacræ Congregationis. Accedit prætereà,
 quod is censendus est Generalis totius ordinis, qui est succes-
 sor Seraphici P. Francisci; nam successor Seraphici Patris om-
 nes Fratres obedire tenentur, ut patet ex Regula; successor au-
 tem unus est: Aut ergò successor Seraphici Patris est Genera-
 lis RR. Patrum de Observantia, aut RR. Patrum Conventua-
 lium, aut Capuccinorum, aut nullus: hoc dici nequit, supposito,
 ordinem

ordinem nunquam defecisse; quia implicat, ordinem absque
successore posse consistere. Quod verò, neque Generalis RR.
Patrum Conventualium sit legitimus successor, neque Capuc-
cinorum; Speculator partim supponit, nempe de Generali PP.
Conventualium, quorum ordinem vix absque blasphemia or-
dinem S. Francisci censerì posse pronunciat: Partim probat,
nempe de Generali Capuccinorum: Quia ex quo ordo Obser-
vantium in vero statu ordinis Fratrum Minorum persistit,
implicat, Congregationem Capuccinorum per legitimam, &
nunquam interruptam successionem à S. Francisco descende-
re: ergò restat tandem, ut necessariò fateamur, ordinem RR.
Patrum de Observantia, & generalem ejusdem ordinis Mi-
nistrum, solùm esse legitimum ordinis Fratrum Minorum,
ac Seraphici Patris successorem. Hæc præcipua sunt, quæ facer-
e sunt difficultatem: cui propterea, ut commodius occurrere va-
leamus.

Notandum inprimis duximus, aliud esse, loqui de materia-
li ordinis successione, quæ absque formali consistere quidem
potest æquivocè, sive apud homines: non autem univocè, &
apud Deum; nam corpus ordinis absque forma, quæ est puræ
regulæ observantia, non est corpus, nisi æquivocè, sive corpus
carens vitâ: Non est autem quæstio propriè de materiali, sed
de formali: Aut certè non est multum curandum de sola ma-
teriali, sive externa successione absque formali. Si qua enim
Congregatio haberet formalem successionem per observan-
tiam: altera verò solùm materiale per antiquitatem; illa au-
daçter huic respondere posset illud Iacobi: Ostende mihi suc-
cessionem tuam absque observantia, & ego ostendam

A a a 3

tibi

tibi ex observantia successionem meam.

Adijciendum itaque circa terminum, *totius*, cum dicitur totius ordinis, aliud esse verum ordinem, aliud totum ordinem: ordo enim est veluti quoddam totum potestativum, aut etiam universale, quod verè prædicatur de suis partibus potestativis, aut subiectivis, non tamen ex toto: verbi gratiâ, Subdiaconatus est ordo, non tamen totus ordo: Item homo est animal, non autem omne, aut totum animal. Ita pariter, Provincia, v. g. est ordo, id est, pars ordinis, non autem totus ordo: quo sensu omnes Provinciales Prælati ordinis sunt, & dicuntur; nullus autem est Prælatus totius ordinis: Ita Episcopi sunt Prælati Ecclesiæ verè, ac verissimè, nullus tamen, excepto Episcopo, ac Pontifice Romano; est Prælatus totius Ecclesiæ. Hinc ergo patet, quid sit esse Prælatum, sive Ministrum generalem totius ordinis Fratrum Minorum: Est enim non esse Prælatum unius partis ordinis, sive Religionis; sed omnium omninò, nullâ exceptâ: qui enim totum dicit, nihil excludit.

Adijciendum denique, quemadmodum Regula præcipit, ut omnes Fratres unum habeant generalem Ministrum, totiusque Fraternitatis servum, cui firmiter obedire teneantur; ita præcipere, ut moriente generali, eligatur successor ab omnibus ordinis Provincialibus, & Custodibus: Patet ex ipsius Regulæ textu, de cujus intelligentia, nulla prorsus unquam inter Doctores exitit controversia. His suppositis.

Familiariter potius; ac domesticè colloquendo, quàm
 scho-

scholasticè , sive magistraliter arguendo ; quærerem libenter à Speculatore, & à quovis alio Observantium Patre: Quidnam, quæso, intelligant, cum suum generalem totius ordinis Fratrum Minorum generalem iactant vel prædicant? Vtrumne intelligant esse generalem etiam Reverendorum Patrum Conventualium, ac etiam Capuccinorum: an non? utique non credo, illud ab ipsis fuisse, aut esse præsumi; Nam, ut alia, quæ sic prætendentes clarè à prætensione excludunt, omittam, id solum sufficeret, ut Reverendissimum P. generalem Observantium Regulæ, ac Canonum prævaricatorem constitueret, quod nimirum in Capitulo proximè celebrato, Provinciales Patrum Conventualium, & Capuccinorum ad electionem novi generalis, in eodem capitulo faciendam, minimè vocârît; cum ex Regulæ, ac sacrorum Canonum præcepto omnes, ac singuli, qui possunt, debent, & volunt, ad electiones vocandi sint. Præterea, si est generalis Minister etiam Reverend. Patrum Conventualium, ac Capuccinorum, cur eosdem non visitat, non corrigit? prout statuitur in Regulæ, c. 10. quare saltem aliquando, vel in signum supremæ superioritatis in eosdem; aliquam iurisdictionem, vel potestatem non exercet? planè puto neminem esse, aut ex Reverendis Patribus Conventualibus, aut ex Capuccinis, qui se ad obediendum Reverendissimo Patri Observantium generali obligatum sentiat.

Virgeo præterea argumentum: Si generalis Observantium ex vi illius tituli, *totius ordinis*, foret generalis Capuccinorum (ut interim RR. Patres Conventuales omittam) jam Capuccinorum Congregatio esset vera pars totius ordinis: ac

ac propterea falsissimum esset, Congregationem Capuccinorum esse corpus omninò distinctum; implicat enim, esse partem ordinis, totius ordinis generali subiectam, & esse ordinem numero omninò distinctum; ut patet ex ipso Speculatore eâ quaest. 1. Aut ergò nobis concedere debet, suum generalem, non esse nostrum generalem; aut nostram Congregationem non esse ordinem extra totum ordinem constitutum: implicat enim, quem esse generalem totius ordinis, includendo etiam Capuccinos, tamquam ordinis partem: & Capuccinos esse ordinem totalem ab ordine Observantium, absolutè numero distinctum. Sin verò intelligant, pro toto ordine, solos ipsos R.R. Patres Observantes, quocumque nomine nuncupatos, excludendo R.R. Patres Conventuales, & Capuccinos: In primis non est, quod tantoperè gloriantur de hoc titulo, qui communis est omnium ordinum generalibus: Quilibet enim est generalis totius sui ordinis, non partis ipsius, ut ipsum nomen generalis sonat. Ita Pater generalis Conventualium, est generalis totius ordinis Conventualium, & generalis Capuccinorum totius ordinis Capuccinorum; sicut generalis PP. Carmelitarum &c. Deinde non erat, quod apud sacram Congregationem circa titulum totius ordinis quaestio institueretur, cum certissimū sit, Patrem generalem Observantium, esse generalem totius ordinis Observantium. Ex hoc familiari discursu, quilibet facile dignoscere poterit, non esse rem tanti momenti ejusmodi titulum, nempe totius ordinis, ut à Speculatore prætenditur: Imò esse nudum, ac simplicem titulum, absque ulla re, sive vacuum omnis iuris, ac beneficij; quia reverà ejusmodi titulus nullam omninò Rev.^{mo} Patri Observantium generali in R.R.

Patres

Patres Conventuales, & Capuccinos jurisdictionem confert.

Asserendum propterea, generalem Ministrum regularis observantiae, in rei veritate, non esse Ministrum totius ordinis FF. Minorum: quia non est generalis Minister RR. Patrum Conventualium, quorum ordinem à quibusvis verum ordinem Minorum S. Francisci, sub pœna excommunicationis ipso facto incurrendae, appellari debere à sanctissimo Domino Papa Urbano VIII sancitum est, in Constitutionibus Urbanis, ad primum Regulæ caput, tit. 1. Neque etiam est generalis Capuccinorum, quos & ipsos esse verè Fratres Minores S. Francisci, declaratum est in Concilio Tridentino, sess. 25. tit. de Regular. cap. 3. ibi: *Exceptis domibus Fratrum S. Francisci Capuccinorum, & eorum, qui Minores de Observantia vocantur.* Hoc argumentum tam solidum est, & manifestum, ut nullâ aliâ ratione ab ipso Speculatore ejusdem vim elidi, aut eludi posse, quàm distinguendo inter ordinem & ordinem, putatum fuerit: At enim, Capuccinos esse Fratres Minores, improprie ordinis nomine accepto, nullâ autem ratione proprie loquendo; Atq; ita Pauli V. Urbani VIII. imò ipsa Tridentini Concilij Decreta intelligenda esse contendit: Sed præterquam quod, ut aliàs advertimus, verba prædictorum Pontificum, ac Concilij contra omnes juris regulas, ut solum ad suum sensum trahat, impropriat; obstant ipsa, præsertim Bullæ Urbani verba, quæ sic habent: *Hæc nostrâ perpetuò valiturâ constitutione, declaramus Fratres Capuccinos præfatos, fuisse, & esse ex vera, & nunquam interrupta linea, ac veros, & indubitatos Fratres ordinis sancti Francisci.* Hactenus verba Bullæ, quæ R. P. Bonitus de ordine PP. Conventualium, non ex Capuccinis, aut ex Obser-

B b b

vanti-

vantibus, in sua explicatione præsentis status Seraphicæ Religionis fol. 14. ita ad rem nostram aptat, ut non improprie, sed proprijsimè à Pontifice accepta, & prolata, & quidem jure merito esse velit.

Non propterea tamen asserimus, aut asserere volumus, titulum, ac sigillū cum inscriptione totius ordinis Patrum Minorū Generali Patrum de Observantia irrationabiliter, ac absque iusta causa fuisse adiudicatum, solum verò asserimus, nullam ex vi hujus Decreti in Patres Conventuales, aut Capuccinos rem, id est, iurisdictionem, aut potestatem esse quæsitam, quod est patentissimum.

TYPOGRAPHUS AD LECTOREM.

Ignoscat Lector, si hæc declaratio, suo loco posita non sit; cum enim operi colophonem imponerem, hanc Auctor ad me transmisit.

Declaratur adhuc magis, quomodo in ordine Capuccinorum vera, ac legitima successio subsistat, in gratiam eorum, quæ scribit R. P. Matthias Hauzeur, ex ordine Patrum de Observantia, satisque fit eiusdem argumentis, adversus hanc Capuccinorum successionem ab eodem productis.

TEtigerat de hoc successionis argumento aliqua R. P. Iacobus de Riddere in suo Speculo Apologetico, quibus nos pariter obiter magis satisfacere brevi responsione curavimus, ne responsio foret extra propositionem: Dum autem noster adhuc sub prælo responsionis libellus detineretur, pervenit ad nostras manus opusculum R. P. Matthiæ Hauzeur *Apologia Analogica*, titulo præsignatū, ubi Auctor iisdem ferè verbis, quibus R. quoque P. Iacobus præmittit, se in mandatis habuisse à R. ^{mo} P. Generali,

li, ex consensu etiā Generalis Diffinitorij, & Discretorij; ut Annales P. Boverij severā animadversione percurreret, ut si quæ in illis manifestæ deprehenderentur imposturæ, contra honorem Religionis, prærogativam officij Ministri Generalis, &c. verā, & modestā censurā retunderet. Quamobrē, ut in re tam gravi superioris mandato morē gereret, prout in præfatione protestatur; hanc ipse provinciam subiit, ut nimirum quæ de successione Capuccinorum in suis Annalibus P. Boverius scripta reliquit, non solum à veritate aliena, sed etiam hæreticorum calūnijs faventia, esse ostēderet; ut patet ex illis verbis, in calce præfationis positis. *Nos ea (intellige quæ de successione, Boverius tradit) potissimum analogicè reprobemus, quatenus favent calumnijs Hæreticorum contra Ecclesiam Catholicam, ad cuius imitationem S. noster P. Franciscus suum instituit ordinem.*

Ad sternēdam itaq; viam toti discursui, præmittit hic Auctor tamquam rem indubitatam, omnibusq; confessam, ordinem à seraphico Patre institutum Ecclesiæ Christi ita esse conformē, ut sicut Ecclesia Christi habet unum supremū Prælatū, cui alij tanquā potestates sub potestate subordinantur; ita Religio seraphica unum totius fraternitatis Generalem agnoscat, qui sit S. Francisci successor, quemadmodum sum. Pontifex, Petri successor esse perhibetur. Adijcit præterea, Christi Ecclesiam suā habere insignia, quibus non modò vera esse discernitur, verum etiam ab Ecclesia, vel potius Synagoga hæreticorum facile secernitur. Ejusmodi notæ sunt præcipuè, indefectibilitas, evidentiā, unitas, sanctitas: sive quod Ecclesia sit una, sancta, Catholica, Apostolica, evidens, sive visibilis, & indefectibilis: quæ singula prædictus P. Matthias

pariter analogicè seraphicæ Religioni, utpote quæ ad Ecclesiæ Christi imitationem ordinata fuit, convenire, sigillatim probare, & declarare (eâ, ut reor, intentione) prosequitur; ut sacrâ Observantium Congregationem; illum ordinem à seraphico Patre ad Ecclesiæ imitationem institutum, & nullam aliam, maximè verò Capuecinorum esse demonstraret.

Auspiciatur autem ab indefectibilitate, si ve continua, ac successiva duratione, ostendens ordinem seraphicum nunquam defecisse, sed semper illibatam, ac nunquam interruptam in ipso ordine successionem continuasse, hancque indefectibilitatis prærogativâ, existimat cum primis seraphico Patri à Christo fuisse promissam, ut nimirum sua Religio nunquam deficeret: Verùm quæ de promissione seraphico Patri facta dicenda forent, satis superius à nobis contra Patrem Iacobum disputantibus convulla sunt: ubi nunquam à Christo tantum seraphico Patri, quantum ab eodem, Petro promissum fuisse, nervosè, ut putamus, ostendimus. Imò hæreticum, ac blasphemum esset asserere, hoc ipsum, quod Petro promissum fuit, cæteris quoque fuisse traditum. Quemadmodum vice versâ foret hæreticū, negare talem à Christo soli Petro, & Ecclesiæ Romanæ indefectibilitatis prærogativam fuisse tributam. Quidquid sit ergo de re, utrum scilicet aliqua alia particularis Ecclesia, præter Romanam, nunquam à vera fide defecerit: Et an pariter seraphica Religio à pura defecerit observantia, nec ne: Certissimum tamen est soli Petro, & Ecclesiæ Romanæ hanc à Christo prærogativam fuisse promissam, ut nunquam à vera fide deficeret. Quare asserere, si ve credere id seraphico Patri esse promissum, ut ejus Religio nunquam à pura Regulæ observantia recederet, esset

esset quodammodo exilimare, Christum amplius seraphicam Religionem, quam ipsam Ecclesiam sponsam sibi dilectam dilexisse, cui plus promississet, ac iuxta promissum tribuisset: plus enim non deficere à moribus, quam non deficere à fide: Qui enim non deficit à fide, adhuc tamen à moribus deficere potest, & deficit: Qui autem non deficit à moribus, plerumque pariter non deficit à fide; quia etiam fides quodammodo spectat ad mores, & inter mores computatur, quemadmodum teste D. August. computatur etiam inter opera. Unde Ecclesia Christi nunquam fide ita vitiata fuit, ut reparatione indiguerit; quemadmodum indiguit, reformatione morum: quod indicavit idem Auctor pag. 10. inquit S. Franciscum fuisse à Deo missum ad reparandam, sive reformandam Christi Ecclesiam, non fide, sed moribus viciatam. Itaque nullatenus ex illa Christi promissione facta seraphico Patri, inferre libet, puram Regulę observantiam nunquam in ordine deficere debuisset. Qualiter autem præfata promissio veritatem habeat, ac intelligi debeat, satis superius digestum est.

Iam quod attinet ad Bullam Leonis X. in qua pariformiter, tum alij, tum hic Auctor; maximè inniti hancce indeficientiæ prærogativam, opinantur, ut patet ex pag. 25. ubi sic ait: *Ut in Ecclesia Christi nunquam potest esse publica, ac communis, contraria fidei primitivę professio; sic nec in ordine S. Francisci fuit, est, aut erit publica, & communis relaxatio sacre Regulę eiusq; observantię adversa.* Unde verba Leonis nō tantū de præterito, & præsentī, sed etiam de futuro perpētū prædicunt Regularem observantiam: Nec sunt tantū ex spe, sed ex aliqui certitudine illi Dei promissioni subnixæ. Hæc ferè ille, quę non solum mihi mira accidunt, sed etiā cuilibet legenti, & quæ legit intel-

genti, planè mira fore esse debere, non dubito :

Attendamus itaque quid in illamet unionis Bulla de ordine seraphico, sub parabola vineæ Euangelicæ S. Pontifex scripta reliquit; & clarè perspiciemus, utrùm seraphica Religio ita moribus fuerit vitiata, ut dici queat, missos fuisse S. Bernardinum aliosque ad eam reparandam, & reformandam, quemadmodùm hic Auctor ait, missum fuisse S. Franciscum ad reparandam, siue reformandam Christi Ecclesiam: *Horâ nonâ, hæc sunt formalia Bullæ verba, succrescentibus in dies malis, & scandalosis huius vineæ agricolis, suscitavit Deus spiritum adolescentis, paucorum, scilicet fratrum, qui signifero nominis Iesu, B. Bernardino ductore, languentem, imo penè mortuam, per orbem unversum, ordinem vivificârunt.* Hic, ut liquet, nō est sermo de privatis personis, neq; de una ordinis parte, putà una Provincia, sed de toto ordine, siue ordine per unversum orbem disperso; neq; de lāguore modico; sed gravi, & gravissimo ipsi ordini mortem minitante; ad quē propterea sanandū, & vivificandum, siue reparandū, & reformandum S. Bernardinum, & socios à Deo missos fuisse, tam perspicuè Sum. Pontifex asseverat, ut nullus possit superesse dubitationi locus: nō est ergo quod vanè quisquā cōferre valeat ordinem seraphicū cum Christi Ecclesia; ut sicut hæc nunquā defecit, aut deficiet à pura fide, ita ille nunquā defecerit, aut defecturus sit à rectis moribus, siue pura Regulæ observantia; Minus autem improbare, aut reprobare quispiam debet Boverium, aut hæreticorum calumnijs faventem ejusdē existimare propositionē, qua nimirum asseruit, puram in ordine Regulæ observantiam, simulq; legitimā successionem defecisse; cum ex ipsa unionis Bulla id verissimum esse luce clariùs appareat. Vnde ex hoc capite, ordo S. P. Francisci,

Chri-

Christi Ecclesiae dissimilis potius, quàm similis esse dignoscitur: hæc enim nunquam à vera fide defecit, cujus illud est irrefragabile argumentum, quod nunquam, quo ad fidem, reparatione, seu reformatione indiguit: Ille verò toties defecisse dignoscitur, quoties reformatione eguisse, tum alibi, tum præcipuè in illa unionis Bulla narratur. si qua ergo inter Christi Ecclesiam, & ordinem seraphicum similitudo reperitur, ea utique quo ad mores potissimum elucet: sicut enim Christi Ecclesia interdum moribus deformata apparuit, ad quam tamen reformatam Deus idoneos Ministros destinare non destitit; ita pariter, ordo S. Francisci, ut ex Bulla Leonis liquet.

Secunda Ecclesiae Christi nota, est quod sit, non latens, & obscura; sed clara, lucida, sive visibilis, evidens, & contigua. Vnde quidquid circa Ecclesiam geritur, in quantum Ecclesia est; evidens, ac notorium existit. Eodem ergo modo Religio seraphica evidens esse debet: Atque ita promissio seraphico Patri facta, non de aliquibus secretis, & privatis suae Religionis personis intelligitur, sed de ipso statu, ac Religione, quæ inter scandala, variosque defectus, & profectus, deformationes, & reformationes, non solum salva semper consistere, verum etiam proficere debuit; juxta verba præfatae promissionis fideliter à sancto Bonaventura allata: *Quantiscumque fuerit impulsibus pauperula hæc concussa Religio, salva semper communere, permanebit. Quemadmodum Ecclesia Christi inter varia scandala, hæreses, & schismata magis elucescit. Quid porrò ex hac irrefragabili doctrina ad rem, quam præmanibus habemus, Auctor Apologiae inferre voluerit; ut verum fatear, prorsus ignoro, nisi forte Congregationem*
C puc-

Capuccinorum idcirco non esse verum seraphici Patris ordinem, quia de sola Regulæ observantia, quæ res est potius secreta, gloriatur, quemadmodum congregatio hæreticorum non est vera Ecclesia, quia hæretici notâ visibilitatis neglectâ, in sola invisibili fide, & dilectione Ecclesiam Christi constituunt.

Ceterum quod neque ipse Boverius id sibi unquam induxerit in animum, ut nimirum crederet, solam perfectam Regulæ observantiam sufficere, ut aliqua Congregatio verus seraphici Patris ordo haberi queat. Testatus est Pater Iacobus de Ridere in suo Speculo pag. 47. Sciebat interim Boverius (inquit Pater Iacobus) Non sufficere perfectam Regulæ observantiam, ut sua Congregatio verus sancti Francisci ordo per legitimam, & nunquam interruptam successionem esse, & appellari possit. Faretur itaque Boverius, fate-mur omnes, quamlibet Religionem, sive Congregationem, non posse esse verum ordinem, nisi per publicam, visibilem, notoriâ alicujus Regulæ professionem: quemadmodum enim nullus de Ecclesia Christi effici potest, nisi qui solemniter Catholicam fidem profitetur; ita nullus de seraphico ordine haberi, aut seraphico ordini incorporari potest, nisi qui publicè seraphicam Regulam profitetur: sed quid isthæc ad excludendam Capuccinorum Congregationem à vera seraphici Patris Religione? Neque enim Capuccini, quemadmodum hæretici, suam Congregationem in secreta cordis Regularis observantiæ professione constituunt: sed in professione extrinseca in manibus Prælatorum emissâ: Addimus nihilominus, solam ipsam professionem extrinsecam non sufficere ad constituendum de vero ordine simpliciter, nisi professioni publica, & cõmunis correspondeat obser-

observantia. Cùm ergo Boverius, & Capuccini aiunt, de ratione formali, seraph. Religionis, ac legitimæ successionis esse puram Regulæ observantiam, non loquuntur de observantia secreta, sed de publica, quæ Deo in professione promittitur: Et iuxta promissionem communiter in ordine observatur, per quam publicam professionem necessariò quilibet veræ sancti Francisci Religioni incorporatur, & verus Franciscanus efficitur, sicut quicumque per publicam fidei professionem, incorporatur veræ Christi Ecclesiæ, vereque Christianus efficitur.

Tertia Ecclesiæ nota, unitas esse asseritur, quæ unitas in eo elucet, quod omnes, qui sunt de Ecclesia, uni adhærent capiti summo Pontifici: Licet enim, præter Pontificem, Episcopi à Spiritu sancto ad Ecclesiam regendam sint positi, nihilominus omnes Sum. Pontificem tanquam supremum totius Ecclesiæ Patrem recognoscunt. Vnde Ecclesiæ regimen Monarchicum esse perhibetur, quam unitatem æmulatus S. Franciscus, statuit pro sua Religione regimen pariter Monarchicum; præcipiens Fratribus universis, ut unum habeant totius fraternitatis Generalem Ministrum, cui cæteri omnes, etiam Provinciales ad regendam Religionem instituti, tanquam supremo totius Religionis Patri adhærere, & obedire teneantur. Hanc unitatem, non modò à Capuccinis servatam, quin potius violatam toties conqueruntur Patres Observantini, è quibus hic Auctor pag. 44. Per omnia tamen P. Iacobo de Riddere, cæterisque con-
nivens, hæc habet. *Quam tamen unionem, & unitatem octo post annis Capuccini violare ceperunt, tum difformitate habitus, & nominis, tum subtractione sue Congregationis ab obalientia unius, eiusdemque Ministri Ge-*

C c c

neralis

neralis totius ordinis; quam separationem paulò post ex proprio libitu absque ulla necessitate, ac utilitate, imò etiam cum máximo præiudicio factam esse contendit, prout videre est in ipso Auctore, toto illo §. in quo de unitate Ecclesiæ Christi, ac seraphicæ Religionis, instar Ecclesiæ ordinatæ, effatur: quæ quia, ut dixi, per omnia coincidunt cum his, quæ habet P. Iacobus de Riddere, ex responsione nostra superius digesta, plus satis confutata esse credimus: Congregatio enim Capuccinorum nullatenus ab ordine S. Francisci separata esse censi potest; Esto à Congregatione RR. Patrum de Observantia separatam esse diceretur.

Quarta Ecclesiæ nota, est sanctitas, quæ sanctitas pariter in seraphica Religione relucere debet, prout verè semper, divinâ favente gratiâ, reluxit. Hic porro acriter contra Boverium insurgit Auctor, dolens quod suam Capuccinorum Congregationem in sanctitatis prærogativa ceteris omnibus præferre, & quod maius est, ex hac maiori sanctitate Religionis, primatum, ac legitimam successionem ab observantibus ad Capuccinos transferre voluerit; quasi à pura Regula observantia ordinis primatus, & legitima successio pendeat. quæ si vera essent, non minùs legitima in Ecclesia successio, ac primatus officiorum, & potestatis, à sanctitate subsisteret, quod nò solum falsum esse, verum etiam in modernis hereticis damnatum Canones Tridentini ostendunt. Extendit se præterea Auctor, ut ostendat Capuccinos potius esse Observantinis, quò ad puram Regulæ observantiâ, longè inferiores, cum quia Capuccini faciunt contra Regulam in primo, & principali præcepto: Quippe eorû Generalis non est successor S. Francisci. Ac proinde non habent in

Gene.

Generale Ministerium eum, quem fraternitas habere debet: excusantur verò à culpa ex dispensatione, & privilegio: Tum, quia etiam in officio recitando deficiunt à Regulæ intentione, in qua præcipitur, officium 2.^{um} ordinem sanctæ Rom. Ecclesiæ esse faciendum: Tum, quia non est maior perfectio, ut aliqui existimant, vivere de mendicitate, sicut Capuccini, quàm de comparatis labore honesto, ac sacro verbi altaris, & sacramentorum ministerio, ut observantini: Nec etiam est maior perfectio in habitu refarcito, barba proluxa, caput oblongo, & similibus, in quibus Capuccini gloriantur. Hæc ferè de notâ sanctitatis hic Auctor; quæ ultro à nobis omittuntur: Tum, quia non est contendendum de sanctitate, verbis, sed factis, sive æmulâ melioris observantiæ affectione: Tum, quia præstat, ut alij iudicent, in quam Congregatione purior Regulæ observantia vigeat: Tum denique, quia eadem prorsus in suo Speculo tradidit. P. Iacobus de Kiddle, quibus supra competenter respondimus; præsertim quantum ad observantiam duorum præceptorum, quibus cavetur, omnes fratres unum debere habere Generalem Ministrum S. Francisci successorem.

Quinta Ecclesiæ notâ est, quod sit Catholica, nomine scilicet, & re. Ita ergo & ordo S. Francisci, erit autem universalis, si omnes, pro omni loco, & tēpore, Regulæ seraphicæ professores complectatur, prout complectitur Congregatio Observantiū, non autem Capuccinorum: Verum quod attinet ad ordinem S. Francisci, nihil dicendū occurrit: satis est enim, ut sit universalis respectivè, cum non sit æqua Regulæ observantia, sicut æqua est fidei professio. Ideò Ecclesia Christi omnes

æquè fideles complectitur. Non sic Franciscana Religio, quæ pro varia Regulæ observantia varias admittit Congregationes. Vnde quod dicitur de fide, una Fides, unum Baptisma; nullatenus convenit Regulari observantiæ: Non enim una, sed multiplex Regulæ observantia, jure meritò distinguitur, bona, melior, optima; sicut alibi pleniore stylo à nobis digestum est.

Sexta Ecclesiæ nota est, quod sit Apostolica: quia nimirum ab Apostolis propagata, & quodammodò etiam fundata esse perhibetur, & in tantum est verà Ecclesiā, in quantum ab Apostolis originem duxit, & per successores Apostolorum continuavit. Ad cujus imitationem ea erit Franciscana Religio, quæ à sancto Francisco fuit fundata, & per legitimos ejusdem successores absque interruptione continua permansit, ut propterea, sicut Petrus in Ecclesia semper habuit legitimos successores; v. gr. Linum, Cletum, Clementem, &c. Ita S. Franciscus semper habuerit, & habiturus sit legitimos successores, quibus Fratres omnes obedire teneantur, juxta illud: *Et alij fratres fratri Francisco, & successoribus eius obedire teneantur*: Quorum quidem omnium successorum catalogum describit hic Auctor, sicut fieri solet in genealogia texenda, incipiendo ab ipso seraphico Patre S. Francisco usq; ad fratrem Joannem de Neapoli: in quo catalogo nullam mentionē facit, sive de Generalibus PP. Conventualium, sive fratrum Capuccinorum, atqui solum Patrum de Observantia, eā, reor, utiq; ratione: quia tam Generales Patrum Conventualium, quam Capuccinorum à recta successionis linea exclusos, eandemque lineam post Bullam unionis in solis Generalibus ipsorum Patrum de Observantia continuatam esse prætendit. Propterea Boverium carpit: tum quia
le-

legitimam in ordine successionem aliquando fuisse interrup-
tam gessit; tum quia eandem cum Regulari observantia, per
Capuccinos restitutam, sive reformatam esse asseverat. Quo
verò clariùs, & efficacius Boverij dicta refellat, supponit, quem-
admodum hæreticis veluti actoribus probare incumbit, ubi,
quando, &c. Ecclesia à sua prima fide, legitimaque successionem
defecerit, cum Catholici sint in legitima possessione: Ita onus
esse Boverij, sive alterius cujuscumque prætendentis, Regularẽ
in ordine observantiam communiter defecisse, ac proinde le-
gitimam successionem interruptam fuisse, probare, cum
alias ipsi Patres de Observantia in legitima possessione versen-
tur. Hoc supposito. *Adesto, inquit hic Auctor, Boveri, & proba d*
quo, sub quo, in quo, ubi, quando, quibus testibus fide dignis totus S. Francisci
ordo à vero statu, sive professione sua Regulari defecerit. Responderet
utique Boverius, si superstes esset, hæc ad litteram patere ex
Bulla unionis, ubi testatur summus Pontifex, ita ordinem per
universum orbem à pura Regulæ observantia, sive sua Regu-
lari professione defecisse, ut non solum gravi languore pres-
sus, verum etiam morti proximus fuerit; ad quem tamen sa-
nandum, & vivificandum; suâ Deus providentiâ S. Bernardinũ,
& alios accurrere fecit, quemadmodum antea alios miserat: at-
que hisce temporibus Capuccinos tanquam seraphicæ vineæ
cultores destinavit. Cumque legitima successio, ut toties cum
Boverio inculcat P. Iacobus de Riddere, absque pura Regulæ
observantia in ordine salva esse non possit, sequitur evidenti-
simè, ita interruptam esse legitimam successionem, sicut ipsa
quoque communis, & publica Regulæ professio, & observantia
defecit. Neq; mirum esse debet, cum etiam aliæ quædam par-

regulares Ecclesie; sicut publicè à fide, sic à legitima pariter successione defecisse ferantur; soli enim Ecclesie Romanæ, quæ admodum promissum est à Christo, ut nunquā à vera fide deficeret. Ita ipsi soli, ut in legitima successione iugiter permaneret; Parum ergo refert ad legitimam S. Francisci successionem, quod numerentur Generales unus post alium, quantum ad materiam generationem, & propagationem: licet parum refert ad ordinis conservationem, quod semper fuerint Religiosi sub titulo, ac nomine S. Francisci, sive Franciscani dicti, eò quia exteri Regulam S. Francisci quomodolibet professi sunt, sicut etiam hodie profitentur Patres Conventuales; necessarium est enim ut profiteantur Regulam ad litteram, sive juxta fundatoris intentionem; quodque saltem communiter pura Regulæ observantia in ordine resplendeat, ut superius etiam declaratum est. Nec Boverius, ut minùs Religiosè hic Auctor indicat; more hæreticorum, in sola vitæ interioris sanctitate, aut secreta, & privata Regulæ professione legitimam successionem constituit: sed in pura Regulæ observantia, & publica ejusdem Regulæ professione, per quam publicam professionem necessariò incorporantur sancto Francisco ejusque Religioni; efficiunturque verè, ac propriè Franciscani, ac filij S. Francisci per rectam, ac legitimam lineam, & successionem. Vnde Capuccini; & à Patribus Tridentini, & à Paulo V. & ab Urbano VIII. fratres Minores, verique S. Francisci filij, per realem originem, & legitimam successionem, ac rectam, nunquamque interruptam lineam appellantur. Quare glossæ, sive interpretationes, quas hic Auctor cum alijs observantinis, prædictis decretis, & bullis, ad excludendos Capuccinos à vera filiatione, reali origine, legitima

gitima successione, directa linea protractione, apponit: à veritate, & intentione summorum Pontificum alienæ sunt. dicereq; prædictas Bullas loqui de filiatione per imitationem; de propagatione laterali, non recta: ac proinde de aggregatione, & insertione: est impropriare verba Bullæ contra omnes juris Regulas. Nec refert, quod Capuccini, ut Capuccini, non fuerint immediate tempore S. Francisci; quia successio ejus est naturæ, ut postremi non immediate, sed mediatè coniungantur primis. Et hoc modo verissimum est, quod ait Auctor pag. 132. Capuccinos, ut nunc sunt, non immediate, sed remotè, esse ex vera, & recta Franciscani ordinis linea: Imò etiam Observantini, qui nunc sunt, non aliter, quàm remotè, & mediatè alijs præcedentibus in linea genealogiæ iunguntur; sicut Ecclesia, & summus Pontifex, qui nunc regnat, non nisi remotè, & mediatè primitivæ Ecclesiæ ac primitivis Pontificibus coniungitur.

Et hæc ad laudem omnipotentis Dei, eiusdemque gloriosissimæ semper Virginis Mariæ, Seraphici Patris nostri Francisci, & omnium sanctorum; ad utilitatem S. Matris Ecclesiæ; cuius iudicio omnia subiecta esse volo, intendendo, ac subijcio.

F I N I S.

Errata sic corrige.

Pagina 2. Linea 3. lege censuratum. Pag. 7. Lin. 26. L. interpretum. p. 10. l. 23. l. eis p. 12. l. 19. l. compositum. p. 13. l. 13. l. Christum. p. 15. l. 26. l. assil. ileur. p. 16. l. 6. l. necessarium. p. 17. l. 27. l. Christus idem. p. 20. l. 14. l. solcite. p. 21. l. 4. l. non tulerit. l. 10. l. probandam. l. proferendo. p. 26. l. 18. l. abscissioni. p. 74. l. 27. l. locutionis. p. 78. l. 6. l. in uno. p. 83. l. 21. l. explanant. p. 90. l. 12. l. non existisse. p. 102. l. 13. l. velit. p. 110. l. 14. l. necessario. l. 26. l. ab anno. p. 117. l. 8. l. passum. p. 120. l. 22. l. suapte. p. 130. l. 9. l. non interruptam. p. 137. l. 17. l. ab l. 18. l. ed. & p. 138. l. 19. l. licet. l. 28. l. enim. p. 144. l. 21. l. reformatus. p. 166. l. 26. l. qui. p. 186. l. 24. l. comitibus. p. 190. l. 12. l. parum. p. 201. l. 24. l. hanc non. p. 207. l. 3. l. 1517. p. 214. l. 16. l. Dele. non enim. p. 221. l. 28. l. fecerint. p. 281. l. 9. l. libitu. p. 362. l. 18. l. Reverendi,

Faint, mostly illegible text in a Gothic script, likely a preface or introductory page of a book.

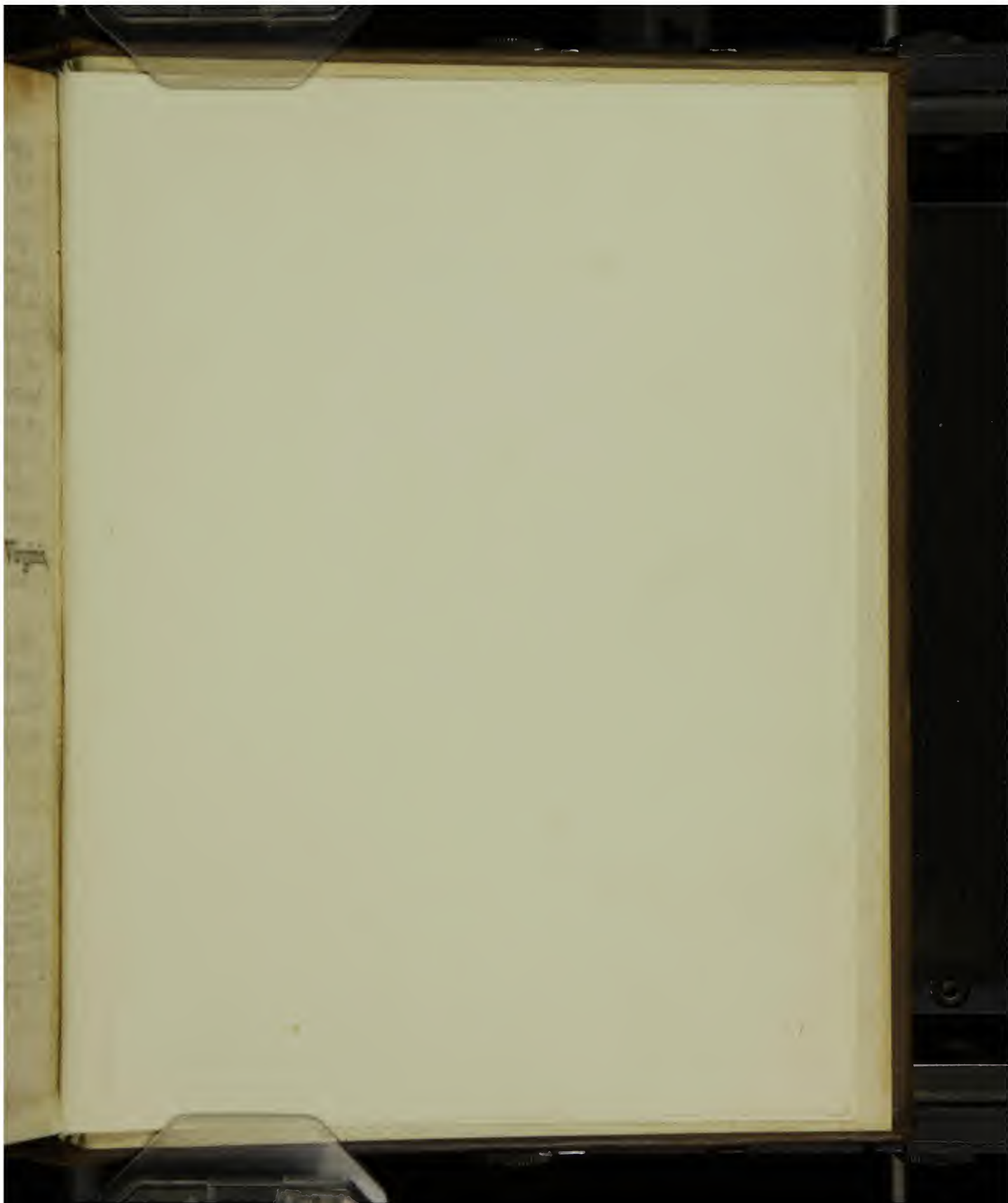
ANTVERPIÆ,

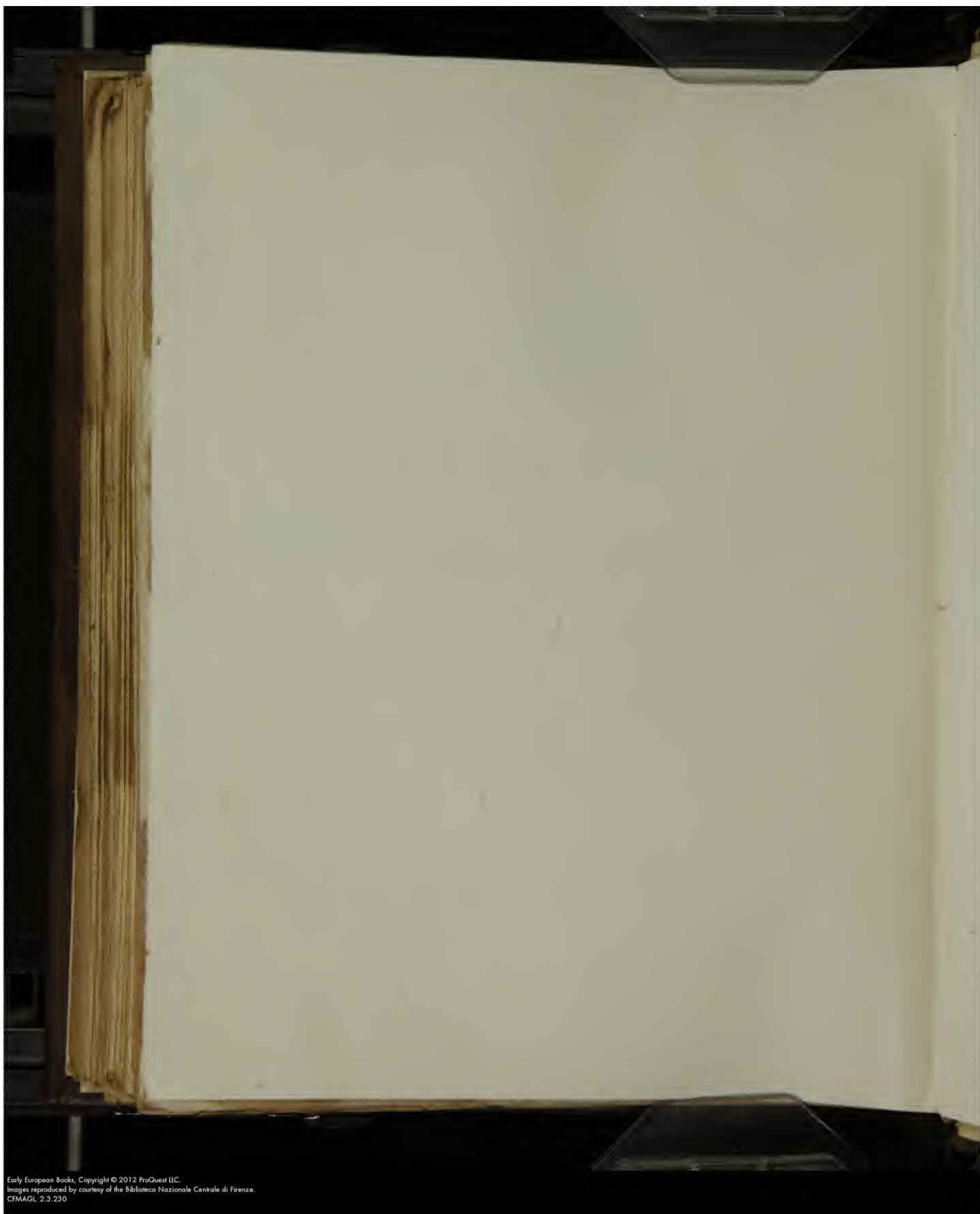
Typis FRANCISCI FICKAERT, sub Turri D. Virginis,
ad Insigne Angeli aurei. Anno 1653.

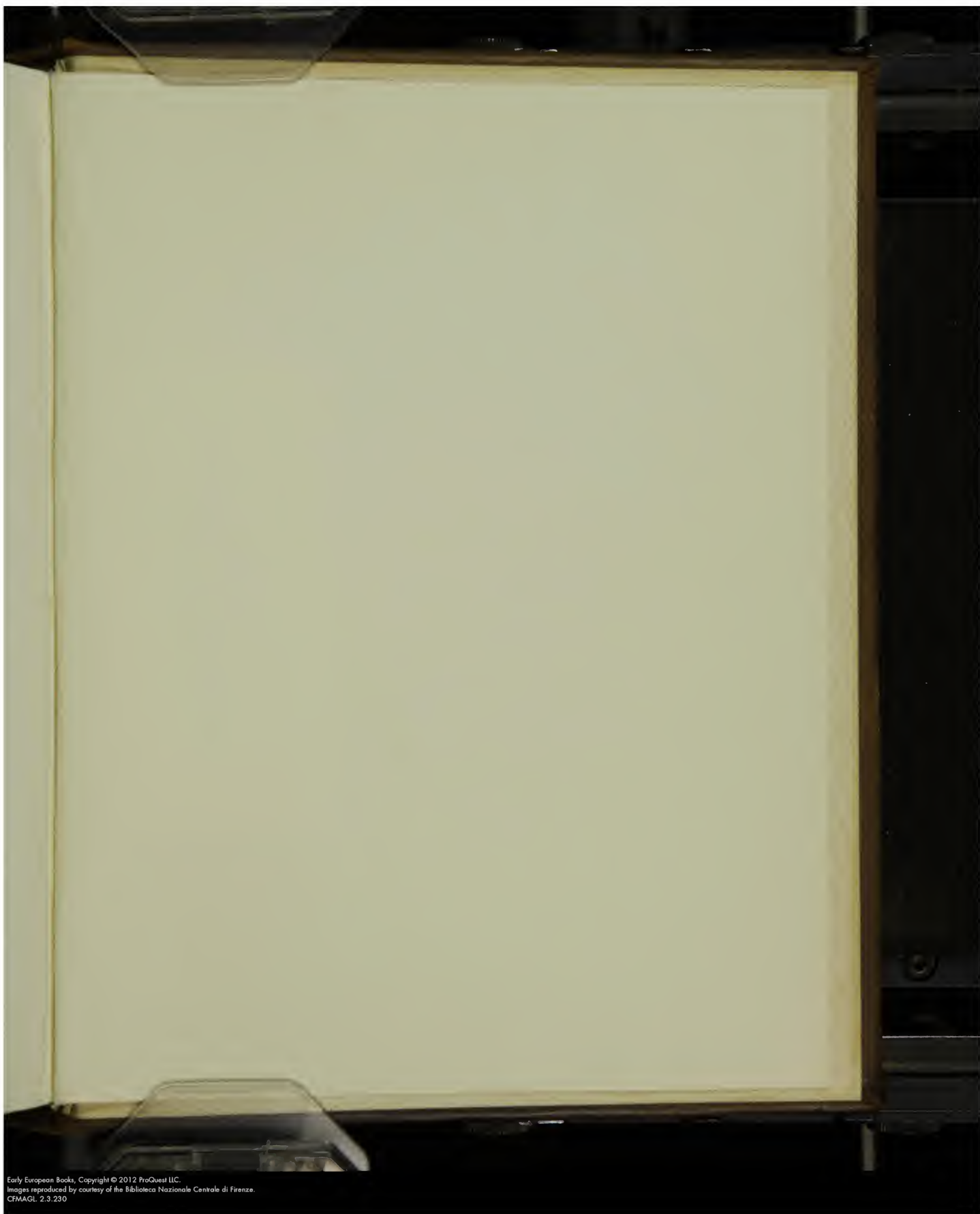
Faint text block, possibly a list or a continuation of the preface.

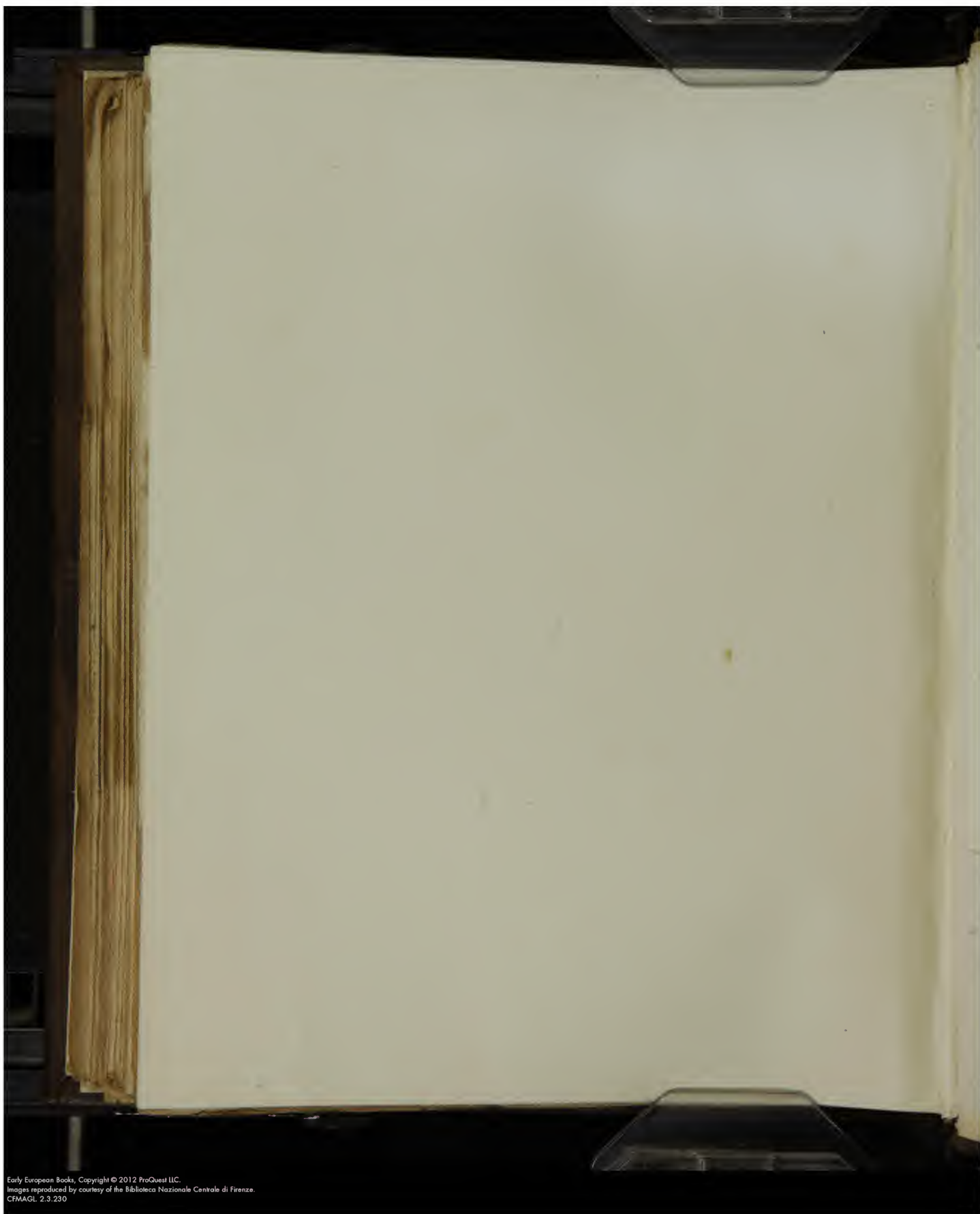
Faint text block, possibly a list or a continuation of the preface.

Faint text block, possibly a list or a continuation of the preface.









KONSERVIERT DURCH
ÖSTERREICHISCHE FLORENZHIFFE
WIEN 1967

005646153